

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD AZCAPOTZALCO**

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
MAESTRÍA EN LITERATURA MEXICANA CONTEMPORÁNEA

**LA CRÍTICA LITERARIA A LA LITERATURA MEXICANA
REGISTRADA EN LOS ARCHIVOS HEMEROCRÍTICOS, DE 1970 A 2010**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN LITERATURA MEXICANA CONTEMPORÁNEA**

PRESENTA

MAURICIO BRAVO CORREA

LECTORES

**Dr. Tomás Bernal Alanís
Mto. José Luis Gutiérrez Rocha**

ASESORA

Dra. Lilia Granillo Vázquez

ESTA INVESTIGACIÓN RECIBIÓ FINANCIAMIENTO DEL PADRÓN NACIONAL DE
POSGRADOS CALIDAD DEL CONACYT

Ciudad de México, a 1 de diciembre de 2016

Para Mercy y Gema,
por su ejemplo universitario,
sobre todo, por ser mis padres,
mis amigos.

Agradecimientos

Es necesario realizar un corte de caja en esta etapa académica para reconocer el apoyo incondicional de personas, música, presencias, querencias y amistades, que permitieron la culminación de esta maestría. Sirvan estas palabras para mostrar mi cariño y agradecimiento.

A mi hermano Fernando por la muestra inagotable de su hermandad, sobre todo, a la presencia de su familia: Angélica (mi comadre consentida), Luis Fer (mi jinete osado), Juan Pablo (espejo de nuestras juventudes) y José Ángel (el más noble de los clones).

A mi hermano Arturo por su fraternidad incuestionable.

A mi hermana Pilar por su carisma radiante que provoca quererla sin cortapisas.

A mi hermano Germán por su querencia permanente, sobre todo al beber café.

A mi primo hermano Gabriel Correa Reyes por su complicidad a toda prueba, sobre todo, a su familia: Leticia, Gabriel (nos quiere desde su seriedad) y Daniela (la más risueña de su tribu).

A mi tío Alfonso Correa Reyes por su solidaridad inquebrantable, sobre todo, por su familia: a mi tía Refugio Cuevas (por sus abrazos) y a David (por ser diferente, pero Correa como pocos).

A mi tía Ana S. Correa Reyes por su cariño incondicional, sobre todo, por su familia: a mí tío Adolfo Díaz Espíndola (por hacerme pensar), Adolfo (el nieto consentido), Marco (solidario desde su territorio) y Adolfo (gran conocedor de la inocencia).

A mi tía Luz María Correa Reyes por enseñarme la economía de las cosas.

A mi tía Estela Bravo López por su ejemplo de cariño y solidaridad familiar.

A mi tía Celia Bravo López, compañera de partido y de pila bautismal.

A mi primo hermano Mauricio Bravo López con el cariño de siempre.

A los siguientes familiares, a veces lejanos, pero presentes: Genaro, Isabel, Sofía, Genaro, Juan Carlos, Mónica, Jazmín, Adrián, Fabián, Marcela, Juan y Bertha.

A los comensales de la mesa de la ofrenda: Juanita, Consuelo, Genaro, Estanislao, Germán Antonio, Melesio, Francisco, Jovita, Fernando, Mi Buen, Queta, Martín, Cristina, Enrique, Luchita, Roberto y Emita Villela (por saludar desde su ventana).

Al maestro Jaime Erasto Cortés Juárez por su dedicación al estudio de la crítica literaria mexicana, sobre todo, por ser el ejemplo del maestro que quiero ser.

Gracias a los siguientes maestros (dejando de lado la política universitaria):

Al doctor Vicente F. Torres Medina por sus pesquisas sobre la literatura mexicana.

Al doctor Alejandro Ortiz Bullegoyri por poner a prueba mi pánico escénico, en sus direcciones de muchas lecturas en voz alta.

A Ignacio Trejo por impartir entre líneas su clase de crítica literaria mexicana.

Al doctor Tomás Bernal Alanís por su ejemplo de lector consumado.

Al doctor Christian Sperling por apoyar mis exposiciones en clase a pizarrón abierto.

A la doctora Lilia Granillo Vázquez por su entusiasmo al posgrado de literatura.

Al doctor Alejandro de la Mora por su apoyo inicial en la realización de esta tesis.

A los maestros: Ociel Flores, Margarita Luna Ramos, Efrén Flores, Javier Galindo, Ezequiel Ramos (por decirme qué tipo de estudiante soy), Antonio Marquet, Fernando Ramírez (por esclarecer a qué tipo de crítico literario pertenezco), Vladimiro Rivas (por su descripción ecuatoriana de la Ciudad de México) y a Severino Salazar (eterno fantasma de la UAM-AZC).

Al Pabellón de Enfermos de la Maestría: Yanira Soriano (por su amistad insomne: ¡No te duermas!), Patricia Bermúdez (compañera de contemplación fantasmal literaria) y a Francisco Gabriel Binzhá (por su amistad solidaria ante los auditorios a punto de quedar vacíos). A Isai, Jorge, Arturo, Alejandro, Mónica, Fernando, Mónica e Ismael, compañeros de generación, por compartir lecturas y opiniones.

A la licenciada Reyna Ruiz, porque sin su dedicación a los posgrados de literatura mexicana de la UAM-AZC, nunca me hubiera titulado.

A la Coordinación General de Difusión y Comunicación de la Ciencia, de la UAM, sobre todo, a su coordinadora la Lic. María del Carmen García Guizar, y a la Lic. Katya Luna, por su ayuda a combatir mis páginas en blanco y poder difundir los alcances de los resultados de la maestría.

A los siguientes músicos: Juventino Rosas por su música de piano, casi desconocida (Carmen); a Francisco Gabilondo por componer con piano (Toma el llavero); a Carlos Chávez por sus valeses compuestos con piano; a Miguel Ríos por su último concierto de despedida en la Ciudad de México (Blues del autobús); a Zaz por darle otro tono a algunas canciones mexicanas (Piensa en mí); a Imelda May ; a Alejandro Lora, ilustre poeta poblano (Triste canción); a Peggy Lee, por trascender su sensualidad (Fever); a Joselo Rangel por ser el mejor músico-escritor de México (Cuéntame); a Oscar Chávez, el caifán mayor (Nunca jamás); a Eugenia León por su voz multifacética (Fuensanta); a José Alfredo Jiménez a dúo con Lucha Villa (Que se me acabe la vida).

A la Güera, a Cyborg y Tomás por su compañía en los reconocimientos tácticos de la tres veces heroica colonia General Pedro María Anaya.

A los directores, bibliotecarios y personal de las siguientes bibliotecas: Biblioteca Central (UNAM), Biblioteca de México (La Ciudadela), Biblioteca Pública “Manuel Negrete”, Biblioteca Central Delegacional “Francisco Zarco” (Delegación Benito Juárez), Biblioteca Nacional de México y a la Biblioteca “Dr. Rubén Bonifaz Nuño” (IIF, UNAM).

A la Coordinación Nacional de Literatura, del INBA, en especial a la Casa “Leona Vicario”, donde se ubica el Centro de Documentación Literaria, sobre todo, al personal de la Colección Hemerográfica, del Catálogo de Escritores y de la biblioteca, por su apoyo invaluable y profesional, sin el cual, no hubiera terminado esta tesis.

Pig no se daba cuenta, pero estaba avanzando hacia el extremo equivocado del lápiz, al punto de encontrar mayor placer borrando que escribiendo.

Diablo guardián.

Xavier Velasco

Había encontrado algunos comentarios favorables sobre esta novela y con la desconfianza acostumbrada, propia de los críticos, decidí leerla a cuatro años de distancia, lejos de las modas de opinión que suelen influir tanto en nuestros reseñistas.

“Razones por diferencia”.

Sandro Cohen

La nueva proposición aumento el cúmulo de lecturas. Cuando al fin terminé la novela *Huatulqueños*, tenía tal cantidad de información clasificada que el proyecto metodológico amenazaba con terminar convirtiéndose en una reseña de los principales libros escritos al respecto.

¿Qué hacer?

Presentáreos, pretéritos y pósteros.

Leonardo Da Jandra

Índice

Agradecimientos.....	2
Introducción.....	7
Capítulo 1. Los problemas de la crítica literaria mexicana.....	14
Capítulo 2. Características de la reseña.....	34
Capítulo 3. Pormenores de la selección de las fichas hemerocríticas.....	42
Capítulo 4. Valoración de las reseñas.....	64
Análisis de las respuestas al cuestionario y propuestas.....	118
¿La reseña tiene la ficha bibliográfica del libro?.....	118
¿La reseña tiene nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte?.....	122
¿El reseñista menciona el género literario del libro?.....	125
¿El reseñista incluye el resumen del libro?.....	129
¿La reseña está dividida en introducción desarrollo y conclusión?.....	132
¿El reseñista emplea un método o un recurso crítico?.....	135
¿El reseñista emite un juicio, valoración o recomendación final?.....	138
Conclusiones.....	140
Bibliografía general.....	173
Anexos.....	182
Biobibliografía de críticos literarios mexicanos.....	182
Biobibliografía de narradores mexicanos.....	226
Estadística.....	264

Introducción

Una persona se puede informar si lee un periódico diariamente. Al día siguiente, el periódico sirve para muchas cosas, especialmente, en cuatro actividades: la relectura, la recopilación para las hemerotecas, el reciclaje y para ser recortados por un lector interesado en un tema en particular. Se recorta el crucigrama, el sudoku, un editorial, una receta, una entrevista, una foto deportiva o una reseña literaria. Los compiladores no dudarán del valor momentáneo (o histórico) de su recopilación y clasificarán sus recortes por fecha, por periódicos, por personajes, por temas, por fotografías o por narradores. Los recortes tendrán dos posibles destinos cuando hayan cumplido su función (llenado el sudoku, resuelto el crucigrama, cocinado la receta, adoración de la foto, etcétera): irán a la basura, o se creará un archivo hemerocrítico, para su valoración posterior. Es decir: los archivos hemerocríticos son recortes de periódicos pegados en hojas blancas, clasificados y guardados en archiveros de metal. Su proceso de recopilación es sencillo, pero arduo por el trabajo de mantenimiento y divulgación. Los lectores de periódicos de todo el mundo siguen este método.

Cuando ya está conformado el archivo, el administrador recopila la información de varios periódicos de circulación nacional, porque los medios impresos ofrecen una cantidad considerable de informaciones periódicas y puntuales sobre las temáticas establecidas de un archivo hemerocrítico. La recopilación de los recortes debe ser organizada para no tener un rezago considerable, además, deben de archivar de una manera sencilla para que el usuario no tenga contratiempos en su consulta. Los archivos hemerocríticos deben especializarse en un tema en específico para evitar el resguardo de información de poco interés o sin alguna relación con el tema central. Los posibles usuarios dejarán de usar fuentes informales y en confiar en su mala memoria.

Si el archivo es consultado con regularidad y es mencionado en los trabajos académicos con acierto tendrá una reputación cultural. También, fortalecerá la importancia de la función de los archivos hemerocríticos, la cual, se sustenta en cinco razones, que son las siguientes:

-Al consultar un archivo es posible acceder a documentos de primera mano que otorgarán credibilidad y aportarán datos reales a la investigación.

-Al consultarlos se puede ahorrar mucho tiempo de búsqueda.

-Se pueden evitar las falsas suposiciones o hipótesis erróneas.

-Con los datos que contienen se pueden elaborar bibliohemerografías de personajes relevantes, por ejemplo: de narradores o poetas, las cuales servirán para investigaciones posteriores.

-En los archivos se pueden encontrar temas originales para investigar o retomar otros que están en “el cajón de sastre”.

Un ejemplo del paso de recortes periodísticos a un expediente sencillo y luego a un archivo hemerocrítico es el Archivo Periodístico del Exilio Argentino en México, de la argentina Delia Carnelli de Puiggrós, el cual se puede acceder por Internet. Ella justifica su recopilación en la introducción de su página web:

Todo archivo es, en general, una parte importante de la vida de quien recopila la información, producto de distintos objetivos y experiencias. El que yo reuní en México durante mi largo exilio que duró casi 9 años, en su inicio, fue consecuencia de la tremenda nostalgia que sentía al haber tenido que abandonar nuestra patria... en síntesis nuestra vida. En casa recibíamos diariamente 3 ó 4 periódicos mexicanos que leíamos ávidamente, en especial las noticias argentinas. La información era profusa, variada, completa. Yo cortaba y pegaba en simples hojas de tamaño carta a doble faz y sin dejar prácticamente márgenes, todo lo vinculado al gobierno argentino, la política y la economía, la represión e inclusive la cultura. Cuando nos íbamos de viaje (a veces hasta dos veces) yo los hacía comprar y a mi regreso realizaba mi tarea habitual. Todo esto, sumado a las múltiples actividades que desplegaba, exigía un gran esfuerzo de mi parte, incluso en desmedro de mi descanso. A medida que pasaba el tiempo fui tomando conciencia del valor material que

fui recopilando y esto reforzó mi decisión de continuarlo. Dos meses antes de retornar al país decidí darlo por terminado... el 9 de mayo de 1983. Este archivo, al mismo tiempo permitiría conocer la gran actividad desarrollada durante el exilio político que tuve el gran honor de compartir. ¹

El archivo fue donado a la Universidad Nacional de Lanús, en Argentina. Contiene información delimitada de 1973 a 1983. En total, contiene 23,175 recortes realizados a los siguientes periódicos, suplementos y revistas nacionales: *Excélsior*, *El Día*, *El Sol de México*, *Novedades*, *Últimas Noticias*, *Cambio 16*, *Siempre*, *Ovaciones*, *Crucero*, *Unomásuno*, *El Gallo Ilustrado*, *El Herald*, *Diorama*, *El Universal*, *La Onda*, *Alternativa* y *El Nacional*. La colección se presenta en dos etapas: la primera de 1973 a 1977; la segunda de 1978 hasta marzo de 1983. La Universidad de Lanús realizó la siguiente descripción del trabajo de Carnelli:

Título: Ordena los Recortes Periodísticos por orden alfabético.
Temática: Agrupa los Recortes Periodísticos en lotes por medio de palabras claves y la cantidad de recortes que contiene.
Fecha: Contiene los recortes periodísticos ordenados de forma cronológica por Año – Mes – Día.
Nombres: Selecciona los apellidos más destacados que aparecen en los recortes periodísticos. Con el fin de recuperar las publicaciones que hablan sobre él.
Reporte mensual: Agrupa todos los recortes periodísticos publicados mensualmente en Archivos, ordenados por fecha.
Ayuda: contiene una guía que orienta como buscar los recortes periodísticos dentro de la colección. ²

La importancia del archivo se ha difundido en Argentina, pero también debe hacerse en México, porque se puede estudiar en su acervo los siguientes temas: la dictadura militar en Argentina, el trabajo de los intelectuales argentinos en México, la crítica literaria ejercida por los intelectuales argentinos y la persecución política de la

¹ Disponible en Internet: <http://www.unla.edu.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi?a=q&r=1&hs=1&e=p-10000-00---off-0archived--00-1----0-10-0---0---0direct-10---4-----0-11--10-es-Zz-1---50-about---00-3-1-01-0-0-11-1-0utfZz-8-00&fqf=DC&t=1&q=literatura>

² *Ibid.*

dictadura argentina. La señora Carnelli se llevó sus recortes, reunidos en sendos folders, a su país, porque decidió que el tema de su archivo era la visión de la dictadura argentina en el exilio, y que sus posibles usuarios deberían ser los argentinos, por estar en un proceso de análisis del hecho histórico sufrido.

Sin embargo, la llegada de la computación y el Internet provocó la difusión rápida de información de todo tipo y su resguardo en memorias digitales, dejando en segundo plano la archivación documental referida. Ahora, los archivos hemerocríticos tienen que escanearse y resguardarse en una memoria o ser subidos en la red para consultarlos, pero es un proceso caro y lento. En cambio, todo lo escrito en la red es casi gratis, se guarda y se consulta en cualquier parte del mundo, a cualquier hora. Solo los países con mayor desarrollo en la red y con mayor apoyo económico del resguardo de documentos tienen archivos hemerocríticos funcionales. También, la nueva tecnología provocó un cambio descomunal en los procesos de comunicación, que transformaron las técnicas de investigación, pues sólo se anota la duda en el buscador y aparecen cientos de resultados. Lo que ha causado el desuso y el desconocimiento de los archivos hemerocríticos, empezando por los dedicados a la literatura. La mayoría de estos últimos sólo tienen una computadora obsoleta para escribir las listas de sus contenidos, en una base de datos sencilla, para llevar un control básico. Debido a esto, se desdeña la función de los archivos documentales como depositarios de conocimiento y se les considera como un mero fichado de datos y papeles amarillentos pegados en hojas blancas, cuando no se sabe cabalmente sobre el valor de su contenido.

El desplazamiento causado por el Internet, el desdén académico y la falta de dinero para escanear los documentos provocan la desaparición de los archivos. Se puede obtener financiamientos pero los requisitos para obtenerlos son engorrosos, pero pueden llevarse a cabo, si se llevan a cabo con proyectos de investigación

académicos serios (donde se utilicen los contenidos de los archivos) y con campañas de difusión centradas en su utilidad para evitar su desaparición.

La tesis de maestría que presenté es un proyecto para utilizar los archivos hemerocríticos de literatura mexicana para comprobar que la crítica literaria existe a través de establecer la función literaria que realiza en la cultura mexicana. Esto se debe a que los archivos hemerocríticos contienen miles de reseñas sobre la narrativa nacional, y como la reseña es la primera valoración crítica de una obra literaria, la cual es escrita por un conocedor profesional de la literatura mexicana, entonces los archivos referidos tienen registrada toda la información necesaria para comprobarla y valorarla. Como en mis tesis de licenciatura y de especialidad utilice los archivos para realizar una biobliohemerografía de Rafael Bernal y un análisis crítico a su novela *El complot mongol*, respectivamente, pude establecer que, en la de maestría utilizaría mi experiencia en el Archivo de Escritores Mexicanos, del maestro Jaime Erasto Cortés,³ para explicar el funcionamiento de un archivo hemerocrítico y establecer los criterios de selección de la documentación para la tesis. También, consulté el *Diccionario de Escritores Mexicanos*, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el *Diccionario Bibliográfico de Escritores de México del siglo XX*, del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), y el Catálogo Biobibliográfico de Escritores de México, de la Coordinación Nacional de Literatura (CNL), del INBA, para elaborar las bibliografías de los escritores y críticos elegidos. Por último, consulté físicamente las referencias hemerocríticas del Archivo Hemerográfico, de la CNL, de acuerdo a los narradores seleccionados para realizar el estudio de las reseñas y el enlistado de críticos mexicanos.

Le añadí a este proyecto un elemento poco usado en el análisis literario: la estadística. No es una gran propuesta matemática ni se pretendió comprobar las

³ Ahora se llama Archivo Hemerocrítico “Jaime Erasto Cortés” y está en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Tlaxcala

grandes cifras, porque solo se elaboró un muestreo sencillo, pero el resultado de los porcentajes obtenidos ayudó a establecer la división entre el periodismo cultural y la crítica literaria. La propuesta fue sencilla: elegí siete características de la reseña, elaboré un cuestionario con estas, que se resolvía al momento de analizar las referencias hemerocríticas; al final, los datos obtenidos se vaciaban en una hoja Excel.

La obtención de los resultados permitió la escritura de la tesis, la cual está dividida de la siguiente forma: El primer capítulo es un estudio sobre la situación de la crítica literaria en México, donde se incluyeron las reseñas de tres libros sobre el tema y se utilizaron referencias hemerocríticas, donde los escritores mexicanos contemporáneos dan su opinión sobre el tema; al final de este, se propuso estudiar la crítica a través de la función literaria, siguiendo los preceptos de George Steiner. El segundo trata sobre la definición de la reseña y su diferencia entre una periodística y una literaria, pero unidas por la promoción de la lectura. El tercero se refiere a los criterios de elección de los documentos, los narradores, los archivos y la inclusión de la estadística. El cuarto incluye la valoración de las cincuenta y cuatro referencias hemerocríticas. El quinto es un análisis de las respuestas a las siete preguntas con una propuesta para continuar el estudio. Se incluyó en los anexos las bibliografías de los críticos literarios y los escritores seleccionados, para que el lector compruebe la obra literaria de cada uno de ellos o capte un tema para una investigación futura. También, se incluyó las hojas de cálculo y los diagramas, para cotejar los porcentajes de los resultados.

En el proceso de recopilación, selección y lectura de los documentos existieron inconvenientes relacionados a la administración pública de los archivos que se fueron solucionando al momento. También, se notaron las diferentes intenciones de los múltiples directores, jefes, encargados y trabajadores que han existido en cuarenta años de existencia de los acervos literarios mexicanos.

Inconvenientes, que deben de darse a conocer para elaborar un diagnóstico de su funcionamiento, pues, la burocracia es el primer lastre de cualquier instancia cultural, cuestión que no se trata en esta tesis. Aunque, la información encontrada sí permitió elaborar una valoración muy apegada a la realidad sobre cómo se escribe una reseña en México, y si ésta cumple su función social. Además, se empezará a conocer el trabajo de los críticos literarios mexicanos, porque se muestra su método de escribir una reseña, su obra ensayística y sus logros académicos.

Capítulo 1. Los problemas de la crítica literaria mexicana

¡El primer grado de locura de un crítico es creérselo, el segundo, consagrarse a la crítica, el tercero, proclamarlo!

Nedda G. De Anhalt.

La crítica literaria mexicana ha sido cuestionada innumerables veces en los suplementos y secciones culturales de la prensa mexicana. En la mayoría de los ensayos, columnas y artículos publicados sobre el tema predominó la vieja postura sobre la inexistencia de la crítica en la literatura mexicana. Se expusieron diversos argumentos basados en la experiencia intelectual de sus autores. Los cuales no propusieron un estudio veraz para comprobar sus puntos de vista. En estos momentos, donde se reflexiona sobre la literatura en Internet y la preservación de documentos impresos, es necesario realizar un análisis académico para determinar cómo se escribe la crítica literaria mexicana.

Antes de proponer una solución, es necesario reconocer que la crítica literaria que se escribe en México, se lee muy poco y es ignorada. En el país existen muchos escritores para pocos lectores, consumidores al fin y al cabo de un mercado de muchos intereses, en el cual no importa la calidad de un libro, sino en cuánto se puede vender. Por ese motivo, la crítica no tiene los espacios periodísticos y culturales adecuados, no se publica con regularidad y su estructura fue transformada en una simple recomendación de fin de semana. En los pocos espacios disponibles en los medios impresos, los críticos literarios publican sus trabajos, buenos o malos, donde se valora a la literatura mexicana. Aunque no se crea, los autores leen esa valoración y si les es adversa empiezan a desacreditarla con frases sin sentido: “Los críticos no son objetivos”, “La crítica está subordinada a las grandes editoriales”, “Las reseñas se escriben por encargo, amistad o compadrazgo”, “Mi escritura está adelantada 20 años, por eso no me entienden”, “No me importa la crítica, me

importan mis lectores”, “Sólo le escribo a mis amigos”. Afirmaciones que se han utilizado para atacar el análisis literario a lo largo de treinta años.

No obstante, existen investigadores de la crítica literaria mexicana que han documentado las peripecias de esta materia. Su problema es semejante al de los críticos o reseñistas: nadie lee sus libros (ni los detractores de la crítica), y eso que se publicaron opiniones a favor y en contra de la existencia o utilidad de la crítica literaria. La existencia de estos libros permiten proponer una solución sencilla: Hay que realizar un estudio de los antecedentes del problema para empezar a delimitar una propuesta de estudio.

René Avilés Fabila publicó en 1972 el resultado de una encuesta que realizó a varios escritores para saber cuáles eran los inconvenientes de su oficio. En la introducción de *El escritor y sus problemas*,⁴ propuso varios temas que justificaron sus inquietudes y su cuestionario. Estos eran: El problema editorial, “Habría que pensar en que ‘sólo ciertos libros’... pueden encontrar editor y que por ahí andan otros que por su contenido político... no lo hallan”; El compromiso del escritor, “El escritor debe tener un compromiso ideológico. El escritor mexicano no está comprometido con la situación social y no se resiste a los beneficios del Estado”; El intelectual y el Estado, “Los gobernantes (mexicanos) sólo ven al intelectual para su beneficio”; La libre expresión, “La democracia burguesa permite cierta forma de libertad de expresión. La mejor prueba la tenemos en que únicamente de manera ocasional los *intelectuales son perseguidos por el gobierno*”; *Responsabilidad política del intelectual*, “Es necesario pensar en que las responsabilidades que el escritor tiene con la sociedad que lo generó y alejar al reaccionario y estéril concepto de que el escritor sólo debe escribir”.⁵ El último tema es la crítica literaria mexicana. El novelista efectuó un reporte de la situación con la rotunda afirmación de que la crítica literaria

⁴ René Avilés Fábila. *El escritor y sus problemas*.

⁵ *Ibid*, P. 112-116.

no existe ni personas dedicadas a ella. Aceptó indeciso que “hay personas que se ocupan de autores clásicos, consagrados o en vías de serlo que tienen abundante bibliografía”, pero “no abordan la reseña ni a los autores jóvenes”. Afirmó la existencia de comentadores de libros, “pero ¿quiénes son, qué hacen, cuál es su preparación y cuál es su posición frente a la literatura?”. Detectó que se dedicaban a escribir análisis de fin de año, donde son mencionados muchos libros en pocas páginas; expresó que en México la crítica es un arte para elogiar amigos, a gente importante; que se emplea para tener poder literario, para imponer modas cursis y establecer mafias. Describió una situación vital que se da en la literatura actual: la desproporción enorme entre los libros editados y las reseñas publicadas en los medios periodísticos. Describió cómo labora el crítico mexicano: “... emite una serie de ideas inconexas, resultado de una apresurada lectura, sin juicios valorativos, adjetiviza sin realizar análisis responsables”. Todo esto debido a que “los críticos son autodidactas en el peor de los sentidos y nada más han pisado una universidad por accidente” o son escritores “frustrados, sin objetividad, sin un método axiológico y sólo esperan entrar al medio intelectual o ser coptados por el Estado”.

Avilés termina su reporte poniendo en evidencia a las editoriales y a los organizadores de concursos literarios al no incluir a críticos en sus trabajos, porque “la crítica muestra su impotencia, su incultura; pone ante los ojos atentos su miseria espiritual, sus intereses personales”.⁶ Tampoco, dio nombres de críticos, revistas, suplementos, escritores, gobernantes ni escribió de dónde salen todas sus imputaciones. No usó una metodología clara en la encuesta (el número de los escritores encuestados no forman una media, una cifra o un dato creíble), no corroboró las respuestas con sus aseveraciones y la mayoría de los consultados son sus amigos. El libro muestra una intención política y no literaria. Sus llamados para

⁶ *Ibid*, p. 26 – 31.

salvar al pueblo del yugo capitalista con ayuda de los escritores–educadores alejan la exposición y la solución del problema a tratar. Avilés lo expuso de esta manera:

Es curioso que en México, un país acostumbrado a no ejercer prácticamente ningún tipo de crítica, cualquier voz disidente, que no esté dentro del coro celestial de la Revolución de 1910, sea considerada traición.⁴

Este discurso ha sido empleado por Avilés Fabila a lo largo de su carrera literaria y lo ha confrontado no sólo con el medio intelectual, también con los lectores que, por cierto, él no les da la importancia necesaria en su libro.

Sin embargo, Avilés Fabila fue uno de los primeros en analizar la situación de la crítica literaria mexicana contemporánea y mostró el inicio de su negación. Es necesario leer entre líneas para condensar y poner en la mesa de la discusión las situaciones concretas que afectaban el medio literario de principios de los setenta. El texto aporta los siguientes: la mayoría de los críticos literarios desconocían su materia, algunas revistas y suplementos no reseñaban a jóvenes, la crítica no se enseñaba en universidades, la mafia utilizaba la crítica para mantener su poder literario, la crítica literaria era menospreciada en el ámbito cultural, hay varios escritores con tendencias políticas de izquierda o de derecha y la mayoría de los escritores que no son reseñados se deprimen o se amargan. Aunque, para probar estas situaciones es necesario leer los suplementos y secciones culturales de la época.

En una parte del libro referido se menciona al crítico Alberto Dallal, el cual dictó una conferencia a mediados de 1972, en Bellas Artes, titulada: “¿Qué sucede con la crítica literaria en México?”, que incluyó en su libro *Periodismo y literatura*, publicado en 1988.⁵ El propósito de Dallal era claro desde las primeras líneas: “... analizar una situación dada (la crítica literaria en México) en la cual interviene un

⁴ *Ibid*, p. 17.

⁵ Alberto Dallal, *Periodismo y literatura*, México, Ariadna, 1988, (Serie estudios, 76).

elemento clave: el público lector”.⁶ Dio una definición que se ha olvidado al tratar el asunto: “La crítica, fundamentalmente, es informativa”. Después contestó su pregunta–título:

Aquí no sucede nada. Desde hace tiempo hay figuras y figurones de la crítica y la literatura mexicana que llaman la atención, exponen sus puntos de vista y amplían sus obras, sus prestigios y sus ideas. Estos talentosos críticos y escritores no han sido descubiertos por el público, sino por los escritores que, como ellos, han asumido la responsabilidad de decir las cosas. En la actualidad hay un público cada día más numeroso que lee, escucha, intenta asumir la expresión de sus propias actitudes críticas. De este público ha surgido un nuevo grupo de escritores, periodistas e intelectuales que por sus propios medios y méritos resuelven ser críticos profesionales.⁷

Dallal afirmó que la negación a la crítica se debía a que muchos críticos carecían de profesionalismo, experiencia, seriedad, autocrítica y metodología indispensables, y que por eso era necesario una separación tajante entre el crítico y el público, entre los críticos entres sí, entre los críticos y los escritores creativos, y entre la verdad y la mentira. Con optimismo escribió acerca de la reducida influencia ejercida por los pocos críticos buenos, pero con muchas posibilidades de crecimiento debido a la oportunidad dada por los suplementos, revistas y periódicos, sobre todo a los jóvenes críticos. Estos tienen un valor intrínseco: la autenticidad, “que desaparecerá a la crítica oportunista, enmascarada, advenediza”, etcétera; y “adquirirán su responsabilidad intelectual” con el apoyo de los directores del periodismo literario y por los lectores. Los nuevos reseñistas, según Dallal, “apoyaran a los muchos que siguen pugnando por una respuesta más amplia de lectores, por un mayor recibimiento expansivo y explosivo, más analítico y crítico de lo expresado y escrito sobre la literatura mexicana”.⁸ Además defiende el trabajo de los críticos literarios:

⁶ *Ibid*, p. 110.

⁷ *Ibid*, p. 114 – 115.

⁸ *Ibid*, p. 116.

En la historia de las artes y de la cultura en México tiene en su haber, estoy seguro de que todas las áreas y disciplinas, críticos que no sólo “frecuentaron” como suele decirse, la crítica, sino especialistas que se pasaron la vida entera penetrando hasta el infierno en el conocimiento de su campo, su área su disciplina.⁹

Aparte de ver con otra perspectiva el problema, el crítico empezó a plantear el tema medular de la teoría de la recepción: la poca información de los lectores y el nulo estudio de la interacción del lector y el escritor; a mitad del ensayo escribió “de la costumbre de leer poco, de escribir poco, de negar la existencia y el valor de los pocos críticos” y sustituyó la pregunta-título por otras más importantes, porque se da cuenta de la ausencia de un elemento clave en todo este asunto: “¿Realmente existen los lectores de crítica literaria, buena, mala, razonable, genial en México? ¿Existen lectores que analicen y cuestionen los juicios emitidos por la crítica? ¿Hay praxis intelectual, por tanto sumisa y callada ante los acontecimientos políticos, sociales, culturales y literarios?”¹⁰ La razón de las dudas es clara y certera:

[Los lectores] deben saber leer y escuchar y pensar más en qué leen y escuchan. Son un sector de la pequeña burguesía que debe erigirse en cuerpo crítico de los críticos..., deben seleccionar sus alimentos culturales y educativos, deben de acaparar la crítica profesional y los medios de difusión para suscitar la cultura crítica, deben de luchar por la popularización del espíritu crítico y de la educación, pero sobre todo deben de participar.¹¹

Alberto Dallal aportó una solución objetiva y clara. No negó categóricamente la existencia o la ausencia de la materia en cuestión; diseccionó el problema utilizando la sociología, la metodología crítica, la política, la literatura, el periodismo, la observación, su experiencia (como escritor y periodista) y su participación como lector para dar a conocer la verdad (o aproximarse a ella), aportando una explicación

⁹ *Ibid*, p. 117.

¹⁰ *Ibid*, p. 115.

¹¹ *Ibid*, p. 121.

sobre el origen de las opiniones disparatadas. El libro no aporta ejemplos para que el público lector consulté las reseñas, los periódicos, las novelas, los ensayos referidos y pudiera confrontar al escritor o al crítico.

Ignacio Trejo Fuentes publicó en 1988 su libro *Faros y sirenas*¹² en el cual analizó los diferentes conceptos de la crítica y su situación en el país, que se resumía en una afirmación categórica: no existe la crítica literaria, pero aclaró que esto se debía a factores cuantitativos y no a cualitativos, y señaló la importancia de evaluarla y analizarla.

El investigador empezó su análisis con un recuento de opiniones a favor y en contra. Citó las de Mariano Azuela, Francisco Monterde, Fernando Benítez, José Joaquín Blanco, Vicente Leñero, María Luisa Mendoza, Juan Coronado, Gonzalo Martré, y las referidas de René Avilés y Alberto Dallal; que coinciden en la falta de profesionalismo, la mafia, la nula información, etcétera. Sobresale la opinión de Gabriel Zaid, que resumió la situación de la crítica literaria mexicana del siglo pasado. En su texto titulado “A quien corresponda”, empieza con un anuncio: “País sumamente desarrollado, con una literatura en expansión, solicita: crítico literario ideal”, con los siguientes requisitos:

- 1) Doctorado en letras, con estudios en el extranjero, pero al mismo tiempo autor de estupendos libros de poesía, novela y teatro, que en lo sucesivo renuncie a escribir: para que no se diga que es un escritor fracasado metido a crítico, o un profesor sin experiencia literaria, o un escritor que hace crítica de aficionado, o que es un juez y parte.
- 2) Al tanto de la historia y de la calidad de todas las literaturas importantes, en el idioma original y con no más de una semana de retraso, cuando se trate de libros publicados en Nueva York, Londres, París, para que en este contexto sepa valorar debidamente la valiosa producción hispanoamericana y en particular de la Colonia Juárez, Cuauhtémoc, Mixcoac, San Ángel, Zapotlán Tuxtla y otros importantes focos de literatura mundial.

¹² Ignacio Trejo Fuentes, *Faros y sirenas*, México, Plaza y Valdés, 1988.

- 3) Sencillo, nada apretado: que reciba visitas interminables de jóvenes que necesiten estímulo, y conteste las cartas de los que se ahogan en la provincia: que acepte todas las invitaciones a ciclos y conferencias, cócteles [...] Que escriba abundantemente no sólo sobre cada libro que se publique, sino sobre cada cuento o poema que se publique en las revistas, y hasta las reseñas de esas revistas que aparecen en otras revistas [...]
- 4) Certero, profundo, original, inteligente: con ese análisis riguroso que hace ver que todos valen y que en todas las obras hay algo digno de elogio.
- 5) De una integridad a toda prueba: que no se deje sobornar por editores, autores consagrados, consignas de izquierda o de derecha [...], ni siquiera por la amistad o la conmiseración. Que no trabaje [...] para nadie conectado con el medio literario. En suma, que no tenga amigos o conocidos que escriban, y que tenga una total independencia económica, sin la cual no hay ninguna otra cosa.
- 6) Lo ideal sería un huérfanito, sin compromisos de ningún tipo, con un talento de lector prodigio y una inteligencia crítica excepcional, que [...] recibiese una herencia fabulosa [...] y que en ese momento renunciase a escribir su propia obra para estimular a los demás. Los jóvenes necesitan estímulo porque están empezando. Los consagrados porque nadie atiende su obra. Los mediocres [...] pobrecitos, ¿no?
- 7) Desinterés: este país cuyo producto bruto ya anda cerca del billón de pesos anuales, no puede pagar un crítico literario ideal, ni sus materiales ni horas extras, pero anima a todo joven con un talento excepcional, íntegro, trabajador, desinteresado, etc., para que si sabe de algún tío abuelo rico a punto de morir, no desaproveche la oportunidad de servir a este país maravilloso en el cual, como se sabe, ya hay todo menos crítica literaria.¹³

Zaid no aportó nada al utilizar su ironía para valorar la literatura mexicana. Aunque, sus comentarios eran compartidos por otros intelectuales mexicanos, por ejemplo: Trejo Fuentes mencionó tres eventos donde se estudió la situación. En 1983 se celebró el “Primer Coloquio Nacional de Crítica Literaria”, en Morelia; 40 participantes concluyeron que “la crítica literaria mexicana es rudimentaria, nada seria, ineficaz y, en síntesis, poco profesional, inexistente”. La dirección de Literatura del INBA organizó en 1984 el ciclo de conferencias “La Crítica Literaria en México”; 30 participantes señalaron que, “salvo casos excepcionales, su nivel es bajo, pobre,

¹³ Gabriel Zaid, *Cómo Leer en bicicleta*, México, Joaquín Mortiz, 1975.

precario y deplorable”. La Asociación Mexicana de Críticos Literarios del Periodismo organizó en 1984 el “Segundo Coloquio Nacional de Crítica Literaria”, donde hubo “múltiples muestras de rechazo y negación a la crítica literaria mexicana”. Ante esto, Trejo Fuentes aseguró que estas negaciones provienen de puntos de vista particulares, radicales, expresados sin mucha reflexión previa (sin praxis) o son reflejo de experiencias particulares negativas, es decir “quienes opinan lo hacen de acuerdo a cómo les ha ido en la feria de la crítica.”; también, explicó que “todas esas discusiones apasionadas, esos ataques virulentos, esos malos análisis son falsos entendidos de imprecisiones en los métodos de análisis que dan conclusiones apresuradas, de rebatimiento, donde imperan las abstracciones, la subjetividad, los juicios y conclusiones apriorísticos”. Citó a María Elvira Bermúdez:

Algo o mucho de verdad hay en estos rumores, pero como tantos otros en México, son generalmente aceptados como axiomas porque nadie se toma la molestia de aplicarlos a casos particulares que puedan invalidarlos. La generalización espontánea e irreflexiva parece ser uno de nuestros hábitos característicos. Basta echar una hojeda a la historia de nuestras letras para comprobar que en el país siempre ha habido críticos literarios... [aunque] la inmensa mayoría de los críticos mexicanos [...], han sido ante todo y al mismo tiempo escritores, poetas, novelistas o cuentistas.¹⁴

Trejo Fuentes aportó una lista detallada de los más importantes empezando por el primer crítico mexicano Ignacio M. Altamirano, después continuó con José Gómez de la Cortina, Manuel Gutiérrez Nájera, Justo Sierra, Carlos Díaz Duffo, Manuel Puga y Acal, Víctor Salado Álvarez, Francisco A. de Icaza, Francisco Sosa, Francisco Pimentel, José Ma. Vigil, Rafael A. de la Peña, Manuel Flores, Victoriano Agüeros, Alfonso Reyes, Antonio Castro Leal, Antonio Acevedo Escobedo, Francisco González Guerrero, Luis Leal, María del Carmen Millán, José Luis Martínez, Enrique González Casanova, Ramón Xirau, Emmanuel Carballo, entre otros.

¹⁴ Trejo Fuentes, *op cit.*, p. 151.

Trejo Fuentes aseguró que en la década de los ochenta la crítica se manifestó de manera evidente y con fuerza a través de secciones, suplementos y revistas culturales, en las cuales eran abundantes las notas, los ensayos, las entrevistas y las reseñas. Medios periodísticos como: *Sábado*, *El Semanario Cultural de Novedades*, *La Cultura en México*, *Revista Mexicana de Cultura*, *El Sol de México en la Cultura*, *El Búho*, *El Universal*, *Unomásuno*, *La Jornada*, *El Día*, *Excélsior*, *Ovaciones*, *Plural*, *Vuelta*, *Casa del Tiempo*, *Nexos*, *Revista de la Universidad* y *La Orquesta*. Con el nombre de estas publicaciones y algo de optimismo Trejo Fuentes aseveró que el periodismo cultural mexicano estaba a la altura de cualquier periodismo del primer mundo, pero seguían negando a la crítica de una manera reiterada y persistente, tal vez, porque se mantuvo el terrorismo cultural con las mismas opiniones de siempre.

Era necesario analizar el asunto de una manera serena e imparcial para señalar vicios y aciertos; el libro aporta los siguientes: La crítica literaria es improvisada, sus efectos nocivos se acentúan en virtud de su carácter público. El crítico es un intermediario entre el escritor y sus lectores, pero este no ha sido preparado para desempeñar su trabajo, por eso cualquiera puede ser reseñista en México. Se necesita ser profesional, ser un crítico comprometido radicalmente con su misión de criticar, utilizando las herramientas de la teoría literaria y que tenga su vocación como su actividad principal. La improvisación la fomentan los editores de los periódicos al encargar las reseñas a los reporteros que desconocen la materia. La crítica literaria tiende al sectarismo (las famosas mafias), a la parcialidad. El crítico pone su quehacer artístico no al servicio de la literatura, sino al control del poder literario. La especialización en géneros es algo extraño en la crítica mexicana. La limitación es un magnífico auxiliar y debe de ser una precondition de primer orden, por ejemplo: el tema de la novela mexicana corta basta para encausar al investigador o al crítico. La inconsistencia es algo común de nuestros críticos; en el periodismo mexicano aparecen nombres de reseñistas que publican una vez y desaparecen; por otro lado,

hay intelectuales, de gran valía, dedicados a la docencia, a la investigación o a la escritura de ensayos que no publican con regularidad reseñas de libros de escritores jóvenes, opinión que sería valiosa para la literatura mexicana. La mayor lacra de la crítica es la corrupción; en México es común el pago de una buena reseña de parte de las editoriales. La mayoría de los críticos escribe desconociendo los métodos críticos y las técnicas de redacción.¹⁵

En contraste aporta las características del crítico mexicano profesional:

[...] tiene invariablemente libros publicados (ensayo, novela, cuento, poesía, antologías), son universitarios o se han dedicado de por vida al estudio y la práctica de la literatura, haciéndola, analizándola, divulgándola: escritores ellos mismos, son también profesores, editores, promotores culturales. Son capaces de leer cuando menos en otro idioma, incluso son traductores profesionales. Su constancia es extrema: asumen la literatura y la crítica como fenómenos vivos, en constante evolución y son receptivos a ese movimiento. Son, en diferentes niveles de especialización, expertos en la materia literaria o trabajan arduamente con el propósito de serlo. Ven esa práctica como una parte fundamental de su propia vida. Se comprometen a emitir juicios argumentados, justificados, con evidente reflexión. Que se traduce en capacidad expositiva, en crítica útil, eficaz.¹⁶

Esta descripción correspondió, según el crítico, a literatos contemporáneos como Huberto Batis, Gabriel Zaid, Federico Patán, Carmen Galindo, Marco Antonio Campos, Alberto Ruy Sánchez, Evodio Escalante, Roberto Vallarino, Eduardo Mejía, Miguel Ángel Flores, Rafael Pérez Gay, Sergio Gómez Montero, Vicente Quirarte, Bernardo Ruiz, Adolfo Castañón, Pura López Colomé, Andrés de Luna, Nedda G. de Anhalt, Juan José Reyes, Vicente Francisco Torres, José María Espinasa, Ethel Krauze, Víctor Díaz Arciniega, Alberto Paredes, Christopher Domínguez, Alejandro Toledo, José Homero, entre otros destacados críticos jóvenes. Nombres que son la muestra de la postura educativa del libro, la cual, ejemplifica acertadamente para

¹⁵ *Ibid*, 133 a 151.

¹⁶ *Ibid*, p. 152.

demostrar puntos de vista y señalar errores y aciertos de la discusión. Gracias a esto el lector interesado buscará a los autores y obras referidos, incrementará sus conocimientos para elaborar, de acuerdo a lo estipulado, una especialización de género, en este caso en crítica o literatura mexicana contemporánea.

Áviles Fabila, Dallal y Trejo Fuentes comprobaron con sus libros que la crítica literaria existe en México (mala, buena y regular), coincidieron en que la literatura mexicana necesita valorarse con profesionalismo y propusieron soluciones a mediano y largo plazo, que no se llevaron a cabo adecuadamente.

El medio literario sigue aplicando el mismo discurso dejando que la descalificación inmediata predomine en vez del intercambio de ideas. Como lo demostró Rafael Ramírez Heredia en 2003 al periodista cultural Jorge Luis Espinosa:

La literatura mexicana tiene sus aparentes grandes críticos literarios que quedaron frustrados y se han dedicado a tratar de destruir. Utilizan cualquier pretexto para hacerlo. Por lo pronto, no tendrán el pretexto de decir que este libro [*La condición del tiempo*, FCE, 2003], salió cobijado por una de las grandes amistades de mi vida [Gonzalo Celorio], sino en una administración donde no tengo amigos.¹⁷

No creo que los críticos especializados en literatura mexicana estuvieron esperando una nueva obra de Ramírez Heredia para destrozarla, al contrario, estaban tan ocupados en participar en coloquios, en acabar sus investigaciones y en publicar reseñas sobre libros de escritores jóvenes, que en darle atención a un escritor que estuvo treinta años (o más) declarando nimiedades, que sólo provocaron la desaparición de la crítica al no considerarla como un punto de equilibrio entre los escritores, su obra y los lectores. También, Ángeles Mastretta lo consideró así en 2003, en una entrevista publicada en una sección de sociales:

¿Cómo es tu relación con los medios?

¹⁷ Jorge Luis Espinosa, “Terminaron las mafias en el FCE”, En *El Universal*, p 38.

De hecho trabajo muy poco en esa zona, no los encuentro tangibles, así como hay gente que vive muy al tanto de que sucede en los medios, yo vivo tan poco pendiente que no me entero. Cuando escribí *Arráncame la vida* no tuve absolutamente ninguna crítica, y durante mucho tiempo nadie hizo ningún caso [...] ni para bien ni para mal, por lo tanto me acostumbre a esto, a escribir y a vivir como si la crítica no existiera; los que han sido muy generosos conmigo es la gente que compra los libros, y mis lectores son los que han hecho que yo parezca respetable.¹⁸

Mastretta no reconoce que la crítica ha sido vital para la valoración de su novela en Hispanoamérica, si leyera su expediente, en cualquier archivo hemerocrítico, sabría que está equivocada. Su comentario ilustra las características de los escritores que niegan a la crítica literaria, una de ellas es su falta de lectura.

Tal parece que en el medio literario mexicano del nuevo milenio es más importante ser respetable de acuerdo a los preceptos de la mercadotecnia que ser valorado con los lineamientos de la literatura. Los libros en México son promocionados a los lectores de acuerdo al tiraje de sus ediciones, al comentario de personas importantes (ajenas a la literatura) y a la publicidad realizada en los medios de comunicación influyentes, que valoran un producto de venta, como lo hacen con los discos compactos, las películas, las revistas y cualquier objeto que tenga una campaña publicitaria (50 000 copias vendidas, ¡Quinta edición!, 20 000 personas la han visto, etcétera). Por eso no es tomado en cuenta el trabajo del crítico mexicano profesional, porque no promociona la venta; él sólo crítica. Y aunque no se crea hay poetas jóvenes que piden un análisis profesional. Luigi Amara lo explicó a finales de 2003:

[...] lo que le falta a la poesía mexicana es una crítica seria, informada que argumente, que no sólo engalane un libro con bellas palabras. Creo que es necesario que haya una mirada realmente comprometida que se atreva a enjuiciar a la poesía que se está escribiendo, hay un extraño temor al juicio,

¹⁸ Cristina Pérez Stadelman, “Ángeles Mastretta: escribir enmienda casi cualquier mal”, G, 4.

pero la crítica debe señalar, argumentar y decir: esto es una basura por tales o cuales razones.¹⁹

La petición de Amara tal vez acabe con el incremento de versificadores y reconozca a los verdaderos poetas. Por el momento menciona un elemento clave en todo este asunto: hay un temor al juicio. Por eso surge la descalificación recalcitrante en la mayoría de los escritores mexicanos; tienen miedo a escuchar o leer las pocas aptitudes que tienen para la narrativa o la poesía y a no poder aprender de los errores y superarlos. También, por lo mismo los críticos jóvenes no valoran con profesionalismo, no pueden decir qué es basura y que no, temen no ser leídos como a los escritores reconocidos, o no ser publicados en los buenos suplementos, o no ganar lo justo para vivir de su profesión.

Entonces queda claro que la crítica literaria existe en México en un medio cultural dominado por la promoción y el temor al juicio valorativo de las obras, lo cual nos obliga a no seguir discutiendo una premisa equivocada (la crítica no existe), con los mismos argumentos trillados y disparatados. Se debe replantear el asunto bajo otros puntos de vista tratando de utilizar toda la información que obtuvieron los críticos mexicanos al tratar de estudiar el asunto. Por ejemplo, se puede analizar el problema desde la función de la crítica literaria.

1.1 Georg Steiner y la función de la crítica en México

Hay un pequeño ensayo de Georg Steiner que desentona de los demás por la franqueza de sus aseveraciones. Steiner empezó “Georg Lukás y su pacto con el diablo”⁵ con una sentencia: “En el siglo XX no es fácil para un hombre honrado ser crítico literario”. Lo primero que se me ocurrió fue establecer el tipo de honradez necesaria; los políticos deambulan entre la honradez cívica y la moral, los ciudadanos

¹⁹ Alida Piñon Rojas, “Jóvenes voces de la poesía mexicana”, p. 37.

⁵ George Steiner, *El lenguaje y el silencio*, Madrid, Gedisa, 2003.

entre la honradez familiar y la moral religiosa. Después, a cuestionar si también a los escritores les era difícil su profesión en el siglo pasado, pero opté por no desviar el tema, pues Steiner aclaró que la crítica literaria no es importante en el mundo actual y que la función de la crítica es “llamar la atención de los lectores con respecto a las obras literarias”.⁶ Advirtió la división de la crítica en dos opciones influyentes de la actuación del crítico, por un lado, la historia literaria con su institucionalidad académica, por el otro, la reseña de libros y afirmó:

Hasta lo mejor de la crítica [¿los críticos universitarios?] puede sucumbir a ambas tentaciones. Deseoso de obtener rentabilidad intelectual y la firme posición del erudito, el crítico... puede convertirse casi en un historiador literario. O puede inclinarse por las exigencias de la novela y de lo inmediato; las buenas revistas son incluso más efímeras que los libros.⁷

En el caso de la crítica nacional, los lugares de los grandes críticos historiadores son muy cotizados, por el poder administrativo y cultural que representan; Christopher Domínguez Michel, Emanuel Carballo, Adolfo Castañón y Guillermo Sheridan tienen puestos culturales ambicionados por muchos, aunque no sepamos si sus obras o artículos los avalen, o sean leídos, aunque sea ocasionalmente. Lo inmediato en el periodismo es preocupante, debido a que una página cultural puede acabar al final del día envolviendo “un pedazo de pescado”. Los grandes reseñistas mexicanos escriben para ser leídos en un tiempo delimitado y casi sin repercusiones; su obra queda contenida en las hemerotecas y en sus archivos particulares. Federico Patán, Ignacio Trejo Fuentes, Vicente F. Torres Medina, María Elvira Bermúdez y María del Carmen Sánchez Ambriz son reseñistas de literatura mexicana contemporánea, pero no sabemos si sus ensayos hayan influenciado al medio literario, o fueron leídos por lectores de crítica. Huberto Batis es un caso especial de lo inmediato y lo efímero.

⁶ *Ibid*, p. 363.

⁷ *Ibid*, p. 365.

Investigó y reeditó el mejor suplemento cultural del siglo XIX: *El Renacimiento*.⁸ También, fundó, editó y dirigió el mejor suplemento del siglo XX: *Sábado*, donde se publicaron algunos de los mejores ensayos de literatura mexicana contemporánea, y que Batis busca editar en un libro, pero su cantidad se lo impide (casi 20 tomos). Sólo Federico Patán publicó una antología de sus reseñas publicadas en *Sábado*,⁹ pero no sabemos la repercusión de su obra en el medio literario. Los estudiantes o reseñistas jóvenes ya no pueden acceder al crítico reseñista, pues los dueños de los medios periodísticos destinan pocos espacios culturales en sus páginas.

Steiner sostuvo que una de las razones principales por las cuales “una persona sería se dedique a la crítica literaria es por la época de las ciencias naturales”. Donde se lograron una cantidad inusitada de descubrimientos y los científicos prefirieron la verdad objetiva y demostrable, alcanzada por un conocimiento seguro, el cual da prestigio. El ensayista da cuenta del sistema intelectual europeo que sólo es compatible en el llamado primer mundo. En México, la ciencia tiene los mismos problemas (o más), que la cultura en general. Los científicos mexicanos buscan la verdad con más “amor a la camiseta” que con becas y apoyos gubernamentales destinados a otras áreas de la cultura. No creo que la primera o última opción de los científicos sea investigar literatura mexicana. Aunque es necesario analizar su vinculación con la literatura.

Aunque, Steiner describe a un crítico literario más humano, con problemas comunes que afectan su trabajo, por eso señaló que el crítico literario es un individuo que juzga de acuerdo con su afición momentánea, con su humor o por la tesitura de sus opiniones. Además acusó que el criterio del crítico tiene más valor por su creencia o porque tiene un conocimiento mayor o por la claridad de su lenguaje, sin embargo,

⁸ Huberto Batis, *Estudio preliminar a los índices de El Renacimiento; Semanario literario mexicano (1869)*, México, UNAM, 2005.

⁹ Federico Patán, *No más de tres cuartillas por favor*, México, Ariadna, 2009.

la moda y el gusto influyen más en su juicio, pero aseguró que el principal problema intelectual de un crítico literario radica:

En que por eminente que sea un crítico no puede participar en la aventura principal de la mente contemporánea: la adquisición del conocimiento positivo, la dominación del dato científico o la exploración de la verdad demostrable. Y si es honrado consigo mismo, el crítico literario sabe que sus juicios no poseen validez duradera, que pueden almacenarse mañana. Sólo una cosa puede ser dar a su obra la medida de la permanencia: la fuerza o la belleza de su estilo. En virtud del estilo, la crítica puede convertirse en literatura. Hacer de la crítica un anexo de su creación.¹⁰

Steiner logró establecer que el crítico es un creador de literatura, no un copista de las virtudes del escritor y su obra, con una cualidad, el estilo, que le permite a quien la posee tomar y llevar a término las opiniones correctas en las situaciones más difíciles de una valoración. Las cualidades establecidas contrastan con las aportadas por los intelectuales mexicanos, que se pueden dividir en negativas, que son: los críticos son autodidactas, carecen de profesionalismo, son improvisados, no utilizan metodologías, no tienen responsabilidad intelectual, no viven de la crítica literaria y son mafiosos. Las positivas: los críticos son profesionales, universitarios, especialistas, lectores y comprometidos con la causa. Puntos que son parte de una descripción de un participante de un problema y Steiner anuncia la inutilidad de la crítica como actividad cognoscitiva o científica, pero para lograr trascender en ella, propone que el crítico debe ser honrado, tener estilo para crear literatura y disfrutarlo.

A Steiner se le olvidó un punto en el ensayo referido: mencionar la importancia de aplicar la teoría literaria en el trabajo del crítico literario. Entiendo la intención de reflexionar sobre la profesión a manera de introducción a un ensayo sobre Lukács, pero lo hizo porque “es el único gran talento que ha surgido de la opaca

¹⁰ *Ibid*, p. 365.

servidumbre del mundo marxista”.¹¹ No estableció si Lukács fue un gran crítico por aplicar la teoría marxista, lo alabó por ser un gran crítico literario, por su honradez y por aceptar la inmediatez de su obra ensayística.

En México la cuestión es distinta. La gente que trabaja por experiencia o por tener un don excepcional son pocos y no trabajan en el medio literario. Los grandes intelectuales sin papeles académicos tuvieron la necesidad de estudiar de manera a priori, porque el don que poseían era la memoria, la observación y el buen oído, lo demás lo adquirieron leyendo y transmitieron sus conocimientos escribiendo. Se debe fomentar primero el estudio, la lectura, la creación de un estilo, escribir, ensayar, y después reflexionar la honradez para aceptar ser un crítico literario. Si el resultado es no ejercer la profesión, el conocimiento permanecerá para volverse maestro, científico, escritor o para “algo que deje para vivir”.

Steiner reflexionó también sobre la función de la crítica literaria, la cual tiene dos características; la primera, debe enseñarnos “que debe releerse y cómo, promoviendo aquello que habla al presente de un modo especialmente directo y apremiante”; la segunda,

[...] debe realizar un juicio a la literatura contemporánea. El crítico tiene una responsabilidad especial ante el arte de su propia época. Debe preguntarse si tal arte constituye un adelanto o un refinamiento técnico... sino también por lo que contribuye o sustrae de la inteligencia moral.¹²

Al explicar la función se aprecia que se puede cambiar radicalmente el asunto tratado: ¿la crítica literaria cumple su función en México? La primera característica es cabalmente cumplida por críticos que se ocupan de decir “qué debe releerse y cómo” gracias a sus trabajos de investigación, como el que realiza Margarita Peña sobre la obra de Juan Ruiz de Alarcón, o el de Antonio Alatorre sobre Sor Juana Inés de la Cruz. También cumplen con este punto las investigaciones académicas del Instituto

¹¹ *Ibid*, p. 366.

¹² George Steiner, *La importancia del lenguaje*, p. 29.

de Investigaciones Filológicas de la UNAM, especialmente los rescates hemerográficos de escritores del siglo XIX y XX, como los coordinados por Ana Díaz Alejo sobre la obra de Manuel Gutiérrez Nájera y los de Gustavo Jiménez sobre la obra de Amado Nervo.

La segunda función es un reto si la intención sólo radica en demostrar el trabajo de la crítica en cualquier tipo de literatura. Una investigación académica de cualquier sección o suplemento cultural, de una etapa comprendida entre los años 1970 y 2000, demostrará que se escribió una crítica a la literatura contemporánea de... España, Estados Unidos, Francia, Portugal, Chile, Argentina, Brasil, etcétera, escrita por críticos mexicanos especialistas en un autor, generación o escuela, por ejemplo: Federico Patán es un conocedor de la literatura irlandesa y norteamericana, José Emilio Pacheco es un conocedor de la poesía modernista latinoamericana y María Elvira Bermúdez fue una especialista de la literatura policíaca. Al leer los textos de los críticos referidos se notará en la mayoría la calidad del análisis y la intención de mostrar si lo analizado “es una contribución al arte”. También se volverá a comprobar la existencia de la crítica literaria en México.

Entonces es recomendable volver a cuestionar el problema de la siguiente manera: ¿la crítica literaria cumple su función en la literatura mexicana contemporánea? Creo que la pregunta cambiara la manera de discutir el análisis literario en el país, porque para responder se debe llevar a cabo una investigación seria que, con toda la información aportada o recopilada por los críticos mexicanos, pueda dar buenos resultados para empezar un polémico (o inteligente) intercambio de ideas. Es seguro que Avilés Fabila, Dallal y Trejo Fuentes recurrieron a sus archivos personales para poder argumentar sus planteamientos. Leyeron, recortaron y pegaron en hojas todo lo referente a la crítica y a los críticos mexicanos, que encontraron en las secciones y suplementos culturales para dar a conocer los nombres de los críticos mexicanos, el de los periódicos donde publicaban, para describir las características

del medio literario mexicano y analizar el punto de vista de los que negaban o aceptaban a la crítica. Todos estos datos son el punto de partida de un trabajo de recopilación y lectura en las hemerotecas y bibliotecas, públicas o privadas (en México, ninguna de estas tiene en su acervo todas las revistas y suplementos culturales contemporáneos) de miles de reseñas, entrevistas y artículos con la idea de comprobar la función de la crítica literaria.

Sin embargo, ninguno de los ensayistas o escritores referidos en este capítulo mencionaron la existencia de un medio más sencillo de estudio de la literatura: un archivo hemerográfico. Es obvio que no dieron a conocer la existencia de tres archivos especializados en literatura mexicana contemporánea. Cualquiera de estos acervos tiene expedientes de narradores y poetas; conformados a su vez por referencias hemerocríticas de novelas y libros de poesía; referencias que fueron publicadas en periódicos de circulación nacional, cada uno con posturas y propuestas políticas y culturales distintas; cada referencia fue escrita por un crítico literario o un periodista cultural, con preparación académica o no; cualquier referencia debe tener el nombre del libro reseñado, de la editorial que lo edita, del escritor y una valoración crítica. Parece que ya está resuelto el problema, pero a esta propuesta le falta ubicarla en la realidad del país. Una realidad que es la continuación de los problemas de la crítica literaria. De optar por esta propuesta faltaría resolver la ubicación de un espacio apropiado para trabajar, la adquisición de equipo de cómputo moderno (y con conexión a Internet), la adjudicación de becas para los prestadores de servicio social o pasantes de cualquier carrera de letras que quieran trabajar en el proyecto y un convenio de edición entre las universidades y las principales editoriales del país para publicar en un lapso breve los resultados de la investigación, pero primero convenzamos al medio literario de la necesidad de cambiar el análisis. En los próximos capítulos analizaré los pormenores de este tipo de archivos y formularé las características de la reseña para esclarecer la función crítica.

Capítulo 2. Características de la reseña

“Es un clásico de Vicente Leñero. A los reporteros de la sección de cultura nos decía: “No piensen, nomás reporteen, a trabajar”.

Armando Ponce

Los géneros de periodismo cultural que predominan en los archivos hemerocríticos son la reseña, la noticia de la publicación o presentación de un libro, la entrevista y el ensayo. En la reseña encontraremos la información necesaria para el estudio de la tesis, por eso es importante conocer sus características y la del reseñista, lo que permitirá establecer los criterios de lectura, selección y clasificación.

La reseña se utiliza con la finalidad de escribir un comentario breve, pero razonado, de un libro de reciente publicación, para recomendar su lectura al lector. La reseña periodística tiene como propósitos informar y orientar: Informa sobre una novedad editorial y orienta al mostrar los elementos que dan sentido a la obra, para que sea el lector quien determine si le interesa o no, leer un libro. Un buen reseñista puede evaluar la calidad de un libro, cuidando la función informativa del género y respetando el espacio reducido de la publicación para su trabajo. El reseñista profesional tiene un estilo periodístico, donde aplica un manejo del lenguaje con sencillez, claridad, concisión, precisión y originalidad. Susana González aclaró este requisito:

La sencillez y la claridad dependen del conocimiento del lenguaje (vocabulario, ortografía y sintaxis), y de la lógica (coherencia de las ideas). La concisión depende de la capacidad de síntesis para informar, analizar en el menor espacio posible, con las palabras de significación precisa.¹³

La originalidad es la capacidad de imaginación del reseñista, por eso no puede utilizar un estilo rígido, ya que el estilo es la expresión individual del escritor, que le ayuda a

¹³ Susana González, *Géneros periodísticos*, p. 67.

poner orden y movimiento a sus pensamientos, uniéndolos y condensándolos de una manera firme y concisa.

El reseñista debe poseer la capacidad individual de entrelazar la idea con la obra y mantener las justas proporciones del texto; la reseña debe incluir párrafos equilibrados en cuanto al tamaño (breve espacio) y el contenido (lo que se quiere escribir), para reflejar la importancia de las distintas partes del libro reseñado. Como en todo texto, la redacción de la reseña implica colocar las ideas en orden, darles la extensión necesaria y desechar lo superficial.

La reseña se divide en argumentativa e informativa. Con respecto a las formas básicas del discurso, la reseña informativa emplea básicamente la exposición; la reseña argumentativa, la argumentación. El lenguaje expositivo se emplea porque enuncia e informa el contenido y las ideas presentes en la obra, pero dentro del discurso se recurre al análisis y la síntesis. Victoria Careaga describió la función del análisis:

Implica la descomposición y diferenciación de las partes de la obra, atribuyéndoles su auténtico significado y captando el carácter lógico y funcional de cada parte con respecto al todo. Es reducir el complejo a sus partes simples y encontrar las relaciones entre ellas. El análisis nos permite desentrañar las obras, comprender sus mensajes. A partir de la comprensión del mensaje el periodista podrá argumentar sobre la obra criticada.¹⁴

La síntesis complementa el análisis, porque la comprensión de un contenido periodístico o de comunicación no se limita al conocimiento de las diversas partes del texto, sino que exige relacionarlos para poder descifrar el significado unitario; “Hay que ir de las partes del todo. De la causa a los efectos, del principio a las

¹⁴ Virginia Careaga, “Otras formas periodísticas de opinión: crítica y ensayo”. p. 78.

consecuencias, para expresar la idea del conjunto”.¹⁵ La lectura completa del libro es factor importante para la elaboración de una buena síntesis.

En la reseña argumentativa, el reseñista utiliza la argumentación, porque interpreta los elementos de la obra para evaluarla, aun cuando el reseñista tenga o no la finalidad de persuadir o de convencer al lector sobre su crítica, aunque sí tiene que demostrar que su argumentación es válida a partir del análisis y la síntesis.

No hay una estructura rígida en la escritura de la reseña, pues cada reseñista trata de resaltar la información obtenida en su análisis literario y la presenta según su importancia. Sin embargo, es necesario utilizar las partes básicas, que pueden ser tomadas en cuenta para una reseña informativa o argumentativa. Todd Hunt las estableció de la siguiente manera:

- Cabeza: Título de la reseña y nombre del reseñista. También señala la idea central de la obra o el aspecto que el reseñista quiere resaltar. Casi siempre el título se complementa con un subtítulo en el que se menciona el nombre del reseñista.
- Introducción o entrada: el reseñista proporcionará los datos principales del autor: lugar de nacimiento, ciudad donde radica y su trayectoria o únicamente hará referencia a sus obras más importantes. La información del autor se dará con la finalidad de ubicar al autor, a la obra y apoyar el análisis.
- Desarrollo: Explicación del contenido y exposición de los elementos fundamentales. Se puede hacer uso de la cita textual, breve y significativa, para precisar el contenido, pero no se puede contar la trama.
- Conclusión o remate: Idea que redondea lo expuesto. Recomendación final de la valoración. Comentario breve, pero con la orientación para el lector.
- Ficha bibliográfica: Puede proporcionarse al principio o al final del texto; sirve para poder buscar o comprar el libro.¹⁶

Las partes básicas son sencillas, pero ilustrativas. Nos pueden ayudar a demostrar la falta de preparación de muchos reseñistas, aunque éstos pueden prescindir de cualquiera de estos elementos según sus aptitudes, conocimientos e imaginación,

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ Todd Hunt. *Reseña periodística*, p. 83.

siempre que no olviden su función como crítico literario y su objetivo principal: valorar y fomentar la literatura. Además, se deben enfatizar algunas consideraciones a las características de Hunt, para ampliar la información que se proporcionará. Estas son:

1. Fechas del autor. Es necesario escribir al lado del nombre del narrador o poeta o ensayista, su año de nacimiento y de fallecimiento (según sea el caso), con la finalidad de que el lector ubique al escritor en su (o en la) historia de la literatura, para evitar confusiones lamentables. Al escribirlas se puede establecer los criterios temporales.

2. Título del libro y año de publicación. Si el libro no fue publicado el mismo año de la escritura de la reseña se debe escribir el año de publicación, también, se debe incluir esta cuando el crítico mencione alguna otra obra literaria del mismo escritor, anterior a la criticada.

3. Género al que pertenece el libro. Un reseñista puede alabar o denostar cualquier libro por medio análisis brillantes, pero si no informa al lector que su crítica es sobre una novela, o un libro de cuentos, o una antología de poemas o una selección de crónicas, no podrá atraer al lector de acuerdo con sus preferencias literarias.

4. Breve resumen del libro reseñado. El resumen debe ser claro y exacto. El reseñista debe quitar todos los detalles de un libro y concentrarse en escribir sobre las intenciones de un autor, de lo contrario la mayor parte de la reseña se dedicará a platicar el libro, dejando pocas líneas para una apresurada valoración.

5. Explicación del tema de la crítica. Aquí la inteligencia de un crítico se pone a prueba, con base en sus conocimientos literarios y en sus preferencias personales criticará los elementos que hacen bueno o malo un libro. Según el método que use el reseñista, elegirá un elemento para volverlo tema de la reseña, por ejemplo: personajes, ambiente, psicología, entre otros, para orientar al lector.

6. Evitar la narración. Muchas veces el reseñista se preocupa más por demostrar sus aptitudes narrativas y olvida evaluar el libro con base en su explicación para tratar de ser más narrador que el autor reseñado.

Lamentablemente, la mercadotecnia ha desvirtuado los fundamentos de la reseña, en los últimos años, para venderle al lector las novedades literarias, sin aportar un fundamento crítico, orillando a los reseñistas a olvidar ciertos datos y obligando a los periódicos a publicar la información bibliográfica sesgada y en poco espacio. A pesar de contar con características o elementos necesarios para escribir una reseña, los editores de los periódicos le designan la tarea a un periodista sin preparación cultural o literaria. Además, el reseñista puede ser al mismo tiempo periodista de otra sección, escritor, maestro, promotor cultural o editor, pero no debe olvidar dedicarse al estudio y a la práctica de la literatura; debe escribirla, analizarla y divulgarla. Las habilidades del reseñistas son el hábito por la lectura, el dominio de las técnicas de redacción y los conocimientos de las teorías literarias con las cuales escribirá un juicio valorativo y no una descripción de la obra. Ignacio Trejo lo describió:

Ser reseñista implica una concentración total de su materia, una dedicación específica y radical que conlleva características inalienables: Conocimiento vasto y plural de la literatura complementado por una información formal en otros rubros. El crítico debe entonces ser un profesional en el sentido que su quehacer es cometido primordial, cuando no único: su especificidad es su arma principal... está al tanto de los fenómenos literarios y culturales. Su constancia es extrema: asume la literatura y la crítica como fenómenos vivos; está en constante evolución y es receptivo a ese movimiento, no se estanca ni aniquila.¹⁷

El aspirante a reseñista debe entender que es necesario aplicar una metodología adecuada que le permita comprender la obra, que la reseña no es un juego ni una actividad momentánea. La reseña tiene la misma importancia que el reportaje, el

¹⁷ Ignacio Trejo Fuentes, *Faros y sirenas*, p. 34

artículo de fondo o el editorial; forma parte integral de la estructura ideológica del periódico, suplemento o revista. Merece toda la seriedad y rigor de aplicación en su práctica. Aunque no todos se ajustan a esta descripción por tener intereses promocionales o por el desconocimiento de su importancia. Edmund Wilson catalogó a los reseñistas en cinco tipos:

Los reseñistas en busca de un autor u obra relevante; son los que se dedican a los autores consagrados. Los reseñistas cronistas que se basan en su impresión estética y su mal gusto; no se adentran en la totalidad de la obra. Los reseñistas perdidos que se dedican a escribir de otros temas y en un momento dan su punto de vista. Los reseñistas que no se especializan en un género literario. Y aquellos conocedores de la teoría literaria, de la historia de la literatura y emplean un método crítico.¹⁸

Las definiciones de la reseña y los tipos de reseñistas nos dan pautas para estudiar los contenidos en los archivos hemerocríticos. Sin embargo, los directores de los periódicos mexicanos no utilizan los criterios de publicación referidos cuando le ordenan escribir una reseña a un periodista y son pocos los reseñistas que recurren a un método para reseñar un libro narrativo. Por tal motivo, al estudiar los archivos hemerocríticos estableceremos los requerimientos necesarios para evaluar las reseñas, poniendo énfasis en el crítico literario mexicano y su método.

Entonces, primero se debe tener presente que la función principal de la reseña es dar la noticia de una novedad editorial, recomendarla por medio de una valoración breve, pero fundamentada y dar la información para adquirir el libro más reciente. Segundo, se debe considerar a la reseña como un género periodístico, pero se debe considerar que proporciona información literaria a los investigadores y estudiantes para conformar una biografía, una bibliografía o una hemerografía actualizada de un narrador o poeta, por lo tanto, debemos tener en cuenta de que la investigación es

¹⁸ Citado por Federico Patán en *La crítica literaria*, p. 73.

académica, con la reserva de que pronto se investigará el tema periodístico,¹⁹ y tercera, la reseña es la valoración inmediata de una obra; en el caso de un escritor novel, la reseña dará cuenta de los avances de su escritura y del esfuerzo que haga de la difusión de sus libros.

Es seguro que se encontrarán en los expedientes de los archivos hemerocríticos ejemplos de las definiciones de la reseña (aportadas al inicio) y de los tipos de reseñista, pero será necesario leerlas para establecer la calidad, los aciertos del crítico como reseñista y aseverar que la reseña se emplea en la función social de un crítico literario. Por tal motivo, se determinó establecer siete características que debe tener la reseña para evaluar las referencias hemerocríticas de los expedientes de los archivos hemerocríticos: ficha bibliográfica del libro; nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte; género literario; resumen del libro; introducción, desarrollo y conclusión; método, juicio, valoración o recomendación. Con estas características se creó el siguiente cuestionario:

1. ¿Tiene la ficha bibliográfica del libro?
2. ¿Tiene nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte?
3. ¿Menciona el género literario del libro?
4. ¿Incluye resumen del libro?
5. ¿La reseña está dividida en introducción, desarrollo y conclusión?
6. ¿El reseñista emplea un método o un recurso crítico?
7. ¿El reseñista emite un juicio, valoración o recomendación al final?

Al momento de analizar una reseña se tomarán los datos para la ficha hemerográfica tomando en cuenta el nombre del reseñista, empezando por el apellido; el título de la

¹⁹ Por ejemplo: la función de los suplementos culturales en el periodismo mexicano.

reseña, en comillas; nombre de la sección o suplemento cultural, en cursivas; número del periódico o del suplemento; sección del periódico donde procede la publicación de la reseña; fecha de publicación, página y el primer apellido del narrador reseñado, por ejemplo:

VILLARREAL, Rogelio. “El desencanto”. En *Milenio Semanal*, 636, 21 de diciembre de 2009, p. 67. Krauze.

A pesar de esto, algunas referencias no contenían los datos estipulados. Incluso, no se tomaron los datos contenidos en las referencias del Archivo Documental, del INBA, porque no hay un orden de elementos en su escritura y les falta información periodística.

Ahora, al conocer qué es y para qué sirve una reseñar, de saber las características de un crítico y al estipular los puntos de la reseña para el estudio, se explicará en el siguiente capítulo los criterios de selección de los expedientes de los archivos hemerocríticos.

Capítulo 3. Pormenores de la selección de las fichas hemerocríticas

Al establecer como proveedor del material de estudio de esta tesis a los archivos hemerocríticos para contestar las preguntas de cuál y cómo es la función de la crítica literaria en la literatura mexicana quedaba la decisión de cómo escoger las fichas hemerocríticas de los archivos, debido a que éstos tienen, entre todos, más de 40 000 referencias hemerocríticas sobre literatura mexicana,²⁰ archivadas en orden alfabético y separadas en narradores y poetas. En estos archivos no hay índices (o listas) de críticos mexicanos o de reseñas literarias. Incluso, los diccionarios de la UNAM y del INBA²¹ están dedicados a escritores mexicanos, donde se da a conocer su nombre completo, después su biografía, su bibliografía y su hemerografía; sí, se consigna el nombre de los críticos, el nombre de la reseña, el libro reseñado, el medio impreso, pero no hay un índice en específico de críticos, de reseñas, por temas o por libros.²²

Los archivos hemerocríticos consignan todo lo que se escribe sobre un narrador o poeta (incluso publicidad y entrevistas “de banqueta”), para tener una constancia de la repercusión de la literatura mexicana. Incluso, los expedientes de escritores consagrados tienen una cantidad enorme de información que está archivada en varios folders, aunque una parte es sobre mercadotecnia editorial, otra de periodismo cultural y una de crítica literaria, que varía según el escritor archivado (noticia de presentación de libros, invitaciones y publicidad).

Sí hay expedientes de críticos literarios mexicanos, pero se abrieron porque éstos escribieron una novela o un poemario y les publicaron una o varias reseñas,

²⁰ Sólo el Archivo de Escritores Mexicanos tenía 14,136 referencias al momento de su donación a la UAT.

²¹ *Diccionario de escritores mexicanos* y *Diccionario biobibliográfico de escritores de México*, respectivamente.

²² Tampoco, hay expedientes de reporteros culturales, a pesar de ser ellos los redactores de las entrevistas, los reportajes, los resúmenes de las agencias y los responsables de la fuente, como es el caso de Jorge Luis Espinosa, Patricia Vázquez Veyra, Angélica Abelleira, Cesar Güemes, Margarita Pinto, Sandra Licon, entre otros.

como es el caso de Federico Patán (Asturias, 1937), cuyo expediente está relacionado a sus novelas y no a sus reseñas publicadas en el suplemento cultural *Sábado*, y que están diseminadas en los archivos hemerocríticos, sin saber en qué expedientes están o cuántas son. Sólo los conocedores de la literatura mexicana saben que él fue un reseñista dedicado a los escritores jóvenes, con los cuales creó su propio archivo hemerocrítico.²³ Aunque, hay pocas referencias sobre sus libros de ensayo.

Después de seleccionar el material, el siguiente paso era elegir los expedientes de acuerdo a los índices de narradores y poetas para elaborar la lista de críticos literarios, pero continuó la discrepancia: ¿Cuáles narradores y poetas?, ¿cuáles de sus obras se escogerían?, ¿cuántas reseñas literarias de cada expediente?, y ¿qué críticos literarios estarían en los expedientes? Cualquier elección causaría dudas entre los interesados en el tema, pues, se creería que la selección estaría sustentada por la afinidad a un crítico literario, o en la fama de un narrador o poeta, o realizadas con el método utilizado en las antologías.²⁴ Es común, el cuestionar la elección de las obras analizadas en las antologías y estudios, porque el lector de este género tiene los conocimientos académicos afines (o cercanos) al antologador y puede objetar con argumentos, pero muchas de las veces las desavenencias son por el gusto o por el interés derivado de la lectura, por ejemplo: el antologador elige los libros de acuerdo a sus lecturas, realizadas antes o durante el tiempo dedicado al estudio y las analiza de acuerdo a sus hipótesis; los lectores tienen preferencia por otras lecturas u opinan que se hubieran elegido otras más afines a otros propósitos. Las discrepancias en torno a la elección no pueden sustentarse con aseveraciones como estas: “me gustó”, “es bueno”, “contiene los temas a estudiar” o “el autor es discriminado”. Los lectores de las antologías tienden a demeritar la elección en vez de discutir el resultado del

²³ Patán antólogo sus mejores textos en: “*No más de tres cuartillas por favor*”... *Reseñas de narrativa mexicana*, donde se puede apreciar esto último.

²⁴ Donde los antologadores justifican sus estudios con “no son todos los que están, pero los elegidos cumplen con los propósitos de mi libro”.

análisis, por eso la selección de esta tesis debe de ser la adecuada, para tratar, lo mejor posible, de ser objetivo.

Entonces, ante la falta de un índice de críticos literarios, de la cantidad enorme de fichas hemerocríticas y de la falta de criterios de selección, era necesario crear un método de estudio adecuado, basado en un conocimiento previo. Como yo realicé mi servicio social en el archivo hemerocrítico del maestro Jaime Erasto Cortés, en la FFyL de la UNAM, conozco el procedimiento de un archivo hemerocrítico literario y su contenido, lo que ayudaría a empezar a elaborar criterios de selección sin la necesidad de leer, revisar y analizar (en una primera etapa de reconocimiento) cualquier archivo. En el siguiente subcapítulo explicaré este servicio social.

Leyendo en el servicio social

El maestro Jaime Erasto Cortés siempre pedía un voluntario para prestar el servicio social en su archivo hemerocrítico, al principio de un semestre universitario.²⁵ El principal problema del archivo era la rotación constante de servidores, porque cuando cumplían las horas requeridas, pedían la liberación del mismo, para continuar sus trámites de titulación. El archivo estaba en el cubículo 15, del séptimo piso de la Torre de Humanidades I, ubicada al frente de la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL), de la UNAM, espacio donde el maestro asesoraba, daba clases y tenía tres archiveros; uno contenía las tesis asesoradas y los otros dos contenían su archivo. En

²⁵ Su archivo empezó en 1976 cuando inició la conservación de la crítica sobre la literatura mexicana publicada en los periódicos nacionales, en especial, lo relacionado con el cuento y la novela. Como sugerencia de su esposa, de la Mtra. Silvia Vázquez Vera, organiza la información recopilada, en colaboración con dos alumnos de la FFyL, de la UNAM, en 1987. De este modo, se formaron expedientes individuales de los autores, compuestos por reseñas de los críticos, quienes valoran de manera inmediata las obras que se publican. Al principio, el Mtro. Jaime Erasto Cortés le llamó Archivo de Narradores Mexicanos y, más tarde, Archivo de Escritores Mexicanos.

su momento acepté la invitación ²⁶ y él me proporcionó un juego de llaves del cubículo, me recomendó elaborar una agenda de acuerdo a mis actividades y me sugirió no asistir los lunes por la tarde y los jueves por la mañana, debido a que usaba su cubículo para atender a sus alumnos.

Lo primero que aprendí fue la técnica para crear una referencia. El maestro Jaime Erasto Cortés leía las secciones culturales de los periódicos durante la semana y los suplementos culturales los fines de semana. Si encontraba una noticia o una reseña relacionada a narradores o poetas mexicanos la marcaba con una palomita y escribía los datos del periódico, contenidos en la primera plana, donde aparecía publicada la entrevista, o el ensayo o la reseña, para escribir la referencia. Los lunes dejaba las páginas y suplementos marcados sobre el escritorio, para que al día siguiente se empezara a trabajar. La primera actividad era escribir la referencia en un cuaderno (o en una hoja blanca), se anotaba el nombre del periódico, el año de circulación, el número del diario, la fecha, el nombre de la sección y el número de la página. ²⁷ Luego, se recortaba la reseña siguiendo las columnas, formando rectángulos o cuadrados (como si se creara un rompecabezas), para posteriormente pegarlos en una hoja blanca tamaño carta, cuidando de dejar un espacio adecuado en los márgenes para la fotocopia. Al terminar, escribía la referencia en la parte superior de la hoja con una máquina de escribir eléctrica. Guardaba el documento en un folder, juntaba alrededor de cincuenta e iba a fotocopiarlas a un centro papeler, porque tiene equipos que fotocopian con calidad. Regresaba al cubículo para archivar los originales y las copias en sus respectivas secciones, donde las archivaba por orden alfabético, y en cada expediente (donde se convertían en referencias), por fecha de

²⁶ Lo comencé en 2000 y el maestro firmó la liberación del servicio social en 2002, donde escribí: “La tarea desempeñada consistió en la depuración, revisión y reorganización de los expedientes hemerocríticos que constituyen el archivo, así como la elaboración de las nuevas listas de las diferentes secciones”

²⁷ Por ejemplo: *Milenio diario*, XV, 2234, 2 de febrero de 2015, s. Cultura, p. 36.

publicación. Los originales se usaban en el trabajo interno y las copias se les proporcionaban a los usuarios, casi siempre estudiantes de la FFyL.

Todo este paso era relativamente sencillo; cualquier estudiante, de cualquier carrera de la facultad lo podía hacer. Aunque, yo releía las hojas de los periódicos marcados por el maestro Cortés y después, cuando no había nada que recortar, leía los expedientes. Encontraba datos interesantes o referencias con defectos, entonces le dejaba al maestro una hoja carta con mis opiniones. Le avisé la existencia de expedientes de narradores hispanoamericanos que, tal vez, eran utilizados por los prestadores de servicio social en sus investigaciones de licenciatura, de que muchas referencias tenían dos fotocopias, de la inclusión de un autor español considerado mexicano, del hallazgo de promociones de las presentaciones de las novelas y de listas de los mejores libros de fin de año. Incluso, existía una plaga que se comía las hojas. El maestro contestaba con mesura, hasta que una tarde de un miércoles fue al cubículo para valorar los trabajos de sus estudiantes de seminario de tesis y me encontró leyendo expedientes, con muchos recortes encima de dos escritorios, de referencias secándose por el pegamento y los cajones de los archiveros abiertos con varios expedientes fuera de sus sitios, entonces, se me ocurrió explicarle los pormenores de mis lecturas con pruebas.

Después, me citó en el cubículo para informarme de la necesidad de depurar el archivo. La intención era conocer el estado físico de las hojas, los folders, las fotocopias y del mobiliario. También, el maestro Cortés necesitaba los elementos académicos para especializar el archivo con el objeto de empezar la preservación y la divulgación de su contenido. A pesar de que el archivo estaba en la UNAM, no existía ningún apoyo de ésta, porque (yo creía), se apoyaba al *Diccionario de escritores mexicanos*, de la maestra Aurora Ocampo. Las opciones del archivo a futuro eran donarlo o seguir manteniéndolo como estaba. Antes de decidir, se procedió a que el trabajo de conformación de referencias quedaría a cargo de otros

alumnos, yo leería el archivo, le comunicaría al maestro mis observaciones y el decidiría los siguientes pasos.

Después de la primera lectura se determinó que el acervo contenía en general estos temas: La Generación del Medio Siglo, la Literatura de la Onda, la literatura femenina, la Espiga Amotinada, la Literatura Basura, el Crack, el periodismo literario, la Literatura del Norte, la narcoliteratura, entre otras. Había poca información sobre generaciones anteriores, sencillamente, porque sus integrantes ya no publicaban nuevos libros, o los medios periodísticos publicaban sólo textos a manera de homenajes o estos estaban muertos. Los expedientes de los poetas y narradores estaban juntos. Había muchos expedientes de narradores de una sola información o de una sola reseña, algo como “debut y despedida”. Existían expedientes de escritores de buena calidad que tenían reseñas cuando publicaban un libro, entonces transcurrían dos o cinco años para que volvieran a editar otro y se volvieran a publicar reseñas, entonces no había continuidad, era el caso de: Roberto Bravo, Bruno Estañol, Arturo Azuela, Margo Glantz, Mauricio Molina, Brianda Domeq, Gerardo María, Malu Huacuja, entre otros. Los escritores consagrados de la literatura mexicana tenían expedientes con ensayos, reportajes, entrevistas y reseñas constantes al paso de los años, publicaran o no un nuevo libro, estuvieran vivos o muertos, como son: Juan Rulfo, Carlos Fuentes, Jorge Ibargüengoitia, José Emilio Pacheco, Rosario Castellanos, José Agustín, Juan José Arreola, Elena Garro, Fernando del Paso, entre otros. Estaban expedientes de generaciones o de temas relevantes con pocas referencias de sus integrantes, por ejemplo: la narrativa de la Revolución, Los Contemporáneos, El Estridentismo, los indigenistas, la novela policiaca, entre otros. Algunos autores incluidos son: Alfonso Reyes, Salvador Novo, Mariano Azuela, Germán List Arzubide, Rafael Bernal, entre otros.

La mayoría de los folders estaban deteriorados. Algunos recortes empezaban a amarillarse y estaban contaminando las hojas blancas. Las copias de los expedientes

más solicitados estaban muy deterioradas; el constante uso, la duración del fotocopiado, la luz solar, los materiales de las hojas, las manos sudadas, y la impresión les había afectado. Los alumnos pedían constantemente los expedientes de Carlos Fuentes, Elena Poniatowska, Juan Rulfo, Rosario Castellanos, Juan José Arreola, Guadalupe Dueñas, Ricardo Garibay, Amparo Dávila, José Agustín, Augusto Monterroso, Elena Garro, Octavio Paz, Silvia Molina, Francisco Tario, entre otros. No se sabe si los usuarios del archivo incluyeron la información de las referencias como notas a pie de página o reforzaron los puntos de vista de una tesis (o un ensayo), o no se usaron en nada. Queda el registro de sus solicitudes en un cuaderno para tal efecto. Todas las tesis asesoradas por el maestro Cortés utilizaron su archivo.²⁸

Los archiveros eran insuficientes para contener las referencias recopiladas a través de los años. Desde el inicio del archivo, los expedientes de los escritores consolidados fueron creciendo exponencialmente, mientras surgían, permanecían o desaparecían una cantidad significativa de narradores y poetas jóvenes, que esperaban el reconocimiento de los lectores. Un ejemplo de narradores jóvenes que pasaron a escritores consagrados son: Juan Villoro, Xavier Velasco, Rosa Beltrán, Enrique Serna, Mónica Lavín, Elmer Mendoza, Silvia Molina, David Toscana, Socorro Venegas, entre otros.

El archivo no tenía una lista de críticos mexicanos ni una relación de reseñas por expediente. Es un archivo donde se da la constancia de ser narrador o poeta a través de la publicación de información sobre la aparición de su libro nuevo, en los

²⁸ En muchas referencias hemerocríticas se pegaron fotografías de los narradores y poetas, tal vez, porque estas formaban parte de la noticia. En los medio periodísticos se utilizan las imágenes para reforzar lo escrito; si es una entrevista, para dar a conocer al entrevistado. También, se podría realizar una lista de foto-reporteros o de fotógrafos culturales, pero ya es un tema diferente al de la crítica literaria. Entre los fotógrafos están: Rogelio Cuéllar, Rodrigo Moya, Ulises Castellanos, Héctor García, Graciela Iturbide, entre otros.

medios periodísticos. Aunque, se le da preferencia a la reseña literaria mexicana, sobre todo, la que se publica en las secciones y suplementos culturales de México desde 1970. El maestro Erasto Cortés recopiló información aparecida en *La Jornada Semanal*, dirigida por Juan Villoro (tenía un formato de revista dominical); de la sección cultural de *La Jornada*, dirigida por Braulio Peralta; de *Sábado*, dirigido por Huberto Batis; de *El correo semanal*, dirigido por José De la Colina; de la sección cultural del periódico *El Financiero*, dirigida por Víctor Roura, del suplemento cultural de *La cultura en México*, dirigido por Ignacio Solares; de *El búho*, dirigida por Rene Avilés Fabila; de la sección cultural de *El universal*, dirigida por Paco Ignacio Taibo I; y de los suplementos culturales *Arena*, de *Excélsior*, y *Comala*, del *Financiero*.

En el proceso de depuración se comprobó si los diversos géneros periodísticos informaban sobre narradores o poetas, sobre todo, si aparecían reseñas de sus nuevas obras literarias, por ejemplo; se guardaron adelantos de una nueva obra (la cual se “adornaba” con la leyenda: “con permiso de la editorial”), porque tenía el nombre de un autor, no por su contenido, y se deshecho por no ser una noticia. Incluso, el archivo da cuenta de las campañas editoriales impulsadas en las secciones y suplementos culturales.²⁹ También, la depuración fue para comprobar el estado físico de los documentos, para darles mantenimiento y verificar su contenido de acuerdo a los lineamientos del archivo. Esta labor determinó que la utilidad la establecen los usuarios del mismo, de acuerdo a los objetivos de sus estudios literarios.

Al finalizar la lectura general, el maestro Jaime Erasto Cortés analizó la información y decidió delimitar el tiempo de los documentos: El archivo tiene información de literatura mexicana desde 1972. La mayoría de los narradores y

²⁹ Que eran de la siguiente manera: al aparecer una novedad se realizan entrevistas al autor, las cuales aparecen en la misma semana de la novedad editorial, después, se mencionan en las secciones de recomendación o en las de “el libro de la semana” o en la de “qué leer”; luego, se publican las reseñas literarias, procurando coincidir con la presentación del libro (a la cual se le da mucha publicidad), que es un evento editorial que aparece en las secciones culturales como noticia.

poetas recopilados en ese momento nacieron entre 1928 y 1952. Entonces el maestro decidió especializar el archivo en literatura mexicana contemporánea, desde La Generación de Medio Siglo, hasta los nacidos en la década de los 70 del siglo pasado (ahora se recopilan autores nacidos en la década de los 80). Los narradores y poetas de generaciones anteriores a las fechas mencionadas, se colocarían en una sección reservada, la mayoría ordenados por temas, para uso de los estudios del maestro Cortés. También, determinó lo siguiente: se decidió la permanencia de las referencias que tuvieran información sobre los autores (entrevista, reseña, noticia, reportaje, ensayo y columna), se sacarían la publicidad, las invitaciones a la presentación de libros y los adelantos editoriales (fragmentos, cuentos cortos y poemas), y las menciones (p. ejem: lista de libros más vendidos). Existían muchos expedientes de autores con menos de 5 referencias (la mayoría eran entrevistas), incluso, había escritores con una sola reseña desde el inicio del archivo; además, este tipo de escritores aumentaba cada semana al recortar información sobre sus primeras novelas, lo cual aparecían constantemente en los periódicos. Esta acumulación de referencias de autores noveles con una sola publicación o con sólo una reseña causó polémica en las juntas de la depuración, pues, algunos jamás volvieron a publicar y podrían estar en la sección por muchos años. Entonces, se planteó la necesidad de donarlos a otro archivo hemerocrítico, pero no se podía, porque todas contenían una valoración de la literatura mexicana o la constancia del trabajo del crítico literario. Después de discutirlo, el maestro decidió la creación de una sección denominada Miscelánea, que es un grupo de folders, archivados en orden alfabético, que en su interior se clasifican a los narradores de un mismo apellido, por ejemplo: “A”: Antúnez, Ayala; “B”: Bárcenas, Bustillo, etcétera. Los autores estarían en esa sección hasta que tuvieran más de 5 referencias importantes para pasarlos a la sección central, en un folder particular.

Se aprobó la creación de una sección de poesía mexicana contemporánea donde se archivarían los expedientes de los poetas en orden alfabético y sus fichas por fechas de publicación. También, se fortaleció la sección de originales para uso interno, y una sección de copias para los usuarios; la intención fue agilizar el uso del archivo para los administradores y los usuarios. También, se decidió fotocopiar de nuevo todo el archivo cuando se acabara la depuración, enlistado y compra de mobiliario. En ese momento también se pensó en escanear el acervo de acuerdo a la información de otros archivos culturales, sobre todo, gubernamentales, que ya habían iniciado este procedimiento. Al final se decidió llevar a cabo los cambios y selecciones en una lectura más sencilla de los expedientes, para determinar quiénes se pasaban a la Miscelánea y quienes se iban a los fondos reservados.

Al final de mi servicio, el maestro Cortés donó su archivo de escritores a la Universidad Autónoma de Tlaxcala, lugar dónde le pusieron un espacio adecuado, con varios prestadores de servicio social a su servicio y le pusieron su nombre “Archivo Hemerocrítico de Jaime Erasto Cortés”.³⁰ Con la experiencia obtenida en el servicio social, pude implementar decisiones para el estudio, que trataré en el siguiente sub capítulo.

La elección

De las dos lecturas del archivo, pude concluir que un archivo hemerocrítico está dividido en dos áreas grandes: la de autores consagrados y la de los aspirantes (a pesar de las divisiones establecidas). Ambas secciones contienen las características de una campaña editorial y, reseñas y ensayos literarios de buena o mala calidad. Aunque, el contenido se tomó del periodismo cultural, está enfocado a la crítica

³⁰ El maestro Jaime Erasto donó una copia simple de su archivo a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Tlaxcala, en 1998. La donación de los expedientes originales se realizó en 2005.

literaria, porque su propósito es la recopilación de la información de la constancia de los narradores y poetas en las letras mexicanas. Con esta información se determinaron los siguientes pasos:

El primero: Trabajar la sección de los aspirantes. Sus expedientes no tienen la carga excesiva de información y de campañas editoriales lo que facilitará la elaboración del estudio, por lo tanto no era necesario escoger narradores y poetas consagrados, pues, éstos ya tienen abundante bibliografía crítica en torno a su obra. Incluso, les han publicado libros de ensayo con el subtítulo “La crítica literaria en torno a...”,³¹ donde se incluyen ensayos de varios críticos literarios mexicanos donde tratan de dilucidar sobre las aptitudes del narrador homenajeado. Incluso, hay expertos, como por ejemplo: Emmanuel Carballo es de Carlos Fuentes, Evodio Escalante es de José Revueltas y Christopher Domínguez Michel es de Octavio Paz. La intención del estudio no es participar en la duda de cuántos critican a un narrador, sino en analizar quién y cómo se crítica en la literatura mexicana. Por lo tanto, se retomará el estudio de los consagrados en un proyecto a largo plazo, con los criterios formulados después de esta tesis.

El segundo: analizar los índices de los archivos. Al recordar el trabajo del servicio social me acordé de que pasaron casi dos años para realizar las dos lecturas del AEM, entonces determiné que en vez de volver a confrontarme con miles de referencias debía realizar una selección breve, pero significativa de reseñas, para determinar cómo se estudiarían y elegir a quién o qué elegir. Entonces unté los dos índices generales de los archivos del INBA y el de la UAT, para verificar los cambios, las permanencias y las similitudes entre archivos, y elaborar una pre-lista.

El tercer paso: Separar a los poetas de los narradores, para lograr una representación adecuada de los géneros literarios y periodísticos a estudiar. Además,

³¹ Como muestra: Hugo J. Verani, *La hoguera y el viento. José Emilio Pacheco ante la crítica*; Georgina García Gutiérrez, Carlos Fuentes desde la crítica y Eduardo Serrato, *Tiempo cerrado, tiempo abierto, Sergio Pitlor ante la crítica*.

la poesía mexicana necesita un estudio sobre la crítica literaria que le realizan, pero sus métodos de difusión, las editoriales que le publican y las reseñas de poesía tienen características diferentes de la narrativa, por lo tanto, era necesario realizar un cuestionario diferente, pero aplicando las experiencias obtenidas en esta tesis.

El cuarto paso: tratar de obtener una muestra representativa y útil de la narrativa, que nos reflejará las similitudes y referencias de las reseñas literarias para obtener las características elementales de los críticos literarios mexicanos. Por tal motivo, se decidió utilizar la característica más obvia de los archivos: el orden alfabético. Se elegirá un narrador de cada letra del alfabeto de la Sección Central de cada archivo, ³² después se unificarán en una sola lista. De cada narrador seleccionado se escogerá una obra narrativa y luego se buscará en su expediente dos reseñas sobre la elección, para elaborar una lista de críticos literarios mexicanos. El muestreo podría llevarse a cabo con la cantidad adecuada para aplicar el cuestionario de siete preguntas sobre la reseña. Cualquier referencia elegida podría ser la idónea, porque se desconocían a los críticos que las escribieron, lo cual permitirá un análisis aproximado a los propósitos y, si hubiera un inconveniente, se resolverá en el momento de la recopilación y de la lectura.

El quinto paso: evitar la depuración, la lectura de otras referencias hemerocríticas y la supervisión del mantenimiento de los documentos, al momento de trabajar en los archivos, pues, no son propósitos del muestreo, debido a que, al momento de leer se encuentran datos inéditos o errores de recopilación o cambio de nombres por un sinónimo, que provocan una distracción de varios días.

El sexto paso: leer las reseñas literarias elegidas, elaborar una hemerografía con estas, escribir una lista de críticos literarios mexicanos, aplicar el cuestionario de las características de la reseña y al final crear cuadros de estadísticas con los resultados obtenidos.

³² Que tienen un promedio de 200 narradores.

Se procedió a realizar los pasos mencionados y como en toda investigación se presentaron inconvenientes que tuvieron que ser resueltos unos en el momento y otros tuvieron que ser replanteados.

Inconvenientes de los pasos aplicados

Se visitó el Archivo “Jaime Erasto Cortes”, en Tlaxcala, y se consultó el Catálogo Bibliográfico de Escritores de México, en la Casa Leona Vicario, para elaborar la prelista mencionada en el segundo paso, que tuvo un total de veinticuatro narradores y se aplicaron los pasos tres y cuatro.

Al aplicar el paso cuatro se apreció que el orden alfabético establecido al inicio del AEM se hizo incluyendo la *ch* y la *ll*. Tal vez, el motivo de la inclusión de la *ch* fue por la cantidad respetable de apellidos que empiezan con este signo. Así como, no tienen la *ñ*, por no existir escritores mexicanos con apellidos que empiecen con esta letra, y la *ll*, por no tener en la Sección Central escritores con ese apellido. Por lo tanto, las listas incluidas en este muestreo contienen la *ch* y no la *ñ*. La Real Academia de la Lengua determinó en 1994 la exclusión del abecedario de los signos *ch* y la *ll*, porque no son letras, sino dígrafos, por tal motivo, quedaron un total de veintisiete letras. Debido a este cambio, las listas fueron de un total de veintisiete escritores, veintisiete obras narrativas, cincuenta y cuatro reseñas y, cincuenta y cuatro críticos literarios. Aunque, al momento de seleccionar las reseñas se incluyeron dos reseñas de Agustín Cadena, tres de Federico Patán y dos de Vicente Francisco Torres, quedando la lista final con cincuenta críticos mexicanos. Esto se debe a que se especializaron en reseñar literatura mexicana de narradores jóvenes y su presencia es constante en el contenido de los archivos.

No se pudo cumplir el quinto paso. Tanto en el archivo del INBA como en el UAT, les indique a los administradores varios errores de ubicación de los escritores,

de nombres de pie de foto, de paginación, de homónimos y del estado físico de los documentos. Todo pasó, porque no había suficiente narradores en las secciones de varias palabras y hubo la necesidad de leer varios expedientes para elegir al candidato idóneo, por ejemplo: En la *I* solo estaban dos narradores: Jorge Ibargüengoitia y Mayra Insunza; como se estipuló que no se estudiaría narradores consagrados se quedó Insunza, pero se tuvo que leer su expediente. En la *W* de la Sección Central no había un narrador, solamente en Miscelánea, donde se ubicó a José Woldenberg y se tuvo que valorar, tanto sus novelas polito-históricas como a sus reseñas. En la *X* están solo Ramón Xirau y Ruy Xoconostle. De seguro, Xirau está incluido por su gran trabajo intelectual y poético, pero no narrativo. Se tuvo que leer las escasas reseñas de Xoconostle y sus novelas, resolviendo su inclusión por la importancia de estas en Internet.

Después de haber realizado todo el trabajo estipulado en este capítulo se proporciona la lista de narradores, la de críticos literarios, la hemerografía de las reseñas y la bibliografía de los libros para que se facilite la lectura del capítulo siguiente: La valoración de las referencias hemerocríticas.

Lista de narradores

1. Arturo Azuela.
2. Roberto Bravo.
3. José de la Colina.
4. Joaquín Armando Chacón.
5. Alain Derbez.
6. Álvaro Enrigue.
7. Guillermo Fadanelli.
8. Ana García Bergua.
9. Francisco Hinojosa.
10. Mayra Inzunza.
11. Bárbara Jacobs.
12. Ethel Krauze.
13. Jorge López Paez.
14. María Luisa Mendoza.
15. Rosa Nissan.
16. Jorge Arturo Ojeda.
17. Pedro Ángel Palou.
18. Vicente Quirarte.
19. Luis Arturo Ramos.
20. Esther Seligson.
21. David Toscana.
22. Álvaro Uribe.
23. Xavier Velasco.
24. José Woldenberg.
25. Ruy Xoconostle Waye.
26. Naief Yehya.
27. Luis Zapata.

Fichas bibliográficas de los libros reseñados

- AZUELA, Arturo. *Un tal José Salome*. México; Joaquín Mortiz, 1974.
- BRAVO, Roberto. *No es como usted dice*. México; Joaquín Mortiz, 1981.
- COLINA, De la José. *Tren de historias*. México; Aldus, 1998.
- CHACÓN, Joaquín Armando. *El recuento de los daños*. México; Diana, 1987.
- DERBEZ, Alain. *Cuentos de la región del polvo y de la región del moho*. México; Joaquín Mortiz, 1990.
- ENRIGUE, Álvaro. *La muerte de un instalador*. México; Joaquín Mortiz, 1996.
- FADANELLI, Guillermo. *El día que la vea la voy a matar*. México; Grijalbo, 1992.
- GARCÍA Bergua, Ana. *La confianza en los extraños*. México; Debate, 2002.
- HINOJOSA, Francisco. *Cuentos héticos*. México; Joaquín Mortiz, 1996. (Serie El volador).
- INZUNZA, Mayra. *Indigo*. México; Praxis, 2008.
- JACOBS, Bárbara. *Las hojas muertas*. México; ERA, 1987.
- KRAUZE, Ethel. *El secreto de la infidelidad*. México; Alfaguara, 2000.
- LÓPEZ Páez, Jorge. *Los cerros azules*. México; Joaquín Mortiz, 1993.
- MENDOZA, María Luisa. *El perro de la escribana*. México; Joaquín Mortiz, 1982. (Col. Nueva Narrativa Hispánica).
- NISSAN, Rosa. *Novia que te vea*. México; Planeta, 1992.
- OJEDA, Jorge Arturo. *Octavio*. México; Premiá, 1982. (La red de Jonás).
- PALOU, Pedro Ángel. *La memoria de los días*. México; Joaquín Mortiz, 1995.
- QUIRARTE, Vicente. *La invencible*. México; Planeta, 2012.
- RAMOS, Luis Arturo. *Violeta-Perú*. México; Leega, 1979.
- SELIGSON, Esther. *Isomorfismos*. México; UNAM, 1991.
- TOSCANA, David. *Estación Tula*. México; Joaquín Mortiz, 1995. (Serie El volador).
- URIBE, Álvaro. *La linterna de los muertos*. México; FCE, 1988. (Letras Mexicanas).
- VELASCO, Xavier. *Diablo guardián*. México; Alfaguara, 2003.
- WOLDENBERG, José. *El desencanto*. México; Cal y Arena, 2010.
- XOCONOSTLE, Ruy. *Pixie en los suburbios*. México; Joaquín Mortiz/Planeta, 2001.
- YEHYA, Naief. *Obras públicas*. México; Grijalbo, 1992.
- ZAPATA, Luis. *La hermana secreta de Angélica María*. México; Cal y Arena, 1989.

Fichas hemerográficas con narrador

AGUILAR, Julio. “Una novela endiablada”. En *El ángel de Reforma*, 3462, 8 de junio de 2003, p. 1. Velasco.

ALVARADO, Mauricio, “Ruy Xoconostle”. En *Posdata*, 16, 25 de octubre de 2003, p. 12. Xoconostle.

BARBERENA, Miguel. “La hermana secreta de Angélica María”. En *Excélsior*, 4 de julio de 1989. Zapata.

BELTRÁN, Rosa. “Una de cal por las que van de arena”. En *La Jornada Semanal*, 25 de octubre de 1992. Fadanelli.

BERMUDEZ, María Elvira. “Una escritora habla de su linaje”. En *Excélsior*, 17 de abril de 1982, p. 10E. Mendoza.

CADENA, Agustín. “Los paisajes de la ensoñación”. En *Excélsior*, 28 de febrero de 1992. Seligson.

_____, “Los años azules”. En *Excélsior*, 22 de junio de 1993. López.

CAMARGO, Siddharta. “Del difícil arte del desamor”. En *La Jornada Semanal*, 283, 6 de agosto de 200, pp. 14 y 15. Krauze.

COHEN, Sandro. “Violeta Perú; conciencia, confusión y sueño”. En *Excélsior*, 19 de junio de 1984. Ramos.

CORIA, José Felipe. “Ciclos de una ciudad”. En *Sábado*, 515, 15 de agosto de 1987, p. 12. Chacón.

CORONADO, Juan. “Nada menos que belleza”. En *Sábado*, 252, 6 de septiembre de 1982. P. 11. Ojeda.

DOMEQ, Brianda. “Obras sanitarias”. En *El Universal*, Cultura, 3 de octubre de 1992, p. 2. Yehya.

ESPINASA, José María. “El novelista en estado puro”. En *La Jornada Semanal*, 12 de septiembre de 1993, 222, p. 11 y 12. López.

FLORES, Mauricio. “Historia de una generación”. En *Milenio*, 3706, 22 de febrero de 2010. Woldenberg.

GARCÍA Bergua, Alicia. “Sed de historias”. En *La Jornada Semanal*, 168, 24 de mayo de 1998, p. 19. Colina.

GIL, Eve. "Viajes y aventuras". En *Arena*, 197, 10 de noviembre de 2002, p. 14. García Bergua.

GÓMEZ Montero, Sergio. "Escritura joven. No justifica la función de escribir". En *Sábado*, 252, 6 de septiembre de 1982, p. 11 y 12. Bravo.

GONZÁLEZ, José Luis. "Rescatador", En *Diorama de la cultura*, 3 de agosto de 1975, p. 8,9 y 10. Azuela.

GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio. "Índigo y ohrwumb". En *Reforma*, 5290, 14 de junio de 2008, p. 8. Inzunza.

GOÑI, Francisco. "Réquiem por un padre". En *Laberinto*, 506, 23 de febrero de 2013, p. 5. Quirarte.

JOVEL, Roberto. "Bombardeos: Obras públicas". En *El Nacional*, 2 de septiembre de 1992. Yehya.

MAGDALENO, Víctor. "Novela de mutaciones". En *El Día*, 10 de julio de 1989. Zapata.

MENDOZA, Elmer. "Vicente Quirarte". En *El Universal*, 34 858, 11 de abril de 2013, p. E11. Quirarte.

MENDOZA, Leo Eduardo. "La muerte de un instalador". En *El Universal*, 19 de febrero de 1997, p. 2. Enrigue.

MOSCONA, Myriam, "La comunión de los extremos". En *La Jornada Semanal*, 139, 9 de febrero de 1992, p. 8-9. Seligson.

MURGUÍA, Verónica. "Ana y los cuentos". En *La Jornada Semanal*, 399, 27 de octubre de 2002, p. 12. García Bergua.

PAREDES, Alberto. "Quauhnáhuac es lugar de dioses". En *La Jornada de los libros*, 139, 12 de septiembre de 1987, p. 3. Chacón.

PATÁN, Federico. "José de la Colina: *Tren de historias*", En *Sábado*, 1,070, 4 de abril de 1998, p. 10. Colina.

_____. "Secta y tarot". En *Sábado*, 962, 9 de marzo de 1996. Palou.

_____, "¿Autobiografía? Dentro de mí me guardó". En *Unomásuno*, 8 de mayo de 1982. Mendoza.

PÉREZ, Luis Bernardo. "La novia rebelde". En *El Nacional*, 16 de septiembre de 1992. Nissan.

POHLENZ, Ricardo. "Países imaginarios". En *Excélsior*, 18 septiembre de 1990. Derbez.

QUIRARTE, Vicente. "Novia que te vea, de Rosa Nissan". En *El Nacional*, 26 de diciembre de 1992. Nissan.

REYES, Arturo. "Cuentos héticos". En *Excélsior*, 20 de agosto de 1996, p. 4B. Hinojosa.

RUIZ, Bernardo. "Una visión descarnada de la carne". En *Revista de la Universidad de México*, octubre de 1982. Ojeda.

SADA, Daniel. "Memoria y simulacro". En *La Jornada Semanal*, 59, 21 de abril de 1996. Palou.

SÁNCHEZ Ambriz, Mary Carmen. "Entre el costumbrismo y la vanguardia". En *La Jornada Semanal*, 56, 31 de marzo de 1996. Toscana.

SÁNCHEZ Nettel, Guadalupe. "La destrucción disciplinada". En *Crónica dominical*, 8, 23 de febrero de 1997. Enrigue.

SANTANA, Gabriela. "Cuentos de Uribe". En *Excélsior*, 17 de noviembre de 1988. Uribe.

SEMO, Alejandro. "En busca de una cultura marginal". En *El Búho de Excélsior*, 26 de agosto de 1990. Derbez.

SEPÚLVEDA, Luz. "Índigo: constructo semántico". En *El Financiero*, 7668, 3 de octubre de 2008, p. 42. Inzunza.

SEVILLA, Ricardo. "Fidelidades de Ethel Krauze". En *Arena*, 74, 2 de julio de 2000, p. 10. Krauze.

TORRES, Nahum. "Nuevas letras: *Diablo Guardián*. After hours". En *Arena*, 231, 6 de julio de 2003, p. 3. Velasco.

TORRES, Vicente Francisco. "El escritor es un ropavejero". En *Sábado*, 539, 30 de enero de 1988, p. 11. Jacobs.

_____. "Escribir partiendo". En *Sábado*, 455, 28 de junio de 1986, p. 11. Ramos.

TREJO Fuentes, Ignacio. "La olvidada premisa de saber contar". En *Sábado*, 596, 4 de marzo de 1989, p. 12. Uribe.

TRUEBA Lara, José Luis. "La literatura del exceso". En *Sábado*, 19 de septiembre de 1992. Fadanelli.

URBINA, Cecilia. "Tiempos y voces". En *Sábado*, 969, 27 de abril de 1996. Toscana.

- VEGA Zaragoza, Guillermo. "El hijo idiota de Holden Caulfield". En *La Jornada Semanal*, 355, 23 de diciembre de 2001. Xoconostle.
- VIERA, Félix Luis. "Cuentos héticos". En *El Búho*, 575, 15 de septiembre de 1996. P. 6. Hinojosa.
- VILLARREAL, Rogelio. "El desencanto". En *Milenio Semanal*, 636, 21 de diciembre de 2009, p. 67. Woldenberg.
- WONG, Oscar. "*No es como usted dice*, de Roberto Bravo". En *El Nacional*, 12 de agosto de 1982, sin p. Bravo.
- ZENDEJAS, Francisco. "Divagaciones sobre José Salome", En *Diorama en la cultura*, 3 de agosto de 1975, p. 10. Azuela.
- ZENDEJAS, Raúl. "Las hojas vivas de Bárbara Jacobs". En *Excélsior*, 2 de enero de 1988. Jacobs.

Lista de críticos literarios mexicanos

1. Julio Aguilar.
2. Mauricio Alvarado.
3. Miguel Barberena.
4. Rosa Beltrán.
5. María Elvira Bermúdez.
6. Agustín Cadena.
7. Siddharta Camargo.
8. Sandro Cohen.
9. José Felipe Coria.
10. Juan Coronado.
11. Brianda Domeq.
12. José María Espinasa.
13. Mauricio Flores.
14. Alicia García Bergua.
15. Eve Gil.
16. Sergio Gómez Montero.
17. José Luis González.
18. Sergio González Rodríguez.
19. Francisco Goñi.
20. Roberto Jovel.
21. Víctor Magdaleno.
22. Elmer Mendoza.
23. Leo Eduardo Mendoza.
24. Myriam Moscona.
25. Verónica Murguía.
26. Alberto Paredes.
27. Federico Patán.
28. Luis Bernardo Pérez.

29. Ricardo Pohlenz.
30. Vicente Quirarte.
31. Arturo Reyes.
32. Bernardo Ruiz.
33. Daniel Sada.
34. Guadalupe Sánchez Nettel.
35. Mary Carmen Sánchez Ambriz.
36. Gabriela Santana.
37. Alejandro Semo.
38. Luz Sepúlveda.
39. Ricardo Sevilla.
40. Nahúm Torres.
41. Vicente Francisco Torres.
42. Ignacio Trejo Fuentes.
43. José Luis Trueba Lara.
44. Cecilia Urbina.
45. Guillermo Vega Zaragoza.
46. Félix Luis Viera.
47. Rogelio Villareal.
48. Oscar Wong.
49. Francisco Zendejas.
50. Raúl Zendejas.

Capítulo 4. Valoración de las reseñas.

“Habría querido confesarles que prefería regresar a la calle, ir a pedir clemencia en el periódico, suplicar de una vez a quien fuera preciso que lo dejara ser el pobre diablo que hacía las reseñas que a nadie le importaban”.
Diablo guardián.
Xavier Velasco

Azuela, Arturo

GONZÁLEZ, José Luis. “Rescatador”, En *Diorama de la cultura*, 3 de agosto de 1975, pp. 8, 9 y 10.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No contiene ficha bibliográfica. En el desarrollo de la crítica no se menciona la editorial, pero sí que la novela de Azuela ganó el Premio Mazatlán de Literatura, de 1974.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se menciona al autor. Se informa que es la segunda novela de Azuela.

3 Género literario.

Sí, el crítico menciona que es una novela, trata de ubicarla entre la novela de la revolución, la regionalista y la política, hasta que la clasifica como novela realista.

4 Resumen del libro.

No, no da resumen, pero sí un análisis breve de la novela hispanoamericana.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, el crítico estructura bien su reseña, pero el tema es los vericuetos de la novela mexicana en 1975, dejando para la conclusión pocos párrafos sobre la novela de Azuela

6 Método.

Sí, el autor menciona que “vale la pena apuntar las consideraciones que podrían servir como mero punto de partida para un estudio sociológico serio de *Un tal Salomé*”. Aunque su estudio fue una valoración de la novela mexicana e Hispanoamericana, siendo Rulfo el protagonista.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, el crítico emite un juicio: considera que la novela tiene una maestría artística y lucidez ideológica. También, que la anécdota permitió el regreso a la tradición realista de la novela mexicana e hispanoamericana.

Azuela, Arturo

ZENDEJAS, Francisco. "Divagaciones sobre José Salome". En *Diorama en la cultura*, 3 de agosto de 1975, p. 10.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No contiene ficha bibliográfica del libro.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, el crítico nada más aporta el nombre del escritor

3 Género literario.

Sí, menciona que es una novela, pero hasta el final de su desarrollo.

4 Resumen del libro.

No, solo menciona los temas y las historias de los personajes femeninos

5. Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, incluso se separan con asteriscos

6 Método.

Sí, el crítico utiliza el análisis de los personajes, sobre todo los femeninos.

7 Juicio, valoración o conclusión.

Sí, pero no lo emite directamente, sino a través de su análisis: su singularidad está en el lenguaje, una estructura propia e irrepetible.

Bravo, Roberto

GÓMEZ Montero, Sergio. "Escritura joven. No justifica la función de escribir". En *Sábado*, 252, 6 de septiembre de 1982, pp. 11 y 12.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la ficha fue escrita al final.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, se estipula el estado dónde nació del escritor.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es un libro de cuentos y ganador del Premio Nacional de Cuento "San Luis Potosí".

4 Resumen del libro.

No, el crítico menciona los temas de su crítica, pero no dice de qué tratan los cuentos: "de rutinas signadas por la costumbre y la tradición añejas o demasiado localista, léase el cuento 'Noche de ronda'".

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, la reseña está en orden.

6 Método.

Sí, el crítico emplea la teoría del cuento para analizar los 20 que tiene el libro y la teoría sociológica para vincular éstos con la realidad mexicana.

7 Juicio, valoración o conclusión.

Sí, el crítico emite un juicio relacionado a la calidad cuentística y relaciona a Bravo con la literatura de la Onda, con Gardea y Sada, para establecer una deuda con Juan Rulfo.

Bravo, Roberto

WONG, Oscar. “*No es como usted dice*, de Roberto Bravo”. En *El Nacional*, 12 de agosto de 1982, sin p.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la incluye en la introducción de su reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, se incluye el nombre del escritor, su nacionalidad y el año de nacimiento.

3 Género literario.

Sí, el crítico menciona que es un libro de cuentos desde el inicio.

4 Resumen del libro.

No, el crítico sólo escribe un resumen de un cuento y menciona los temas de 4.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, el crítico estableció un orden adecuado

6 Método.

Sí, el crítico emplea la sociología política, conocimientos de literatura mexicana contemporánea y de la teoría del cuento.

7 Juicio, valoración o conclusión

Sí, recomienda el libro por su lectura fácil, debido al ritmo y al humor.

Colina, José de la

PATÁN, Federico. “José de la Colina: *Tren de historias*”, En *Sábado*, 1,070, 4 de abril de 1998, p. 10.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la ficha se escribió al final.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, el crítico incluyó nombre, país de origen y año de nacimiento.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es un libro de cuentos.

4 Resumen del libro.

Sí, el crítico ofrece un resumen del libro, poniendo énfasis en la temática central del libro.

5 Introducción, valoración y conclusión.

Sí, el crítico explica en la introducción el tipo de cuentos del libro, en el desarrollo explica el porqué De la Colina escribe literatura posmoderna y en la conclusión menciona el homenaje a los autores canónicos.

6 Método.

Sí, utiliza la intertextualidad para explicar la influencia de ciertas lecturas en los cuentos del narrador.

7 Juicio, valoración o desarrollo.

Sí, en su conclusión, el crítico asegura que la propuesta literaria es de lectura amena y profunda.

Colina, José de la

GARCÍA Bergua, Alicia. “Sed de historias”. En *La Jornada Semanal*, 168, 24 de mayo de 1998, p. 19.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, sólo se mencionó el nombre del libro.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se mencionó el nombre del autor.

3 Género literario.

Sí, se menciona en la introducción que es un libro de cuentos.

4 Resumen del libro.

Sí, la crítica escribió en oraciones cortas el resumen de cada cuento del libro.

5 Introducción, valoración y conclusión.

Sí, incluso en la introducción se menciona que De la Colina escribió el prólogo y la valoración se extiende más que las otras dos.

6 Método.

Sí, la crítica utiliza el impresionismo para evaluar los cuentos, desafortunadamente, trata más el resumen de los libros que el análisis formal.

7 Juicio, valoración o conclusión.

No, la reseñista preconizó que el lector se iba a convertir en otra historia, en vez de recomendar directamente el libro de cuentos.

Chacón, Joaquín Armando

CORIA, José Felipe. "Ciclos de una ciudad". En *Sábado*, 515, 15 de agosto de 1987, p. 12.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, fue escrita al final.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se escribió el nombre completo del escritor.

3 Género literario.

Sí, el reseñista menciona en la valoración, que es una novela para cuestionar a la generación de los setenta.

4 Resumen del libro.

No, el reseñista menciona los temas de la novela, el desarrollo de los personajes, en dónde se lleva a cabo la novela, pero no da un resumen de ésta, en cambio: "La novela es un fluir interminable de hechos y personajes que se desbordan así mismos.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, empieza con una comparación entre una novela de Héctor Manjarrez y la de Chacón, luego analiza la novela, pero da una conclusión.

6 Método.

No, el crítico recurre al creacionismo, trata de crear un texto alternativo al libro reseñado, pero no analiza ni recomienda.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No, la reseña es una valoración creativa, donde el crítico se preocupó en escribir una buena oración final, que un buen juicio.

Chacón, Joaquín Armando.

PAREDES, Alberto. “Quauhnáhuac es lugar de dioses”. En *La Jornada de los libros*, 139, 12 de septiembre de 1987, p. 3.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, fue incluida al principio de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se menciona el nombre del escritor y que es su tercera novela.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es una novela y que ganó el Premio Internacional de Novela *Novedades* y Diana.

4 Resumen del libro.

Sí, menciona que un muchacho vive en la ciudad de Cuernavaca, entre chismes e historias, mientras un escritor irlandés escribe sobre una tribu de personajes morelenses.

5 Introducción, valoración y conclusión.

No, la reseña se compone de dos partes. Una es anecdótica, donde el crítico refiere su amistad con el novelista y da un juicio, y la otra parte, donde analiza el libro la ciudad de Cuernavaca, después trata los mitos del amor y, la ficción y la realidad, lo que provocó una reseña desordenada.

6 Método.

No, el reseñista utiliza la anécdota en la primera parte. Después, menciona que la novela es “una suma de experimentos y recursos narrativos”, pero no dice cuáles son ni trata de explicarlos. Menciona que Chacón utiliza el recurso del pueblo como personaje.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, en la primera parte se escribió que es una buena novela y que ganó con profesionalismo.

Derbez, Alain.

POHLENZ, Ricardo. "Países imaginarios". En *Excelsior*, 18 septiembre de 1990.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se menciona al principio del desarrollo.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, menciona que el narrador es músico.

3 Género literario.

Sí, a pesar de que el título menciona que son cuentos, el reseñista consideró que son fábulas.

4 Resumen del libro.

No lo da, pero menciona el tema general de las fábulas, el estilo del fabulista: "Todo tiende a una muerte sin redención y en ello está la moraleja".

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, es una reseña bien ordenada. En la introducción propone que los cuentos son fábulas, en el desarrollo explica el porqué y los temas, y da una conclusión: "es un libro de cuentos fallido".

6 Método.

Sí, usa la cuentística para dictaminar que los cuentos son fábulas, porque tienen una moraleja y después las analiza. También, vincula los principios de Erasmo con los preceptos de las fábulas.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, el reseñista concluye que unas fábulas son impresionantemente logradas, pero otras son fardos, por lo tanto el libro es desigual.

Derbez, Alain.

SEMO, Alejandro. "En busca de una cultura marginal". En *El Búho de Excélsior*, 26 de agosto de 1990.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, solo el título del libro de cuentos y el nombre del autor.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo menciona su nombre e informa sobre sus investigaciones historiográficas.

3 Género literario.

No, aunque infiere que Derbez es cuentista, porque en el título se dice que son cuentos.

4 Resumen del libro.

No, solo menciona el tema unitario del libro.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, porque empieza con una intención de reseña y concluye con un artículo de opinión.

6 Método.

No, todo es transcripción de solapas y de artículos periodísticos.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No, el reseñista olvida el libro, deja al Derbez cuentista y alaba al Derbez músico e investigador.

Enrique, Álvaro.

MENDOZA, Leo Eduardo. “La muerte de un instalador”. En *El Universal*, 19 de febrero de 1997.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, sin ficha bibliográfica.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se menciona nombre y apellido.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es una novela finisecular.

4 Resumen del libro.

Sí, da un resumen corto, pero pormenorizado.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, solo escribe el desarrollo y la conclusión.

6 Método.

Sí, su tesis principal es la influencia de la literatura inglesa en la novela de Álvaro Enrique, sobre todo de Thomas de Quincey y Oscar Wilde.

7 Juicio, valoración y recomendación.

Sí, emite un juicio impresionista para culminar con una recomendación muy común:

“De lo mejor de la nueva literatura mexicana”.

Enrique, Alvaro.

SÁNCHEZ Nettel, Guadalupe. “La destrucción disciplinada”. En *Crónica dominical*, 8, 23 de febrero de 1997, p. 14.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se incluyó al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, se menciona al principio de la reseña.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es primera novela y que ganó el concurso de Primera Novela de la editorial Joaquín Mortiz, cuyo premio fue la publicación del libro.

4 Resumen del libro.

Sí, da un resumen explicativo, donde cuenta las vicisitudes del protagonista principal y nos cuenta el porqué de la trama.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, la conclusión tiene que ver con lo estipulado en la introducción.

6 Método.

Sí, tiene un método anecdótico, relacionado a su experiencia como lectora.

7 Juicio, valoración o recomendación

Sí, pero por la cantidad de reseñas publicadas al libro, en vez de recomendar después del buen análisis hecho al libro.

Fadanelli, Guillermo

BELTRÁN, Rosa. “Una de cal por las que van de arena”. En *La Jornada Semanal*, 25 de octubre de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al principio de la reseña literaria.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se escribió el nombre del novelista.

3 Género literario.

No, menciona el libro de cuentos como una opción ante “una acción”, incluso la reseñista escribió: “se trata de las pretensiones del escritor del libro en cuestión”.

4 Resumen del libro.

No dice de qué tratan los cuentos, solo menciona los temas de algunos.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, la reseña está en orden, aunque, en la introducción pone como tema la posmodernidad en la literatura

6 Método.

Sí, la reseñista emplea las teorías poscolonial y posmodernidad, con las cuales, sostiene que Fadanelli puede ser contestatario por la cuestión poscolonial.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No emite un juicio del libro, da una conclusión de acuerdo al tema poscolonial, pero no recomienda ni valora el libro de cuentos.

Fadanelli, Guillermo

TRUEBA Lara, José Luis. “La literatura del exceso”. En *Sábado*, 19 de septiembre de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, solo se menciona el título.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se menciona el nombre del escritor.

3 Género literario.

Sí, el reseñista menciona que es un libro de cuentos.

4 Resumen del libro.

Sí, con oraciones cortas da resumen de cada cuento.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, aunque la introducción es una oración simple.

6 Método.

Sí, es un método basado en su experiencia de lector, con el cual analiza a Fadanelli como un escritor provocador que escribe cuentos moralistas.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, dice que es el libro menos comprendido de la literatura mexicana.

García Bergua, Ana

MURGUÍA, Verónica. “Ana y los cuentos”. En *La Jornada Semanal*, 399, 27 de octubre de 2002, p. 12.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la escribió en la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo menciona el nombre de la autora.

3 Género literario.

Sí, menciona que es un libro de cuentos.

4 Resumen del libro.

No dice de que tratan los cuentos, pero si menciona los temas.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, la reseña está ordenada, pero le da más espacio a la valoración.

6 Método.

Sí, utiliza la novelística y sus experiencias de lectora.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, emite un juicio en la introducción y en la conclusión, pero de una manera impresionista: “Ya quisieran muchas novelas gordas, vendedoras de poco calado, esa mezcla de epifanía y fluidez”.

García Bergua, Ana

GIL, Eve. “Viajes y aventuras”. En *Arena*, 197, 10 de noviembre de 2002, p. 14.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, da la ficha en el desarrollo.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, da el nombre, fecha y lugar.

3 Género literario.

Sí, especifica que es un libro de cuentos, después de escribir los datos de la autora.

4 Resumen del libro.

Sí, menciona que el tema del libro es la muerte, pero sólo da resumen de 4 cuentos.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No. Hay dos textos en uno: un artículo biográfico y una reseña del libro.

6 Método.

No, la reseñista utiliza el anecdotario y la primera impresión para su reseña.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No. La reseñista rememora todos los logros de Ana García Bergua y la señala como una escritora indispensable de nuestra literatura. No recomienda el libro.

Hinojosa, Francisco

VIERA, Félix Luis. “Cuentos héticos”. En *El Búho*, 575, 15 de septiembre de 1996, p. 6.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al inicio de la reseña.

2 Nombre del escritor con fecha de nacimiento o de muerte o con nacionalidad.

Sí, en el primer párrafo.

3 Género literario.

Sí, dice que es un “volumen de cuentos”.

4 Resumen del libro.

Sí, el resumen la da con oraciones adjetivas.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, la escribe en orden. En el desarrollo reflexiona los cuentos en su conjunto y luego da el resumen.

6 Método.

Sí, a pesar del espacio reducido, analiza el libro por medio de la teoría del cuento, sobre todo en las reglas: un inicio que atrape al inicio, poca descripción y un buen final.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, emite una valoración del libro justa y recomienda el libro por sus atributos.

Hinojosa, Francisco

REYES, Arturo. "Cuentos héticos". En *Excelsior*, 20 de agosto de 1996, p. 4B.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió una ficha ordenada.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, pero informa que el libro ganó el Premio de Cuento San Luis Potosí, de 1993.

3 Género literario.

Sí, menciona que es un libro de cuentos, sobre todo, se centra en la cuentística de Hinojosa.

4 Resumen del libro.

Sí, da resumen de dos cuentos considerados representativos del libro.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, el reseñista divide bien la introducción, desarrollo y conclusión.

6 Método.

Sí, el reseñista utiliza la teoría del cuento, se preocupa por el lenguaje del cuento corto, denominándolo telegráfico y analiza el humor negro de los cuentos.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, recomienda el libro por sus atributos y también, las otras obras de Hinojosa, por ser el mejor cuentista del país.

Inzunza, Mayra

GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio. “Índigo y ohrwumb”. En *Reforma*, 5290, 14 de junio de 2008, p. 8.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, solo menciona título y editorial

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, pero aporta datos biográficos.

3 Género literario.

Sí, indico que es una novela al principio de la reseña.

4 Resumen del libro.

Sí, en una oración larga nos da el resumen y describe a los personajes principales.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, en la introducción propone la digresión narrativa, en el desarrollo explica con ejemplos y la idea principal termina en la conclusión.

6 Método.

Sí, cuando indica que la novela es una digresión narrativa la compara con otras, centrándose en el lenguaje de la nueva generación. Compara a la autora con Sainz, Fuentes y Sterne. Utiliza conocimientos de literatura mexicana.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, en la conclusión resume la valoración y recomienda la novela; al final remata con: “*Índigo*, una novela incisiva y regocijante”.

Inzunza, Mayra.

SEPÚLVEDA, Luz. “Índigo: constructo semántico”. En *El Financiero*, 7668, 3 de octubre de 2008, p. 42.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, solo se proporciona el título y la editorial.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se proporciona el nombre.

3 Género literario.

No, solo se menciona que es una historia.

4 Resumen del libro.

No, nos menciona cuales son los temas, pero no dice de qué trata. Re escribe el libro, porque es una reseña creación.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, escribió un desarrollo largo, sin introducción y conclusión.

6 Método.

No se empleó un método crítico, se escribió una reseña creación, donde la reseñista trata de escribir mejor la novela de Inzunza.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No recomienda ni valora.

Jacobs, Bárbara

TORRES, Vicente Francisco. “El escritor es un ropavejero”. En *Sábado*, 539, 30 de enero de 1988, p. 11.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se ubica al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con fecha de nacimiento o de muerte o con nacionalidad.

No. El reseñista menciona otros libros de la autora e indica el año de publicación.

3 Género literario.

Sí, menciona que es una novela, pero para precisar sus argumentos, no para informar al lector.

4 Resumen del libro.

Sí, menciona que el libro se divide en tres y resume solo dos.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, sólo tiene dos elementos: introducción y desarrollo y falta la conclusión.

6 Método.

Sí, es un método propio, que se basa en la utilización de un archivo hemerocrítico particular con el cual compara, analiza y basa sus argumentos.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, recomienda el libro a partir de señalar las mejores características de la novela.

Jacobs, Bárbara

ZENDEJAS, Raúl. “Las hojas vivas de Bárbara Jacobs”. En *Excélsior*, 2 de enero de 1988.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la reseñista la usa para terminar la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo da el nombre de la escritora, aunque apela a la memoria del lector para recordar obras posteriores de la escritora.

3 Género del libro.

Sí, incluso dice que es la primera novela de la autora.

4 Resumen del libro.

Sí, en un párrafo preciso, el reseñista nos menciona de que se trata la novela, en otro explica cómo se divide el libro.

5 Introducción, valoración y conclusión.

Sí, la reseña está ordenada.

6 Método.

Sí, emplea una crítica creativa, donde el reseñista emplea sinónimos, enumera y describe de más, pero tiene un gran conocimiento de la literatura mexicana.

7 Juicio.

Sí, con dos párrafos barrocos recomienda la novela, pues se trata no sólo de una obra creativa digna y destacable en nuestras letras, sino es... “una redención de la memoria”.

Krauze, Ethel

CAMARGO, Siddharta. "Del difícil arte del desamor". En *La Jornada Semanal*, 283, 6 de agosto de 200, pp. 14 y 15.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al principio.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, el reseñista solo menciona el nombre.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es un libro de relatos.

4 Resumen del libro.

Sí, pero el reseñista es tan explícito que casi todo el espacio lo dedica al resumen.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, la reseña está dividida en tres, pero ocupa casi todo el espacio en el desarrollo y la conclusión en una oración corta.

6 Método.

No emplea ninguna teoría ni método

7 Juicio, valoración o recomendación

No, el reseñista da una oración sin sentido: "Su lectura es como un remanso de paz donde... se encontrará un refugio acogedor".

Krauze, Ethel

SEVILLA, Ricardo. "Fidelidades de Ethel Krauze". En *Arena*, 74, 2 de julio de 2000, p. 10.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la menciona para dar inicio al desarrollo.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, la indica al final del desarrollo.

3 Género literario.

Sí, a la mitad del desarrollo menciona que es un libro de cuentos. También, informa que el cuento "Amada en la noche" está en la antología de cuento italiana *Un océano di mezzo*, pero no da más datos.

4 Resumen del libro.

No, solo menciona que "Amada en la noche" es el cuento más representativo del libro.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, pero tiene una larga e innecesaria introducción, un desarrollo indicativo y una conclusión pobre.

6 Método.

No, usa la anécdota y su experiencia como lector para denostar a las escritoras mexicanas; en su análisis sólo indica las virtudes del libro, pero no las desarrolla, compara pero no explica.

7 Juicio, valoración o recomendación

No. El reseñista solo menciona que el libro de cuentos "es esmerado" y predice la estancia de la autora en "el frágil mundo literario".

López Páez, Jorge

CADENA, Agustín. “Los paisajes de la ensoñación”. En *Excélsior*, 28 de febrero de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No se incluyó.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se mencionó el nombre.

3 Género del libro.

Sí, menciona que es una novela al terminar la introducción.

4 Resumen del libro.

No, sólo explica los temas de la novela con un estilo personal.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, sólo escribe la introducción y el desarrollo.

6 Método.

No, el reseñista utiliza frases insulsas y crea algunas a partir de su interpretación de la novela: “detrás de sus acciones se escucha ya como fondo la poesía de la vida”.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, emite una valoración al final de la introducción: “La primera parte de la novela es mala y la segunda parte es una obra maestra”, pero no explica el por qué. Aunque afirma que es una novela criollista.

López Páez, Jorge

ESPINASA, José María. “El novelista en estado puro”. En *La Jornada Semanal*, 222, 12 de septiembre de 1993, p. 11 y 12.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, está incluida en la primera parte

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo menciona el nombre del escritor, incluso, al mencionar otras obras del autor, no se escribe su año de publicación.

3 Género literario.

Sí, lo menciona al inicio de la novela. En el desarrollo informa que *Los cerros azules* es parte de una trilogía, junto con *La costa* y *Silenciosa sirena*.

4 Resumen del libro.

Sí, menciona en un párrafo qué pasa en la novela, a pesar de que casi en toda la reseña trata sobre la novelística de López Páez.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, sólo hay desarrollo y conclusión.

6 Método.

Sí, el reseñista utiliza su experiencia de lector y la comparación entre narradores mexicanos y sus novelas

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, considera a la trilogía de novelas de López Páez como la mejor de la literatura mexicana del siglo XX.

Mendoza, María Luisa.

BERMUDEZ, María Elvira. “Escritora, habla de su linaje”. En *Excélsior*, 17 de abril de 1982, p. 10 E.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la reseñista la menciona a la mitad de la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona el nombre del novelista.

3 Género literario.

Sí, menciona que reseña una novela y recalca que la autora es una novelista.

4 Resumen del libro.

Sí, da un buen resumen que se complementa con un análisis de los temas de la novela.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, escribe una buena introducción, un excelente desarrollo pero escribió al final de este una oración que tal vez pueda ser una conclusión.

6 Método.

Sí, la reseñista menciona que pone en práctica lo estipulado por Baquero Goyanes, en su libro *Estructura de la novela*. Además, de que utiliza sus conocimientos de literatura mexicana.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, Valora a la novelista y a su obra, también predice que la novela reseñada “permanecerá en la literatura mexicana”.

Mendoza, María Luisa

PATÁN, Federico. “Dentro de mí me guardo”. En *Sábado*, 8 de mayo de 1982.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, incluida al final de la reseña

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo menciona el nombre del novelista.

3 Género literario.

Sí, el reseñista menciona al principio que es una novela.

4 Resumen del libro.

No, en el desarrollo sólo valora el estilo de la novelista.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, introduce un tema, lo desarrolla y escribe lo que parece ser una conclusión.

6 Método.

Sí, el reseñista enumera las virtudes del libro y dio como ejemplos varios pasajes del libro, preocupándose mucho por el lenguaje de la novela.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, la primera oración de la reseña menciona que en la novela la autora llega a una “madurez expresiva verdaderamente envidiable”.

Nissan, Rosa

PÉREZ, Luis Bernardo. “La novia rebelde”. En *El Nacional*, 16 de septiembre de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, sólo menciona el título de la novela.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, pero nos informa que la autora pertenece a la comunidad judía-sefaradí de México.

3 Género literario.

Sí, incluso se menciona que es una primera novela.

4 Resumen del libro.

Sí, en un párrafo nos dice de qué trata el libro. Cómo se divide, cuáles son sus temas y el estilo de la novelista.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, enuncia un tema, la añoranza, la desarrolla con sencillez, menciona aciertos y errores y da una buena conclusión.

6 Método.

Sí, utiliza preceptos de la teoría psicológica, pues le preocupa la herencia cultural que se transmite en la novela.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, recomienda con emoción y con fundamentos la novela: “Representa un empeño narrativo sumamente valioso. Su sinceridad, la pulcritud de su prosa y el delicado trazo de los personajes, constituyen virtudes nada despreciables”.

Nissan, Rosa

QUIRARTE, Vicente. “*Novia que te vea*, de Rosa Nissan”. En *El Nacional*, 26 de diciembre de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, sólo se menciona el título de la novela.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona el nombre de la autora

3 Género literario.

Sí, la menciona en el desarrollo y recalca que la autora es novelista.

4 Resumen del libro.

No, menciona qué es *Novia que te vea*: “Es la historia de una educación sentimental”.

También menciona qué hace la protagonista: “Resuelve su geometría sentimental...”, pero no dice de qué trata.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No. Escribe una introducción, un desarrollo sustentado, pero no concluye.

6 Método.

Sí, utiliza el método histórico para sustentar que es una novela histórica. Apoya sus argumentos con sus experiencias y con la definición de Gonzalo Celorio sobre el recate de la historia inmediata, nombrada nostalgia prematura: “es una microhistoria de un tiempo y un espacio de nuestra historia inmediata”.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, da una valoración positiva al analizar los méritos de la novela.

Ojeda, Jorge Arturo

CORONADO, Juan. “Nada menos que belleza”. En *Sábado*, 252, 6 de septiembre de 1982. P. 11.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se incluye al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona el nombre.

3 Género literario.

Sí, menciona que es una novela al principio de la introducción.

4 Resumen del libro.

No, menciona que es una novela de amor conformada por anécdotas en párrafos pequeños, pero no dice de qué trata.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No. Hay una introducción anecdótica, un desarrollo lírico, y un final de desarrollo que parece ser una conclusión.

6 Método.

No. La reseña es desordenada. Usa párrafos como ejemplos, compara con otros autores (Thomas Mann) y adjetiviza las características de la novela: “*Octavio* es un ente buscado; aparece, desaparece”. Menciona la novela cómo si fuera un interlocutor masculino.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí. En una oración valora la novela: “*Octavio* es una novela bien construida... Ojeda es un escritor lúcido”, pero no la recomienda.

Ojeda, Jorge Arturo

RUIZ, Bernardo. “Una visión descarnada de la carne”. En *Revista de la Universidad de México*, octubre de 1982.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, incluida al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, lo menciona en la introducción.

3 Género literario.

Sí, lo menciona en el desarrollo, pero en otros espacios se menciona el título como un sujeto: “La densidad de *Octavio* como conjunto de anécdotas”.

4 Resumen del libro.

No, sólo enumera los diversos temas que trata la novela, pero no dice de qué trata.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, la reseña está desordenada; no hay una conclusión.

6 Método.

No hay método, la reseña es un conjunto de párrafos explicativos de las intenciones del autor. Aunque, el reseñista conoce las obras anteriores a la novela, incluso menciona una edición realizada por la UAM.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No valora ni recomienda la novela, pero pide elogiarla y que Ojeda tiene oficio y maestría de “por lo menos 25 años de trabajo”.

Palou, Pedro Ángel

SADA, Daniel. “Memoria y simulacro”. En *La Jornada Semanal*, 59, 21 de abril de 1996.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, está escrito al principio de la novela.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona el nombre.

3 Género literario.

Sí, primero menciona la estructura novelística, aunque, luego no ratifica que es una novela.

4 Resumen del libro.

Sí, en la introducción está el resumen.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, pero la conclusión está relacionada a las actividades del autor y es breve.

6 Método.

Sí, se basa en su experiencia de lector, saca dos temas del libro: futurismo y estructura novelística, pero los explica en un estilo narrativo: “los empeños se desvanecen, pero la promesa no cambia”.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No, en vez de recomendar o valorar el libro, el reseñista admira el estilo y el profesionalismo del autor: “perfila a PAP como uno de los autores más interesantes de fin de milenio”, “...encontraré en PAP el riego, quizás el vértigo, amén del deslumbramiento, que me produce todo autor obligado a no repetirse”.

Palou, Pedro Ángel

PATÁN, Federico. "Secta y tarot". En *Sábado*, 962, 9 de marzo de 1996.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al final

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, se escribió al principio de la reseña.

3 Género literario.

Sí, se menciona a la mitad del desarrollo.

4 Resumen del libro.

Sí, lo escribe en la introducción. El tema es el tarot en la estructura de la novela y lo explica en el desarrollo.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, bien ordenada.

6 Método.

Sí, utiliza el estructuralismo; utiliza el metatexto y la intertextualidad como apoyos.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, valora el libro y lo recomienda; remata con: "Texto de lleno de sorpresas, las señales dispuestas a seguirlas".

Quirarte, Vicente

MENDOZA, Elmer. "Vicente Quirarte". En *El Universal*, 34 858, 11 de abril de 2013, p. E 11.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la menciona en la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, pero en vez de poner la información en un paréntesis, la escribió en una oración junto con datos biográficos y académicos.

3 Género literario.

Sí, establece que es una biografía sobre Martín Quirarte, padre del autor.

4 Resumen del libro.

Sí, menciona pasajes de la vida de Martín Quirarte.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No. Hay dos introducciones, un largo desarrollo y ninguna conclusión.

6 Método.

Sí, utiliza su experiencia de lector y utiliza la comparación con autores y novelas como apoyos.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No. Se dedicó a valorar al escritor y deja en segundo plano a la novela al no recomendarla.

Quirarte, Vicente

GOÑI, Francisco. “Réquiem por un padre”. En *Laberinto*, 506, 23 de febrero de 2013, p. 5.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, sólo menciona el título de la novela.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona el nombre del autor.

3 Género literario.

Sí, menciona que es una novela biografiada del historiador Martín Quirarte.

4 Resumen del libro.

Sí, da el resumen en la introducción. También, menciona que los temas del libro son el suicidio y el trabajo intelectual.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, aunque la conclusión es apresurada

6 Método.

Sí. El reseñista menciona el libro *La filosofía de la composición*, de Edgar Allan Poe, donde se estipula el lograr trascender el dolor de la obra y trastocarlo en material literario.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, en su valoración establece la utilidad terapéutica de la biografía, como una viabilidad personal, pero no lo recomienda como obra literaria.

Ramos, Luis Arturo

COHEN, Sandro. “Violeta Perú; conciencia, confusión y sueño”. En *Excelsior*, 19 de junio de 1984.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, la da incompleta y los pocos datos los escribió en diferentes partes de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona una vez al autor.

3 Género literario.

Sí, lo menciona al inicio de la introducción, incluso, dice que es la primera novela del autor.

4 Resumen del libro.

Sí, la incluye a la mitad del desarrollo.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, concluye el tema sugerido en la introducción.

6 Método.

Sí, analiza la novela de acuerdo a los parámetros de la sintaxis

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, el segundo crítico del muestreo que da una recomendación después de una valoración.

Ramos, Luis Arturo

TORRES, Vicente Francisco, “Escribir partiendo”. En *Sábado*, 455, 28 de junio de 1986, p. 11.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, escrita en la introducción.

3 Género literario.

Sí, lo menciona en la introducción, incluso menciona que es la primera novela del autor.

4 Resumen del libro.

Sí, utiliza casi todo el desarrollo para escribir el resumen.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, pero hay una larga conclusión y una conclusión pobre.

6 Método.

Sí, le da importancia a la forma, al orden de la novela y, se apoya con párrafos como ejemplos y con la comparación del cuento “En el bosque”, de Akutagawa. El reseñista conoce la obra del autor, menciona que esta novedad es una re-edición.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, dice que es una novela experimental, escrita con vigor del cuento, pero no recomienda.

Seligson, Esther

CADENA, Agustín. “Los paisajes de la ensoñación”. En *Excélsior*, 28 de febrero de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí se escribió al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí se escribió al inicio del texto.

3 Género literario.

Sí, menciona que no es un libro de cuentos ni de poemas; son diez textos esotéricos.

4 Resumen del libro.

No, menciona que todos los textos coinciden en el tema esotéricos-erótico, pero no dice de qué trata.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, aunque en la introducción plantea la obra de la autora y no da un tema que relacione al libro y concluye en una sola oración.

6 Método.

No, aunque tiene un conocimiento amplio de la autor hay su obra. Es una reseña creación; expone un tema y los enaltece con sustantivos y adjetivos donde predomina la impresión.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, valora el libro, pero no lo recomienda: “*Isomorfismos* es un libro de intentos... por representar en imágenes todo tipo de sensaciones... este es su mérito”.

Seligson, Esther

MOSCONA, Myriam, “La comunión de los extremos”. En *La Jornada Semanal*, 139, 9 de febrero de 1992, p. 8-9.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al principio.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No sólo menciona el nombre de la autora.

3 Género literario.

Sí, dice que es un libro de relatos fragmentarios.

4 Resumen del libro.

No, menciona qué es el libro, trata de definirlo, pero no dice de qué trata.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, pero trata más a la autora que a su libro.

6 Método.

No. Es una reseña creacionista, aunque, conoce ampliamente la poesía de Seligson.

Analiza el contexto de las inquietudes de la poeta, pero no analiza la narración.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, valora a la escritora, insinúa que por el conocimiento y la capacidad sensitiva de la autora, puede darnos un buen libro de relatos.

Toscana, David

SÁNCHEZ Ambriz, Mary Carmen. “Entre el costumbrismo y la vanguardia”. En La Jornada Semanal, 56, 31 de marzo de 1996.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la menciona al principio.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, solo se menciona el nombre.

3 Género literario.

Sí, menciona que es una novela original y que es la segunda novela del autor.

4 Resumen del libro.

Sí, en una oración larga se dice de qué trata, pero lo vuelve hacer más adelante.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, en la introducción propone dilucidar sobre un escritor joven de la literatura mexicana, en el desarrollo da el resumen y analiza los temas y en la conclusión que el autor escribe apresurado.

6 Método.

Sí, la reseñista tiene conocimientos de historia literaria literatura mexicana. Dijo que se percibe una influencia de Agustín Yañez y de Josefina Vicens.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí. El único reseñista del muestreo que califica una novela como mala. Dice que el libro tiene personajes y temas que están de más: “El autor debe practicar y no tener la premura de escribir”.

Toscana, David

URBINA, Cecilia. “Tiempos y voces”. En *Sábado*, 969, 27 de abril de 1996.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al final.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo menciona el nombre del autor.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es una novela en una novela y que la primera novela del escritor se llama *Las bicicletas*.

4 Resumen del libro.

Sí, se escribió en tres extensos párrafos.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, le falta la conclusión.

6 Método.

Sí, conoce los antecedentes literarios del autor. Compara el estilo del autor con el de Jorge Ibarguengoitia (humor negro inverosímil).

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí hay valoración, pero no recomienda: “La lectura transcurre divertida, interesante, con cierta dosis de suspenso...”.

Uribe, Álvaro

SANTANA, Gabriela. "Cuentos de Uribe". En *Excelsior*, 17 de noviembre de 1988.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, la escribe en la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se menciona el nombre del autor.

3 Género literario.

Sí, menciona al inicio de la reseña que es un libro de cuentos.

4 Resumen del libro.

No, sólo da resumen de tres cuentos, con una buena oración.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, la reseña está desordenada y sin conclusión. Trata de empezar algo en cada oración.

6 Método.

No, porque trata en cada oración de describir un tema con adjetivos, pero no lo desarrolla, aunque menciona algo importante: Uribe utiliza las sinestesias en su narrativa (explicación científica).

7 Juicio, valoración o recomendación.

No recomienda ni valora.

Uribe, Álvaro

TREJO Fuentes, Ignacio. “La olvidada premisa de saber contar”. En *Sábado*, 596, 4 de marzo de 1989, p. 12.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se incluye al final de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se menciona el nombre del autor.

3 Género literario.

Sí, se dio una amplia gama: seis historias, narrativa breve, cuentos y volumen de cuentos.

4 Resumen del libro.

No, se da el resumen de tres cuentos considerados importantes para el reseñista.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí. En la introducción se establece que Uribe es un buen cuentista, en el desarrollo se analiza el libro de cuentos y en la conclusión se especificó que es el mejor libro de cuentos

6 Método.

Sí, utiliza los parámetros de la literatura fantástica y de la cuentística para determinar que Uribe procura la trama sostenida. Se apoya con estudios de literatura mexicana.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, menciona que el libro de cuentos es el más entusiasta de la literatura mexicana en los últimos años, por eso lo recomienda como: “una lectura insoslayable”.

Velasco, Xavier

AGUILAR, Julio. “Una novela endiablada”. En *El ángel de Reforma*, 3462, 8 de junio de 2003, p. 1.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al final de la reseña y se incluyó foto del libro.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se menciona el nombre.

3 Género literario.

Sí, se menciona al inicio de la reseña que es la novela ganadora del Premio Alfaguara de Novela 2003 y que es una novela picaresca.

4 Resumen del libro.

Sí, en el inicio del desarrollo nos dice de qué trata, para después explicar los temas de la novela.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, en la introducción menciona que la novela es un producto comercial, pero es buena literatura, en el desarrollo explica por qué y concluye con otro tema.

6 Método.

Sí, utiliza el estructuralismo simple y se apoya con las características de la novela picaresca, la lingüística (dialecto de la protagonista y de la lectura de otras reseñas).

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, al final el reseñista valora el premio otorgado y escribe que hay confusión entre novela vanguardista y experimental con la novela picaresca, pero la recomienda” “Es endiabladamente entretenida”.

Velasco, Xavier

TORRES, Nahum. "Nuevas letras: *Diablo Guardián*. After hours". En *Arena*, 231, 6 de julio de 2003, p. 3.

1 Ficha bibliográfica del libro.

No, pero los datos están diseminados por la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, aporta lugar y fecha de nacimiento.

3 Género literario.

Sí, se menciona que es la novela ganadora del Premio Alfaguara de Novela 2003.

4 Resumen del libro.

Sí, en la mitad de la introducción se menciona de qué trata y al final del desarrollo nos explica los temas.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, falta una introducción, Hay un desarrollo donde se trata de informar el pasado literario y periodístico del novelista y no analiza la novela. Da una conclusión breve

6 Método.

No hay método, porque el reseñista retoma resoluciones del dictamen del jurado, pero no las constata, además, escribió los antecedentes de la novela en la mitad de la reseña.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, valoró el libro al negar que Velasco: "No construyó nada... aunque según la mercadotecnia, llegó a tiempo para formar parte de los renovadores de la tradición literaria iberoamericana". No recomendó.

Woldenberg, José

FLORES, Mauricio. “Historia de una generación”. En *Milenio*, 3706, 22 de febrero de 2010, Exp. W.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se incluye al principio de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se menciona el nombre del autor.

3 Género literario.

Sí, trata de analizar si es novela, ensayo político o reseña.

4 Resumen del libro.

Sí, al explicar cuál género es, nos menciona de qué trata el libro, cuál es su tema y cómo se estructura el libro.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí. En la introducción propone estudiar a qué tipo de género literario pertenece la novela, en el desarrollo analiza géneros y texto, pero en la conclusión trata otro tema.

6 Método.

Sí, utiliza el propuesto para los reseñistas: elegir un tema y en poco espacio valorar o recomendar.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No valora ni recomienda al final, pero si pregunta si vale la pena novelar un pasaje histórico político.

Woldenberg, José

VILLARREAL, Rogelio. “El desencanto”. En *Milenio Semanal*, 636, 21 de diciembre de 2009, p. 67.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al empezar el desarrollo.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se menciona el nombre del autor.

3 Género literario.

No precisa si es una biografía o un relato testimonial o una ficción apegada a los hechos del personaje. Le da importancia a la cuestión política.

4 Resumen del libro.

Sí, nos dice de qué trata y cuáles son sus temas.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, establece un orden adecuado, donde propone que la novela busca reponer la ética en la política, lo desarrolla y lo concluye.

6 Método.

No, la novela menciona varias novelas sobre la izquierda mundial y el reseñista compara éstas con la novela reseñada y utiliza la impresión para valorar.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, aunque, el reseñista prefiere un libro testimonial en vez de una novela para tratar el asunto de la decepción de la izquierda mexicana.

Xoconostle, Ruy

ALVARADO, Mauricio, "Ruy Xoconostle". En *Posdata*, 16, 25 de octubre de 2003, p. 12.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió en la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se da el nombre y que es un narrador debutante

3 Género literario.

Sí, menciona que es un libro de refritos, de relatos inspirados en la Biblia.

4 Resumen del libro.

Sí, el reseñista nos describe y dice qué hacen los personajes principales. Además, nos explica el tema de cada relato.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, en la introducción plantea la posibilidad de un refrito, en el desarrollo explica por qué y da una conclusión de acuerdo al desarrollo.

6 Método.

Sí, en poco espacio de publicación determina que varios relatos son de ciencia-ficción, otros son narrativas dramáticas y los menos son guiones cinematográficos.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, determina que el libro del narrador es literatura fast food: léase y tírese. Además, determina que: "los relatos ofenden nuestra cotidianidad sin quitarle el mérito al ingenio". Aunque, no recomienda.

Xoconostle, Ruy

VEGA, Zaragoza, Guillermo. “El hijo idiota de Holden Caulfield”. En *La Jornada Semanal*, 355, 23 de diciembre de 2001.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió al principio de la reseña.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, pero aporta datos del autor: biográficos, laborales, universitarios y de domicilio.

3 Género literario.

Sí, al inicio del desarrollo menciona que es una novela.

4 Resumen del libro.

Sí, el resumen del libro ocupa la mitad del desarrollo, incluso, lo ocupa como ejemplo del planteamiento de la des-narración.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, en la introducción plantea la des-narración de Coupland; en el desarrollo lo sustenta con el resumen, la mención de la literatura de Keroauc, Welsh, Salinger y de José Agustín, y concluye con otro tema, tomado de las solapas del libro.

6 Método.

Sí, emplea la teoría de la desnarración de Coupland y lo vincula con los tiempos de Internet; se apoya con la comparación de literatura norteamericana y de la Onda. Reflexiona sus propuestas.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, valora y recomienda con apoyo de la lectura de la novela: “Es una novela que muy difícilmente resistirá el paso del tiempo... Hay que leerla si es que queremos enterarnos de las posibilidades de esta nación”.

Yehya, Naief

DOMEQ, Brianda. "Obras sanitarias". En *El Universal*, Cultura, 3 de octubre de 1992, p. 2.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se incluyó al final.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, la reseñista sólo menciona el nombre del autor, porque no tenía datos biográficos.

3 Género literario.

Sí, determina que es una novela corta, pero se pregunta al mismo tiempo si es un cuento largo.

4 Resumen del libro.

Sí, en un párrafo nos dice de qué trata.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, en la introducción plantea si la novela ganara un premio cuáles serían sus virtudes y sus defectos, en el desarrollo analiza ambos y en la conclusión termina con un reproche.

6 Método.

No, la reseñista plantea que es una novela original con visos de realidad cuando es una novela futurista. Se apoya con la comparación del mito de Kafka y la califica de ruvalcaniana por tener una estructura parecida a *Un hilito de sangre*.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, recomienda la novela por dos cosas: "Es un buen cuento" y es "una interesante aportación al universo de las letras mexicanas".

Yehya, Naief

JOVEL, Roberto. “Bombardeos: Obras públicas”. En *El Nacional*, 2 de septiembre de 1992.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se incluyó al final.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se menciona el nombre del escritor.

3 Género literario.

No, menciona que es un libro de narrativas.

4 Resumen del libro.

Sí en el desarrollo escribe un resumen largo y después los temas del libro.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

Sí, en la introducción plantea la irrupción de la palabra sistema en la vida diaria, en el desarrollo relaciona sistema con la novela y concluye que el libro crítica al sistema.

6 Método.

Sí, emplea la sociología, incluso, utiliza un vocabulario sociológico, para indicar las características de la trama y del personaje principal.

7 Juicio, valoración o recomendación.

Sí, pero valora la novela desde el punto de vista político-sociológico y no desde el literario: “Libro agudamente crítico del sistema”.

Zapata, Luis

BARBERENA, Miguel. "La hermana secreta de Angélica María". En *Excelsior*, 4 de julio de 1989.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, el reseñista la escribió a la mitad de la introducción.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

Sí, la escribió a la mitad del desarrollo.

3 Género literario.

Sí, menciona que es la más reciente novela del escritor, el cual ha escrito tres.

4 Resumen del libro.

Sí, casi toda la reseña es un resumen dividido en tres partes.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, solo tiene una introducción donde plantea la ambigüedad sexual del autor y un desarrollo largo donde nos relata la novela en tres etapas.

6 Método.

No, el reseñista solo menciona la bibliografía del escritor y describe la novela.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No, solo indica al escritor con la cuestión de la ambigüedad sexual, pero no la analiza y no la recomienda.

Zapata, Luis

MAGADALENO, Víctor. “Novela de mutaciones”. En *El Día*, 10 de julio de 1989.

Folder 1, Ficha 44.

1 Ficha bibliográfica del libro.

Sí, se escribió en el segundo párrafo de la novela.

2 Nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte.

No, sólo se escribió el nombre del escritor.

3 Género literario.

Sí se menciona en el título, incluso es el tema de la reseña: Novela de mutaciones.

4 Resumen del libro.

Sí, pero lo hace tres veces.

5 Introducción, desarrollo y conclusión.

No, el reseñista trata dos veces de empezar la reseña.

6 Método.

No, sólo menciona que la novela tiene un personaje principal que se muta en otros tres personajes femeninos, pero no puede explicarlo y trata varias veces de hacerlo.

7 Juicio, valoración o recomendación.

No, el desorden en la reseña impide realizar un juicio o una valoración y en vez de recomendar, señala: “Es lo brutal de la novela, que tantas mutaciones anden en la pira de los sacrificios inútiles, extinguiéndose en el altar de las plegarias no respondidas”.

Análisis de las respuestas del cuestionario y propuestas

¿La reseña tiene la ficha bibliográfica del libro?

Los resultados de la pregunta de si las reseñas elegidas incluyen una ficha bibliográfica del libro reseñado fueron: el 74.07% sí la tiene y el 25.93% restante no (gráficas). En la valoración se encontraron situaciones interesantes y otras anómalas.

La mayoría de las fichas bibliográficas del 74.07% fueron incluidas por el editor de la sección cultural o por el director del suplemento cultural, al principio o al final de la reseña, de acuerdo a los lineamientos del periódico, pero éstas se escribieron con una puntuación diferente (por lo regular solo escribieron comas), o los datos del libro los ordenaron de otra manera. El crítico especializado en literatura mexicana escribió las fichas bibliográficas completas.

En el 25.93% donde no se incluyó la ficha, hubo algunas reseñas donde estaban incluidos solo tres datos: autor, título y editorial. Este hecho es parte de una discrepancia que Agustín Cadena (Ixmiquilpan, 1963) ³³ expuso en su manual de investigación documental:

Existen diferentes maneras de hacer una ficha bibliográfica. Los académicos no se han puesto de acuerdo en este sentido, y llega a suceder que hasta en una misma escuela o universidad hay dos profesores que exigen dos procedimientos diferentes para hacer este trabajo. En realidad, solo hay dos reglas en este aspecto que se pueden considerar de carácter universal. Una: en la ficha bibliográfica hay que incluir toda la información importante... que son tres: nombre del autor..., el título de la obra en cursivas y el pie de imprenta. Dos: Es necesario ser *consistentes* con nuestras propias reglas. Si decidimos poner punto después del título hay que hacerlo siempre de esa manera. ³⁴

³³ Crítico literario y periodista cultural; se incluyeron sus reseña sobre Esther Seligson y Jorge López Páez.

³⁴ Agustín Cadena. *De la imagen a la letra*, p. 52 y 53.

Cadena especificó que estos datos importantes de la ficha se deben separar con punto y seguido, aunque, al final de sus indicaciones enseñó cómo escribir estos datos principales junto con los secundarios, siguiendo el modelo más común. Aunque, al determina que cualquier usuario de una ficha puede escribir de acuerdo a sus criterios académicos provoca el desorden en la mayoría de las publicaciones y en la enseñanza.

Los críticos literarios que incluyeron estos tres datos no los escribieron como una ficha, sino que usaron el siguiente estilo periodístico: “A principios de 1980, el novel escritor Manuel Gutiérrez nos presentó en la capital su más reciente novela *El amor endeble*, publicada por editorial Novaro”. El crítico informa sin necesidad de la ficha, incluso un lector o un investigador los puede anotar o recordar sin ningún problema, y pueden escribir una ficha como lo indica Cadena: Gutiérrez, Manuel. *El amor endeble*. Novaro. De todos modos, no se escribió la ficha completa.

Las diferencias en la escritura de la ficha provocaron los porcentajes expuestos. La explicación sería que solo se aportan los datos bibliográficos necesarios para comprar un libro. Esto se debe a dos causas; la primera, A las editoriales no les interesa la crítica literaria como análisis de la literatura mexicana, sino como una parte de la mercadotecnia; la segunda, El periodismo cultural da la noticia de la publicación de un libro para completar su oferta cultural y promover la lectura; para que estas causas se lleven a cabo sólo se necesitan los datos del libro. Entonces, esta falta de rigor en la escritura de la ficha provoca que la publicación de la reseña se destine solamente a un lector o cliente interesado en comprar, lo que desvirtúa la función principal de la ficha bibliográfica, que es resguardar los datos de uno o de varios libros consultados en una investigación documental, o de una lectura, y al final escribir una bibliografía con ellos, por lo cual surgen varias dudas. ¿La ficha bibliográfica puede ser un aporte bibliográfico para apoyar la valoración de un libro

de reciente publicación, o es una referencia mercantil o es una prueba de la producción editorial mexicana?

Huberto Batis trató el asunto cuando dirigió el suplemento cultural *Sábado*, del periódico *Unomásuno*. Cuando se quedó a cargo de la dirección general y no pudo seguir con su labor de crítico literario, les encargó a varios académicos la sección de crítica literaria, mientras él leía galeras y escribía fichas bibliográficas para elaborar una bibliografía semanal, debido a que, las editoriales mandaban libros a la redacción del suplemento para ser reseñados, pero como eran demasiados se quedaron en un estante de la redacción, entonces el director los fichaba. En una plática con Emmanuel Carballo se dio a conocer la intención de ésta sección:

EC: Yo te leo en *sábado* de *Unomásuno*, largos trabajos, de 6, 8 o 10 cuartillas.

HB: Trabajos bibliográficos de información, porque para la crítica y la reseña, tan difíciles, no tienen el tiempo semanal que se necesitaría.³⁵

Batis consideraba que la función de la ficha bibliográfica debe permanecer sin cambios en la reseña, pero como su aparición era semanal y había pocos críticos literarios para muchos libros (interesados en la narrativa y poesía mexicana), su difusión bibliográfica era lenta. Lo interesante de esta sección de *Sábado* es la posibilidad de comparar los libros reseñados con los libros fichados, pues, una queja utilizada para solventar la falta de crítica literaria en México, es la gran cantidad de libros editados cada año y la falta de espacio periodístico para publicar reseñas literarias sobre éstos.

La escritura adecuada de las fichas bibliográficas se dará cuando un investigador o un alumno deban escribir la bibliografía de un narrador y necesiten consultar su expediente en un acervo hemerocrítico. Como fue el caso del Catálogo de Escritores de México, del INBA; cuando se creó, se consultaron los expedientes

³⁵ Huberto Batis, *Crítica bajo presión*, p. 490.

para escribir la bibliografía de los escritores y cuando faltaban datos recurrían a la biblioteca del Centro Nacional de Promoción de la Literatura, para completarlos.

La propuesta para una investigación a largo plazo es seguir evaluando la escritura de la ficha para determinar si continua completa con diferencia de puntuación o de orden, o si su cambio de escritura fue consistente en solo tres datos para centrarse en la valoración del libro o en la promoción de su venta.

¿La reseña tiene nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y de muerte?

Los resultados de la pregunta de si en las reseñas elegidas se puso el nombre del escritor con lugares y fechas de nacimiento y muerte fueron que en el 72.22% no se incluyeron y en el 27.78 restante sí (gráfica). En la valoración del material se encontraron situaciones interesantes y otras anómalas.

En el 72.22% solo se escribió el nombre del narrador reseñado y se omitió los datos biográficos, lo cual es revelador, porque en la archivología se puede clasificar a un narrador por sus apellidos, su lugar de origen o sus fechas de nacimiento o muerte, así mismo, se puede escribir su biografía, sobre todo, estos datos biográficos ayudan a poner orden en los expedientes. Esta omisión pudo llevarse a cabo por muchas razones, una de estas es el desconocimiento del crítico de la biografía del narrador. Como lo planteó Brianda Domeq en su reseña a Naief Yehya:

Y ahí les va la pregunta del millón: ¿Sería posible saber quién la escribió: si es hombre, mujer o ser del otro planeta? No estaría del todo mal una breve autobiografía (aunque fuera mentirosa) al terminar este insólito largo viaje del día hacia la noche, como por un tubo.³⁶

Es obvio que la crítica Domeq menciona la falta de la hoja de prensa del narrador, proporcionado por la editorial, pero a su vez, muestra su desconocimiento sobre un narrador que estaba escribiendo en el suplemento cultural *Sábado* e impulsaba, junto con Guillermo Fadanelli, la literatura light. También, la reseñista se equivoca al pedir una autobiografía, debió mencionar que el libro no incluía una semblanza del narrador, para poder decir que es un error de la editorial.

Aunque, este porcentaje tan alto se deba a que se consideran inútiles los datos biográficos en la escritura de la reseña, porque al reseñar un libro de reciente

³⁶ Brianda Domeq. "Obras sanitarias". En *El Universal*, Cultura, 3 de octubre de 1992, p. 2.

publicación se considera un texto contemporáneo y se da por supuesto la nacionalidad mexicana del narrador. También, en estos tiempos de solidaridad entre sociedades, un autor latinoamericano o un hispanoamericano se consideran escritores sin fronteras y pertenecen a una literatura globalizada. Lo importante en el periodismo actual no es informar datos biográficos, sino impulsar la lectura y la venta del libro.

El 27.78% de las reseñas restantes, da a conocer el nombre del narrador y por lo menos su año de nacimiento. Los críticos literarios que incluyeron lugares y fechas de nacimiento y muerte fueron los especialistas en literatura mexicana, los cuales llevan un registro de narradores, donde pueden consultar los datos referidos.

En los dos parámetros se encontraron reseñas donde algunos críticos mencionaron hechos de la vida profesional de los narradores, que al ser leídos, pueden incluirse en sus biografías, por ejemplo: se informó si la novela reseñada ganó un premio literario, o si el libro se escribió bajo el auspicio de una beca o si es una primera novela. Estos críticos incluyen los datos biográficos como apoyo a las oraciones que van escribiendo, de acuerdo a su estilo, por ejemplo, Vega Zaragoza sobre Xoconostle:

Editor de la exitosa revista *Quo*, publicada por el consorcio editorial Televisa... egresado el mismo de la Universidad del Nuevo Mundo, a sus veintiocho años y con esa sonrisa ladillosa que luce en la foto de la solapa del libro, Ruy Xoconostle debe saber un poco de lo que habla.³⁷

Al checar la fecha de la publicación de la reseña y al restar los años de vida dados a conocer por el crítico se tienen la fecha de nacimiento del narrador y se puede escribir una ficha biográfica elemental: Ruy Xoconostle (Estado de México, 1973), estudió en

³⁷ Guillermo Vega Zaragoza. "El hijo idiota de Holden Caulfield". En *La Jornada Semanal*, 355, 23 de diciembre de 2001.

la Universidad del Nuevo Mundo, fue editor de la revista *Quo*, de Editorial Televisa. Su primera novela es *Pixie en los suburbios* (2001).

La propuesta para una investigación a largo plazo es continuar evaluando esta pregunta sin cambios, pues, el Internet provee infinidad de datos que puede revertir el porcentaje de los que no incluyeron los datos biográficos.

¿El reseñista menciona el género literario del libro?

Los resultados a la pregunta de si se mencionó el género literario en las reseñas elegidas fueron que sí se mencionó en el 94.44% y no se hizo en el 5.56 % (gráfica). En la valoración no se encontró cuestiones anómalas, pero si algunas interesantes.

Una de las causas por las cuales no se indicó el tipo de género en el 5.56% de las reseñas fue por tratar de desarrollar una idea sobre un asunto polémico y se olvidó hacer la mención, como le sucedió a Rosa Beltrán cuando, en vez de reseñar un libro de cuentos de Guillermo Fadanelli, trató de analizar la polémica irrupción de éste a la literatura mexicana. En vez de escribir que “Este libro de cuentos de Fadanelli es...”, escribió: “En el primer caso, se trata de las pretensiones del escritor del libro en cuestión,”³⁸ para después no establecer el género, a pesar de mencionar las características del cuento del realismo mágico.

Otra de las causas fue la publicación de un texto narrativo escrito con el estilo particular de un reseñista, en donde, en vez de escribir que tipo de género es el libro reseñado se le describió, como fue el caso de Luz Sepúlveda, pues, escribió cómo está escrita la novela de Mayra Inzunza:

Indigó no inaugura la Segunda República Uterina, aunque conforma desde su húmedo hábitat el locus desde donde se señala, apunta, nombra. El balbuceo se convierte en palabra, luego en frase con juicio propio, para culminar en un florido texto discursivo.³⁹

La reseñista no entendió la redacción de la autora, porque trató de narrar lo que entendió ella de la novela. Este tipo de reseña no valora el libro y es probable que no le interese al lector como reseña. En los pocos casos restantes, la información se

³⁸ Rosa Beltrán. “Una de cal por las que van de arena”. En *La Jornada Semanal*, 25 de oct., de 1992.

³⁹ Luz Sepúlveda. “Índigo: constructo semántico”. En *El Financiero*, 7668, 3 de octubre de 2008.

convirtió en una conjetura literaria; el lector se preguntará: ¿el crítico reseña una novela?

En el 94.44% de las reseñas, los críticos literarios mencionaron el género literario, pero pocos comprobaron si efectivamente era una novela o un libro de cuentos; este análisis se hace en los ensayos donde se cuestiona si es una novela mexicana o la novelística de un narrador. Aunque, pocos reseñistas lo hicieron con mucho tino, por ejemplo: Mauricio Flores se preguntó qué tipo de novela era la de José Woldenberg, pues el politólogo mezcló el ensayo, la biografía, el análisis histórico y la historia política mexicana:

De una original manera, tal vez subrepticia, pero lo innegable es que tras la lectura de *El desencanto*, ¿novela, ensayo, reseña?, el lector asiste al desencanto de toda una generación y de su autor.⁴⁰

Después de leer el libro, determiné que Flores había acertado en preguntarse qué tipo de género era ésta y que sería complicada contestarla, pero Flores lo hizo en un párrafo largo, sustentado, a pesar del espacio reducido de su reseña:

Novela... ya que escarba en el devenir de un personaje... y la que es reconstruida por un narrador-amigo... Ensayo... porque reconstruye puntualmente el desarrollo de la llamada “izquierda universitaria”... Reseña... pues recupera la obra fundamental de siete escritores que apostaron para el cambio.⁴¹

Flores debió de elegir el tipo de género, pero no volvió a tocar el tema de su pregunta, prefirió recomendar el libro por la nostalgia que pudiera causar al lector los hechos históricos planteados, y deja como una conjetura la posibilidad de informar que es un libro híbrido.

⁴⁰ Mauricio Flores. “Historia de una generación”. En *Milenio*, 3706, 22 de febrero de 2010.

⁴¹ *loc. cit.*

Tampoco, en el muestreo se encontró un seguimiento directo a la narrativa mexicana donde se especifique quién y qué se escribe. Los llamados “cortes de caja” se publican a fin de año, siempre bajo el anuncio de “lo mejor de la literatura de...”, que al final de cuentas son una compilación de las reseñas publicadas en el periódico. Aunque, sólo José Luis González se atrevió a efectuar una crítica histórica a la novela hispanoamericana para reseñar una novela de Arturo Azuela; al final de su extensa introducción se preguntó:

¿Qué había sucedido en México –recuerdo haberme preguntado en aquellos años- que no había sucedido en otros países de América? ¿Cómo explicar aquel rechazo del realismo comprometido, nacional y crítico, que tanto se pareciera al que daba en otra literatura hispanoamericana contemporánea de fisonomía tan distinta a la mexicana, vale decir la argentina? ¿Por qué el repudio, virulento en ocasiones, de la novela de la Revolución mexicana, de la novela regionalista, indigenista, política? Ciertamente era, aceptaba yo, que muchas de esas novelas eran artísticamente deleznable...⁴²

El reseñista dio los nombres de las novelas malas, no como un aporte a su cuestionamiento duro, sino como un elemento para la polémica, porque esa referencia a una tradición literaria y crítica del principio fue para sostener que Arturo Azuela escribía para permanecer a esta. González era sincero al no continuar apoyando la inclusión de varias novelas latinoamericanas al canon, más bien, para promover, sino la inclusión, sí la aceptación de las publicadas entre 1960 y 1975. Incluso, menciona otro tipo de novela mexicana:

En términos generales, la llamada “novela de la colonia Narvarte” tuvo su correlato político en el movimiento estudiantil mexicano... Sin el malogrado histórico de una y otra sería difícil explicar la aparición y el éxito de *El tamaño del infierno*...⁴³

⁴² González, José Luis. “Rescatador”, En Diorama de la cultura, 3 de agosto de 1975.

⁴³ *loc. cit.*

Ahora, González no menciona ni novelas ni autores, pero la clasificación es otra invitación (o incitación) a la polémica, pues, da a entender su desacuerdo a la Generación de la Onda, a la novela del 68 y a varios escritores mexicanos. En el muestreo no se encontró otro reseñista con una reseña propositiva e incitadora.

Debido a que el porcentaje de inclusión del género es alto, determiné, para la investigación de largo alcance, no incluir la pregunta sobre el tema. Ahora, se propone la siguiente: ¿Los reseñistas analizaron el tipo de narrativa o mencionaron la ubicación de la novela reseñada en la literatura mexicana?

¿El reseñista incluye el resumen del libro?

Los resultados a la pregunta de si en las reseñas elegidas, los críticos literarios escribieron un resumen de la novela o del libro de cuentos fueron: El 64.81% sí se escribió y en el 35.19% restante no. En la valoración se encontraron situaciones interesantes.

Las razones de no escribir el resumen en el 35.19% se debió a que los reseñistas escribieron sobre los temas tratados en el libro en vez de contarnos qué pasa en la narración; es decir: En vez de escribir qué le pasa al personaje principal se menciona al narcotráfico norteño, al amor fallido, un hecho histórico, una preferencia sexual o a la izquierda trasnochada; para ilustrar a los reseñistas de este porcentaje se puede usar el ejemplo del niño que le pide a un adulto que le cuente un cuento antes de dormir y este, empleando sus mejores dotes narrativas, empieza con el clásico: “Había una vez una bella doncella que vivía con sus madrastra y sus hermanastras en un castillo...”, es decir cuenta las vicisitudes de la heroína, y no se le ocurre empezar con: “Te voy a contar un cuento sobre el “bullying” en las clases sociales altas, provocado por la falta de un testamento legal y la envidia a una belleza prefabricada por el capitalismo consumista”. Al preferir los temas a los acontecimientos, los reseñistas describieron en vez de analizar, y pusieron en práctica sus dotes narrativas. Francisco Zendejas escribió así el resumen de la novela de Azuela:

[José Salomé] no ha pedido a la ciudad ni a nadie más que vengan a él, pero la ciudad se le echa encima, lo arrolla, lo desclasa y lo extravía. Lo desclasa, porque como leñador y campesino las pasaba mejor que como un desmejorado proletario lumpen; lo destroza física y moralmente. Esto le ocurre a JS y con todos sus coterráneos: que un día despiertan para enterarse de que su campo no es campo, que los árboles ya no están ahí para ser cortados...⁴⁴

⁴⁴ Zendejas, Raúl. “Las hojas vivas de Bárbara Jacobs”. En *Excélsior*, 2 de enero de 1988.

También, los que reseñaron un libro de cuentos utilizaron la mención de temas, porque no pudieron escribir qué pasa en diez narraciones o más y optaron por agruparlos en una misma temática, o escogieron solo dos o tres cuentos. El mejor resumen de un libro de cuentos es el que utiliza frases cortas para cada narración, donde el sujeto es el personaje principal y el predicado debe ser contener la trama en pocas palabras.

En el 64.81 %, los reseñistas leyeron completos los libros, lo que les permitió reunir los aspectos más importantes para escribir un resumen y escoger el tema de su reseña, los cuales son detectados por sus gustos, conocimientos y aptitudes, por eso, los resúmenes de un mismo libro reseñado no son los mismos. Federico Patán resumió la novela de Palou mencionando el personaje y la trama principales, para que el lector tuviera un panorama completo:

La historia narrada es sencilla: hacia 1999 un cometa está por chocar en Puebla. Un grupo de personas, que interpreta esto como una clara señal de que el mundo se va a terminar, forma un grupo religiosos, del cual es cabeza Dioniso Estupiñan, supuesto nieto del redentor. El grupo... inicia un tránsito por los estados del país y concluye su peregrinaje en los Estados Unidos, por razones que no revelaremos al lector.⁴⁵

En cambio, Daniel Sada realizó una lectura diferente de la misma novela, donde ubica otra trama y personaje principal, tal vez, influenciado por su vocación de escritor:

La aparición de una Virgen en Angangeo, Michoacán, es el vórtice simbólico en torno al cual gravitan la sabiduría, los sueños y la fe de unos peregrinos que han emprendido el viaje hasta ese lugar, a fin de experimentar una muerte gloriosa. La virgen es de carne y hueso, pero también es apócrifa; se trata de una muchachilla que viene con el grupo y a la que, por ceguera beata, se le endilgan poderes sobrenaturales. Antes los peregrinos edificarán un templo, acaso como simulacro de esperanza y ya sólo esperarán la hecatombe, el divino presagio del fin del mundo, que será, siempre para bien, la premisa de la eternidad.⁴⁶

⁴⁵ Patán, Federico. "Secta y tarot". En Sábado, 962, 9 de marzo de 1996.

⁴⁶ Sada, Daniel. "Memoria y simulacro". En La Jornada Semanal, 59, 21 de abril de 1996.

El resultado de la lectura no fue el mismo, por el simple hecho de que los críticos literarios, antes que otra cosa son lectores, y después reseñistas. Los lectores de estas reseñas se interesaron en el libro al saber qué pasa en él y consideraron los valores analizados y la recomendación del crítico.

Sin embargo, escribir un buen resumen es difícil, porque el reseñista debe conocer cómo se escribe una reseña, poseer una comprensión de lectura adecuada y necesita tiempo, pues, se debe leer la novela, o el libro de cuentos, escribir su reseña (respetando el espacio designado en el periódico) y entregarla en el plazo acordado. Un ejemplo de lo anterior es el resumen de Luis Bernardo Pérez, escrito en una sola oración, donde da cuenta de toda la novela de Rosa Nissan:

Novia que te vea toma la forma de un diario personal que consigna la infancia y la primera juventud de Oshinca, judía-sefaradí nacida en México y educada en un ambiente familiar conservador.⁴⁷

La propuesta para una investigación de la totalidad del archivo es conservar la pregunta sobre el resumen del libro reseñado, para continuar con el análisis de la comprensión de lectura y el tiempo de escritura.

⁴⁷ Luis Bernardo Pérez. “La novia rebelde”. En *El Nacional*, 16 de septiembre de 1992.

¿La reseña está dividida en introducción desarrollo y conclusión?

En lo concerniente a si los reseñistas ordenaron sus reseñas en una introducción, un desarrollo y una conclusión, los resultados son: El 66.97% sí lo hicieron y en el 33.33 no (gráfica). En ambos porcentajes, se volvió a presentar el problema del tiempo, la comprensión de lectura y la vocación del reseñista, que provocaron el desconocimiento de cómo estructurar una reseña.

La principal consecuencia de esto se notó en la conclusión, porque al no establecer los renglones o los caracteres para cada sección, se escribió de más en una y se olvidó considerar el espacio final para la conclusión. Debido a esto, en el 33.33% se observó que en varias reseñas no se escribió la conclusión, pero si se destinó más renglones para el desarrollo o la introducción. También, en este porcentaje se aprecian los críticos literarios sin una preparación académica ni con una vocación al periodismo cultural, pues, en la escritura se pone en práctica los conocimientos adquiridos y las aptitudes narrativas y críticas.

El desconocimiento del orden provoca la escritura desordenada de las ideas y la necesidad de volver a empezar el texto. Como por ejemplo, Bernardo Ruiz no supo concluir la reseña de la novela de Jorge Arturo Ojeda y concluyó con lo más simple, la biografía condensada del escritor y una conclusión breve:

Jorge Arturo Ojeda se dio a conocer como narrador con una primera novela, *Como la ciega mariposa*, en 1967. Ha intentado con éxito el cuento y el ensayo literario. El germen de *Octavio* se encuentra en *Muchacho solo* (1976) y en el cuento “Mapache”, del [libro de cuentos] *Personas fatales* (1975). Sin hacer caso de otros argumentos debe afirmarse que en *Octavio* se condensan el oficio y la maestría de por lo menos veinticinco años de trabajo.⁴⁸

⁴⁸ Bernardo Ruiz. “Una visión descarnada de la carne”. En *Revista de la Universidad de México*, octubre de 1982.

Ruiz se mostró como un conocedor de la obra literaria de Ojeda, porque afirmó que la obra reseñada proviene de otras narrativas del autor, pero no como un reseñista que ordena su texto, porque ya había escrito una biografía del narrador en la introducción y un análisis de la novela en el desarrollo, pero al final interpone su posición de lector profesional, para empezar de nuevo y concluir abruptamente.

Solamente, Vicente Quirarte supo de su falta de espacio, por considerar importante el desarrollo de su texto, pero no lo enmendó y no concluyó con acierto:

Si me he extendido –y me excuso- en esta evocación autobiográfica, es porque *Novia que te vea*, además de otras muchas cosas, es un registro fidelísimo de un México próximo y que sin embargo ya es historia..., es una nostalgia prematura... es una novela histórica.⁴⁹

Al excusarse, Quirarte muestra una nostalgia personal y una empatía con la autora, después, retomó la reseña en el punto del análisis del personaje principal, pero ya con poco espacio para hacerlo, además, de que realizó una comparación entre la síbila Cassandra y Oshinica (personaje de Nissan), como conclusión apresurada, en vez de recomendarle al lector la novela, porque es factible de que pueda recordar los mismos momentos históricos referidos en ella (como él lo hizo).

En cambio, en el 66.97% se encontraron reseñas con conclusiones de un renglón de extensión, donde por falta de tiempo o por desconocimiento, el reseñista no pudo culminar la valoración de un libro. También, se encontraron reseñas con una conclusión breve sin relación con la introducción o el desarrollo.

Se apreció que la mayoría de los reseñistas trataron de darle “un toque” de erudición a la conclusión de sus reseñas, y escribieron adjetivos rimbombantes, cuando lo más sencillo es terminar con la recomendación final del libro o con un juicio de si una novela es mala o no.

⁴⁹ Vicente Quirarte. “Novia que te vea de Rosa Nissan” En *El Nacional*, 26 de diciembre de 1992.

En contraparte, los críticos literarios con vocación estudiaron teoría literaria para mejorar sus textos y lo primero que modificaron fue el orden, implementando el sencillo: introducción, desarrollo y conclusión; esto lo hicieron, sobretodo, los especialistas en literatura mexicana, como se observó en las reseñas de Federico Patán, Vicente Francisco Torres y Agustín Cadena. Estos críticos especializados escribieron en la introducción el tema de su reseña, en desarrollo analizaron el libro y en la conclusión recomendaron. Un ejemplo de buen orden es la reseña de Trueba Lara sobre una novela de Guillermo Fadanelli:

Introducción: Los cuentos de GF que ha reunido en *El día que la vea la voy a matar* son un monumento al exceso.

Desarrollo: El mundo de excesos y morales distintas a las establecidas creadas por GF está poblado por seres monstruosos a los que sólo les interesa su placer.

Conclusión: Los cuentos de GF, gracias a sus excesos, terminan convirtiéndose, debido a su horror, en una invitación para inhibir el principio del placer.⁵⁰

Trueba Lara no entró a la polémica de si Fadanelli era un provocador de la literatura mexicana, prefirió leer el libro de cuentos, encontrarle una cualidad y plantearlo en su reseña.

Esta pregunta está relacionada con el espacio de publicación, porque no hay una cantidad de líneas o caracteres estipulado por una institución, un manual o una teoría, y esta cambia de las secciones culturales a los suplementos culturales. Además, estos se rigen de acuerdo a los lineamientos de los periódicos donde son publicados. El reseñista debe tener la capacidad de desarrollar sus ideas en cualquier espacio proporcionado, sin dejar de recomendar o no la lectura de un libro al lector.

La propuesta para la investigación a largo alcance es seguir con la pregunta del orden de la reseña, para estipular un modelo de redacción de la reseña mexicana.

⁵⁰ José Luis Trueba Lara. "La literatura del exceso". En *Sábado*, 19 de septiembre de 1992.

¿El reseñista emplea un método o un recurso crítico?

En lo concerniente a la pregunta de si el reseñista emplea un método, una referencia o una teoría literaria, los resultados fueron: El 70.99 % de los críticos sí lo utilizaron y el 29.41% no (gráfica). En ambos porcentajes hubo casos interesantes.

Los integrantes del 29.41% son periodistas sin conocimientos de periodismo cultural o críticos literarios sin la preparación académica suficiente, porque recurrieron a las siguientes anomalías: El desconocimiento de cómo escribir una reseña (de los resultados de la pregunta cinco) está vinculado con el porcentaje, porque al escribir más en el desarrollo (sobre todo el resumen), o en la introducción, se omitió el análisis del libro y por ende no se apreció la utilización de un método. También, se observaron reseñas donde la duda sobre qué tema o idea plantear en la reseña provocó el inicio constante del texto y la mención de varias características del libro sin realizar un análisis sencillo.

Solamente, en dos reseñistas se encontró el uso de copiar las solapas de los libros u otros textos de periodismo cultural; un número bajo si se considera la cantidad de veces que se usa el señalamiento sobre el uso desmedido de esta acción en el ámbito académico y periodístico.

La última es que algunos reseñistas emplearon más la descripción narrativa de los elementos más sencillos de los libros reseñados, en vez de analizar las características más importantes de estos. Agustín Cadena escribió en su reseña a la novela de Jorge López Paez:

Prisionero en un espacio claustrofóbico de hipocresía aldeana, el doctor Amozorrutia... ignora que los meses y meses transcurridos –capítulos en el tiempo de nuestra lectura- en el adormecimiento y en la más desesperante grisura de la vida provinciana, van entregándole el don de su educación sentimental.⁵¹

⁵¹ Agustín Cadena. “Los años azules”. En *Excelsior*, 22 de junio de 1993.

La versión de que los directores de secciones y suplementos culturales designan a reporteros jóvenes para escribir una reseña puede quedar en entredicho, porque el porcentaje tan bajo de la falta de un método, tal vez demuestra, que algunos de estos reporteros fueron usados para escribir la reseña de la semana, por la falta de un crítico literario.

En el 70.99% se observó que no existe una escuela teórica predominante ni una moda en la utilización de un método en particular ni la referencia a un crítico literario del canon académico nacional o internacional. También, se comprobó que la mayoría de estos tienen títulos de posgrados obtenidos en la UNAM o la UAM y son investigadores de literatura mexicana. En el muestreo se apreció la práctica de múltiples teorías, métodos y menciones teóricas, siendo las más recurridas las siguientes: la sociológica, la psicológica, la estructuralista, la poscolonial, la de género, la intertextualidad, la novelística y la de cuento; siendo los críticos literarios que emplearon sus investigaciones en sus reseñas: Rosa Beltrán, teoría poscolonial; Eve Gil, teoría de género; Sandro Cohen, gramática y Guillermo Vega Zaragoza, literatura finisecular. Los críticos que utilizaron un método de reseña periodístico con adecuaciones teóricas, son: Federico Patán, María Elvira Bermúdez, Ricardo Pohlenz, Mauricio Flores, Rogelio Villarreal y José Luis Trueba Lara.

Diez reseñistas recurrieron a la evocación de narradores mexicanos, pero no las justificaron en su reseña. Los mencionados son: Gustavo Sainz, Carlos Fuentes, Jorge Ibarguengoitia, Agustín Yáñez, Josefina Vicens, Juan José Arreola, Elena Poniatowska y Juan Rulfo. Este último, es el más evocado, pero como un recurso facilón, por ejemplo: “Este narrador es un deudor de Rulfo”, o “en sus páginas se aprecia la atmosfera rulfiana” o “el autor es un heredero de la literatura de Rulfo”. También, se evocaron a los siguientes narradores hispanoamericanos con el mismo propósito: Julio Cortazar, Jorge Luis Borges y Alberto Fuguet. Estas menciones tienen poca relación con los diecinueve reseñistas que utilizaron sus conocimientos de

la obra literaria de su autor reseñado o sus conocimientos de literatura mexicana de fin de siglo. Se podría pensar que fueron copiados, pero la mayoría de estos son críticos literarios constantes, que utilizan estos datos para mostrar al lector de reseñas la evolución de un narrador. Incluso, la minoría creó archivos personales de sus reseñas publicadas en diferentes medios, como es el caso de: Vicente Francisco Torres, Federico Patán, María Elvira Bermudez, Eve Gil, Francisco Zendejas, Agustín Cadena, Myriam Moscona, María Carmen Sánchez Ambriz y José Luis González.

Se detectó que pocos reseñistas proponen como tema de su reseña la psicología de los personajes, el tiempo narrativo, la conformación de las oraciones o el tipo de narrativa, en vez de tratar las vivencias del narrador o recomendado actividades culturales ajenas al libro. En el muestreo, Sergio González planteó sin titubeos, en su reseña a la novela de Mayra Inzunza:

El dispositivo de la digresión narrativa tiene múltiples posibilidades. Mayra Inzunza ha emprendido la escritura de su novela... sobre semejante plataforma.⁵²

El crítico explicó en el desarrollo de su texto cómo la narradora cumplía con su planteamiento, motivado por la tradición literaria y la influencia de Laurence Sterne y Carlos Fuentes, precursores de la digresión narrativa. Al final, recomendó la novela, porque Inzunza sabe de técnica novelística y posee un estilo literario.

La propuesta para una investigación de fondo es conservar la pregunta sobre la aplicación de un método, para ratificar la aplicación de múltiples teorías o métodos, en la reseña periodística mexicana.

⁵² Sergio González. “Índigo y ohrwumb”. En *Diorama de la cultura*, 3 de agosto de 1975, págs. 8.

¿El reseñista emite un juicio, valoración o recomendación final?

En lo que respecta a la pregunta de si se recomendó o se valoró en la reseña los resultados fueron: El 31.37% no se escribió y en el 68.63% sí (gráfica).

Los resultados de esta pregunta tienen que ver con los de la pregunta cinco, porque después de la conclusión, cuando ya se analizó el libro, se debe recomendarlo o valorarlo, es decir, el reseñista debe escribir: “Recomiendo la lectura de esta novela”, “Este libro de cuentos es malo”, “Ni loco recomendaré esta novela” o “La novela del autor de moda es mala”. Al hacerlo se llevará cabo la intención principal de la reseña, que es informar a un lector de la novedad de un libro para comprarlo y después leerlo. Por ese motivo, la primera pregunta del muestro es sobre la inclusión de la ficha bibliográfica del libro (información para comprarlo) y al final, la pregunta sobre si se recomendó o valoró el libro (experiencia de un lector a otro).

Las causas de no escribir una recomendación son el desconocimiento de cómo escribir una reseña, la falta de lectura, el no saber contar los espacios destinados a la publicación y la falta de tiempo para leer, escribir, entregar y publicar. Otra causa es la crítica creativa donde el reseñista trata de valorar al final con una oración rimbombante para mostrar sus capacidades narrativas. Por ejemplo: José Felipe Coria terminó su reseña de la novela de Chacón de la siguiente manera:

En *El recuento de los daños* la madurez narrativa de Chacón pone en crisis a un pasado ajustándole las cuentas al arrojarle el rostro el espejo astillado de la memoria.⁵³

En el porcentaje 31.37% hay reseñistas dispuestos a demostrar otras capacidades literarias o periodísticas en vez de afirmar con contundencia la calidad de un libro, tal pareciera que postergan la recomendación. Esto provoca que existan pocas reseñas negativas, donde el crítico está dispuesto a señalar los inconvenientes de un libro. En

⁵³ José Felipe Coria.. En “Ciclos de una ciudad”. En *Sábado*, 515, 15 de agosto de 1987, p. 12.

el muestreo solo una reseñista escribió sobre la mala calidad del libro reseñado. María Carmen Sánchez Ambriz culminó así su reseña a una novela de David Toscana:

Convendría que para su próximo libro, el autor no se entretuviera en anécdotas que a fin de cuentas carecen de importancia. La habilidad narrativa de Toscana debe de cultivarse y, sobre todo, tener la precaución de no caer en uno de los males que actualmente dañan a las letras mexicanas. La premura de escribir.⁵⁴

La reseñista da cuenta de una situación desagradable para los escritores: no les gusta leer críticas negativas, como lo han expresado muchas veces, y estos lo toman como excusa para afirmar que la crítica literaria no existe y que los reseñistas no están preparados académicamente, cuando son ellos los que no realizan una reflexión de las críticas a sus libros. También, retoma la cuestión de la publicación constante de libros, tema relacionado con la mención de que es imposible reseñar la cantidad de libros editados cada año, en México. Tampoco, se encontró una reseña con elogios desmedidos a un determinado narrador que demuestre una amistad cómplice entre el narrador y el crítico literario. Al contrario, en el muestreo hay seis reseñas donde se da una recomendación directa y en ninguna hay una intención desmedida. Como el texto de Raúl Zendejas, al recomendar una novela de Bárbara Jacobs de esta forma:

Invitamos al lector a leer *Las hojas muertas*, de Bárbara Jacobs, pues se trata no solo de una obra creativa digna y destacable en nuestras letras, sino que es, además, una redención de la memoria...⁵⁵

La anterior recomendación es una manera simple de atraer al lector de periódicos a la lectura de literatura mexicana, después de un análisis. La propuesta para la investigación a largo plazo es mantener la pregunta para continuar estudiando los alcances de la promoción de la lectura con la recomendación.

⁵⁴ Ma. Carmen Sánchez. En "Entre el costumbrismo y la vanguardia". En *La Jornada Semanal*, 56, 31 de marzo de 1996.

⁵⁵ Raúl Zendejas. En "Las Hojas Vivas de Bárbara Jacobs". En *Excélsior*, 2 de enero de 1988.

Conclusión

Entre 2014 y 2015, los archivos hemerocríticos mexicanos tenían instalaciones óptimas para resguardar sus fichas hemerográficas, con índices y listas de su contenido actualizadas, archiveros de metal adecuados, áreas de consulta sencillas para los usuarios, poco presupuesto para comprar los periódicos, una biblioteca de literatura mexicana como respaldo, licenciados en letras como administradores y personal capacitado en ayudar a los usuarios.

También, cada archivo tiene un respaldo tecnológico. El Archivo de Escritores Mexicanos, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), terminó de editar su diccionario de escritores mexicanos, (9 tomos) y lo grabó en un disco compacto, aunque es necesario re-editarlo con las correcciones y añadidos necesarios.⁵⁶ El Archivo “Jaime Erasto Cortés” tiene una página web adscrita a la de la Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT), donde se puede consultar su historia, sus propósitos y solicitar una fotocopia de un expediente de un escritor, mismo que se envía por correo postal.⁵⁷ El Centro Nacional de Literatura del Instituto Nacional Bellas Artes, por medio de su Centro de Documentación Literaria, creó un Catálogo Bibliográfico de Escritores Mexicanos (para subirlo a la página web oficial), con los expedientes de su archivo, donde se incluyó fichas con biografía, foto, bibliografía, hemerografía y registros, sin ningún escaneo de las reseñas de su acervo.⁵⁸

No obstante, este tipo de archivos están en peligro de desaparecer por el estado físico de los documentos: el papel periódico se está secando y amarillando, el pegamento cambia su consistencia y mancha el papel bond, la cinta adhesiva se

⁵⁶ La directora, Dra. Aurora Ocampo, tienen un blog donde se puede consultar el diccionario y leer sobre la historia del archivo. Disponible en Internet en: <http://aurora-m-ocampo.blogspot.mx/>

⁵⁷ Recomiendo asistir a la UAT, porque la mayoría de los libros mencionados en las referencias hemerocríticas están en una biblioteca, que fue donada por el Mto. Jaime Erasto Cortés. Disponible en Internet en: <http://filosofia.uatx.mx/autores.php>

⁵⁸ La ventaja del catálogo es que se actualiza periódicamente. Disponible en Internet en: <http://www.literatura.bellasartes.gob.mx/acervos/index.php/catalogo-biobibliografico>

despega dejando en las hojas el adhesivo, los clips y grapas manchan de óxido las esquinas de las referencias, el sudor de las manos de los trabajadores y usuarios alteran la composición de las hojas, la falta de un control de temperatura altera el papel y el uso desmedido de las fotocopias desaparecen las impresiones de los recortes periodísticos; siendo más evidente el deterioro en las primeras referencias recopiladas en 1974.⁵⁹ La cuestión se agrava cuando en los archivos estudiados no hay protocolos de consulta adecuados, donde se exija el uso de guantes, el resguardo de mochilas en una paquetería, el uso de lápiz y cuaderno en la mesa de trabajo, y la consulta de solo expedientes fotocopiados. Esto evitaría que los pocos usuarios inconscientes no se roben las referencias originales (no quieren transcribir o sacar fotocopias), provocando la desaparición de muchos documentos. A pesar de esto, los archivos reciben mantenimiento y son actualizados; el del INBA por sus trabajadores,⁶⁰ y los de la UNAM y la UAT por los prestadores de servicio social y los empleados universitarios.

Aunque, los archivos hemerocríticos tienen problemas de burocracia cultural, de cambios constantes de administradores o de la falta de usuarios, como en cualquier institución cultural, se pueden resolver si hay disposición de las autoridades. La solución es presentar un proyecto donde se involucre las actividades universitarias e institucionales con la divulgación de los contenidos para enseñar a estudiantes, maestros, académicos, investigadores de literatura y público en general, a utilizarlos, ya que, la vida útil de un archivo no la da su presentación en una pantalla electrónica o por la publicación de un reportaje, sino en la cantidad de usuarios que consulten el acervo de los archivos.

⁵⁹ No recuerdo la mención de escoger la hoja o el pegamento adecuados en las juntas del AEM. Entendíamos la prioridad de escanear el archivo, pero como un acto de difusión o divulgación, pero no de preservación de la información.

⁶⁰ La exdirectora de Coordinación de Literatura, Stasia de la Garza fue removida de su cargo por el cobro ilegal de cuotas extras y por su incapacidad de promover la literatura mexicana. Disponible en Internet en: <http://www.excelsior.com.mx/expresiones/2015/01/12/1002166#imagen-2>

El proyecto común para todos es fotografiar los documentos, por medio de un “scanner”, que es un aparato denominado periférico, con entrada a una computadora, que convierte imágenes impresas en papel en imágenes digitales, para ser almacenadas en una memoria virtual. Las imágenes digitalizadas se pueden modificar, corregir o almacenar en otros dispositivos. Hay muchos modelos de “scanner”, siendo los más populares los multifuncionales, pero para digitalizar en imágenes las referencias hemerográficas se necesita uno especializado con mesa grande de captura, una cámara de pixeles amplios y un programa adecuado para archivar documentos periodísticos. El problema es su costo elevado, pues, no hay recuperación de la inversión y las instituciones apenas cuentan con un presupuesto para sueldos y mantenimiento administrativo. En esencia, el escaneo es una herramienta de archivología, sobre todo, para los documentos contables y judiciales, pero la biblioteconomía adaptó este sistema para mejorar el funcionamiento de los acervos.⁶¹ Sus beneficios son:

- Cancelación de préstamos de los expedientes para fotocopias.
- Preservación de los documentos originales.
- Acceso controlado de los documentos.
- Cancelación del uso de expedientes en la sala de consulta.
- Registro automatizado de los usuarios
- Inventarios actualizados constantemente
- Ubicación más rápida de la información.
- Posibilidad de imprimir el documento requerido.

⁶¹ Ramón Aguilera comentó en un artículo que “El desdén de la preservación de datos fomenta la amnesia colectiva; se necesita diseñar políticas públicas”, y propone varias en materia de archivos, como la de fomentar una cultura archivística y, la más importante, “diseñar un plan director para una ordenada transición del uso del documento analógico al documento digital”. Todo porque el Estado mexicano está perdiendo información administrativa. Disponible en: Milenio Diario, 16, 5739, 17 de septiembre de 2015, p. 11.

- Consulta del acervo por medio del Internet.

Si no se aplican medidas correctivas ante estos problemas, pueden desaparecer dos archivos en corto tiempo, por eso es importante escanear todo su contenido, porque en ellos se encuentran los datos biográficos, los bibliográficos, el primer análisis de un libro y las trayectorias de los escritores y críticos literarios, de 40 años de literatura mexicana. Datos que sirvieron para conformar esta tesis.

La narrativa mexicana

Al terminar el estudio de las reseñas vino la primera conclusión. La mayoría de las obras narrativas seleccionadas fueron difíciles de encontrar en librerías, porque no se han reeditado, a pesar de que algunas novelas y libros de cuentos fueron valoradas como “los mejores de la literatura mexicana”. Aunque, se pudieron ubicar en la Biblioteca Nacional y en la Biblioteca Central de la UNAM. Tal vez, uno esperaría encontrar esos libros capitulares con facilidad, pero sus autores son reconocidos por el conjunto de su obra, escrita al paso de los años, que les permiten ser ubicados en la cultura mexicana, y no por un libro en particular. Incluso, hay narradores ubicados en un género, en una escala social, en un movimiento literario y que por un texto narrativo en particular son reconocidos, por ejemplo: Rosa Nissan fue menospreciada al momento de publicar *Novia que te vea*, por mostrar las costumbres de su comunidad, pero el libro tuvo éxito y se reedita constantemente, aunque sus demás producciones no han trascendido. Luis Zapata fue el primero de los narradores homosexuales en escribir sin tapujos sobre su condición sexual; su novela *El vampiro de la colonia Roma* es su libro capitular, pero su demás novelas no se venden igual, a pesar de que su propuesta narrativa es propositiva. José de la Colina y María Luisa

Mendoza ⁶² son dos escritores de la Generación del Medio Siglo, buenos narradores, conocedores del idioma, con buenos libros de su autoría, pero pertenecen a una generación que los ensombrece. Roberto Bravo es considerado un buen cuentista por los críticos, los cuales lo invitan a los congresos de la materia para que hable de su obra, pero no ha tenido aceptación entre los lectores, por lo tanto sus libros no se re-editan.

Xavier Velasco es un caso raro en la literatura mexicana. Se puede decir que antes de ganar el premio de novela Alfaguara era un ilustre desconocido entre los lectores y un conocido entre la planta del suplemento cultural *Sábado*. Su expediente tenía pocas reseñas cuando *Diablo Guardián* se editó, porque sus libros anteriores (además, inconseguibles), no fueron reseñados oportunamente. Esta novela se vendió por la importancia del premio, apoyada por una campaña publicitaria en todos los medios de comunicación; las reseñas tardaban en publicarse, porque los reseñistas debían de leer la novela con atención para poder dictaminarla y no tenían antecedentes de Velasco, pero los lectores la promovieron profusamente a través de los años.⁶³ El autor comentó en una entrevista:

Con el paso de los años, XV ha escrito otras novelas... pero sus lectores siempre lo regresan a *Diablo Guardián*, de lo que no se queja del todo, si bien la considera una obra que ya le resulta muy ajena: “Es una responsabilidad y un peso, porque aunque no lo digas, escribes otra cosa y siempre la comparas... Casi que ya asisto a *Diablo Guardián* como un espectador distante”.⁶⁴

⁶² Patricia Rosas Lopátegui afirmó al respecto: “A pesar de que ha sido acreedora a un sinfín de galardones y homenajes, su obra sigue rezagada. No se lee, no se difunde. La China padece el mismo ninguneo de las instituciones culturales que padecen escritoras como Nellie Campobello, Guadalupe Dueñas, Elena Garro, Inés Arredondo, Josefina Vicens, Amparo Dávila, Rosario Castellanos... por solo mencionar a algunas de ellas”. Disponible en Internet en: <http://www.excelsior.com.mx/expresiones/2014/05/18/959937>

⁶³ *Diablo Guardián* apareció en 2003. En 2014, en la Feria Internacional del Libro de Minería, Xavier Velasco firmó ejemplares a un lado de la estatua de El Caballito, donde estaban formados decenas de lectores.

⁶⁴ Jesús Alejo Santiago. “Se aprende del fracaso, los éxitos te vuelven torpe: XV”. Disponible en Internet en *Milenio*, 14, 4890, 21 de mayo de 2013, p. 40.

Otro caso interesante es la novela *Pixie en los suburbios*, de Ruy Xoconostle, pues, no tiene un expediente con reseñas suficientes para incorporarlo a la sección general ni tampoco sus otros libros. Su difusión y lectura se da en Internet, con resultados positivos. Se puede afirmar que esta novela es la primera en tener una página web, donde su autor la subió de manera gratuita (junto con las dos secuelas), donde recibe reseñas, opiniones, ataques, felicitaciones y preguntas de los lectores adeptos al famoso personaje Pixie. La novela es el antecedente del paso de la promoción periodística en papel a la difusión moderna de la literatura mexicana.⁶⁵

A Guillermo Fadanelli y a Naief Yehya se les auguró que no trascenderían en la literatura por crear la Literatura Light; a pesar de esto, los dos son reconocidos, como un buen cuentista y un especialista en narrativa virtual, respectivamente, pero esto se debió a su dedicación constante a la escritura y no por la re-edición constante de sus obras.

En cambio, las narradoras presentes en el muestreo tienen en común el tema de la nostalgia. En sus libros evocan su niñez y juventud, vividas en las décadas de los 40 y 50 del siglo pasado, donde es preponderante la figura de sus padres. Estas autobiografías se presentan en una migración que puede ser del campo a la ciudad (provocado por el alemanismo), o de un país a otro, especialmente, la migración española, la judía y la rusa (provocadas por la Segunda Guerra Mundial). Su intención es dar a conocer sus sentimientos por medio de la literatura, dejando la ficción como un recurso para lograr su cometido. Estas narradoras contrastan con las de la Generación del Medio Siglo, más relacionadas con subgéneros literarios en boga, como la narrativa fantástica, la novela romanesca, el realismo mágico, la novela indigenista y el periodismo literario. No hubo una continuidad de las siguientes escritoras: Elena Garro, Amparo Dávila, Inés Arredondo, Elena Poniatowska, Rosario

⁶⁵ La novela está disponible en Internet en:
<https://lifeisarockopera.files.wordpress.com/2010/05/pixie-en-los-suburbios.pdf>

Castellanos, María Elvira Bermúdez, Guadalupe Dueñas (entre otras), con las narradoras de la tesis: Ana García Bergua, María Inzunza, Barbara Jacobs, Ethel Krauze, Esther Seligson y Rosa Nissán.⁶⁶

Los críticos literarios mexicanos

Esther Seligson decidió editar su obra literaria antes de morir. En su libro de ensayos escribió que Geney Beltrán Félix (Culiacán, 1976) “reflexiona sobre la necesidad de una nueva crítica literaria” y agregó: “venturosamente para las artes, dentro de cada generación aparece un selecto grupo con esa ‘inevitable compulsión a expresarse’ que lo caracteriza como si antes de él y después de él no existiese más que el Diluvio”.⁶⁷ A partir del último cuarto del siglo pasado, las nuevas generaciones de escritores y críticos han solicitado la renovación de la crítica literaria mexicana, pero ninguno de sus integrantes dice cómo hacerlo. Sí, elaboraron sus manifiestos y publicaron libros siguiendo sus preceptos, sin embargo, ninguna de ellos subsistió como una influencia decisiva en la historia de la literatura, y esos críticos mencionados por Seligson se renuevan con la misma compulsión, pero con diferente prosapia. A este respecto, en el muestreo, al enlistar los críticos literarios, no se apreció a una generación, una escuela o una mafia de críticos literarios defendiendo una proclama, un decálogo, a un ensayista de renombre o un manifiesto. En cambio, sí se detectó relevos generacionales entre un periódico y otro; los viejos críticos publican en periódicos nacionales de renombre, mientras los críticos jóvenes empiezan en los periódicos de nueva circulación, sin embargo, hay muchos jóvenes y pocos espacios periodísticos donde publicar (además, pagan muy poco).

⁶⁶ Nissán imparte un taller de autobiografía novelada, porque este tipo de narrativa es libre, no tiene límites, “Es muy sabrosa porque puedes inventar cosas, ni no quieres decir algo no lo dices, puedes maquillar los sucesos, hacer lo que quieras”. Disponible en Internet en: <http://www.excelsior.com.mx/expresiones/2015/11/16/1057520>

⁶⁷ Esther Seligson, *Escritos a máquina*, p. 81.

Los críticos literarios mayores dejan su espacio periodístico cuando mueren o cuando cierran los periódicos o suplementos culturales; algunos de estos empezaron a publicar en la época dorada de los suplementos culturales, y la inclusión de sus reseñas en los archivos es una muestra de la etapa final de sus actividades literarias, cuando trataban de permanecer vigentes en el periodismo. Tenemos como ejemplo de esto a Francisco Zendejas que publicó una columna titulada “Multilibros”, en *Excélsior*, de 1955 hasta su muerte en 1985, en ese lapso publicó 10,950 veces, entre columnas, reseña y ensayos.⁶⁸ También está, María Elvira Bermúdez colaboradora de *América*, *Cuadernos Americanos*, *El Nacional*, *México en la Cultura*, *Nivel*, *Revista Mujeres*, *Diorama en la Cultura* y en *Excélsior*, donde estuvo hasta su fallecimiento en 1988.⁶⁹ Otros casos de permanencia periodística son el de Federico Patán que publicó la mayoría de sus reseñas en *Sábado*, de *Unomásuno*, de 1984 a 2000, después publicó una antología de estas en 2006, titulada *No más de tres cuartillas por favor*; y el de Sergio González Rodríguez que escribió su columna “Escalera al cielo”, en *El Ángel de Reforma*, de 1993 hasta la cancelación del suplemento, en noviembre de 2013. En cambio, no se puede considerar en este rubro a José Luis González, a pesar de que fue un crítico respetado, porque en su reseña sobre Azuela explica los problemas para publicar crítica literaria entre 1960 y 1975:

Empiezo disculpándome... Hace quince años que renuncié al ejercicio público de la crítica literaria. En medios culturales como los nuestros, criados de personalismo agrio, no hay manera más segura de perder amigos y ganar enemigos que opinar con sinceridad sobre la obra ajena.⁷⁰

⁶⁸ Su archivo está en una biblioteca pública que lleva su nombre. Fundó el premio internacional “Alfonso Reyes” y el premio de literatura “Xavier Villaurutia”, cuya frase publicitaria es: “Premio de escritores para escritores”, en vez (creo), “premio de críticos para escritores”.

⁶⁹ Su biblioteca y archivo están en la Biblioteca Pública Central de Toluca “Leona Vicario”, en el centro de la capital del Edo. de México.

⁷⁰ José Luis González. En “El rescatador”.

La confesión de González comprueba el efecto de los dichos vertidos en el libro de René Avilés Fábila en contra de los críticos mexicanos,⁷¹ donde se quejaba de la nula preparación de estos, sin promover una polémica sana, como lo hubiera querido González, que no supo atenuar los señalamientos con, precisamente, la continuidad de sus reseñas sinceras. Aunque, no es una exigencia tener amigos o enemigos al reseñar ni tampoco ser reconocido por la comunidad cultural, como hubiera querido el narrador portorriqueño en su etapa de reseñista, pero sí la obtuvo (con toda justicia) por su cuentística. También, la cita demuestra la animadversión de los narradores al recibir un análisis negativo de los críticos mexicanos cuando quieren leer elogios o, por lo menos, la premonición acertada: “Próximo genio de la literatura”.

Después de abandonar la reseña, González se dedicó a la cátedra en la UNAM, a escribir ensayos sobre literatura hispanoamericana, a la sociología de la literatura y a ser narrador, sobre todo, cuentista. Su decisión demuestra de alguna manera lo que se observa en el muestreo: el crítico literario mexicano es polifacético. Esto se debe a que necesita tener una estabilidad económica para poder realizar su vocación, ya sea de ensayista o, principalmente, de narrador o poeta, por lo tanto, recurre a varios empleos, como los de publicista, guionista, comentarista de modas, maestro de literatura, becario, burócrata cultural, corrector de estilo, académico, editor, periodista o reseñista.⁷² Estas actividades provocaron una clasificación del crítico literario, a este respecto González agregó:

La verdad, por cuestión de principio, es que un escritor no debería erigirse nunca en crítico profesional de sus contemporáneos: nadie produce literatura sin la convicción profunda de que su manera de producirla es la más convincente y acertada. Y por otra parte, creación y crítica responden a

⁷¹ Consultar el capítulo I de esta tesis o el libro de René Avilés: El escritor y sus problemas.

⁷² Es verdad que en México, los críticos reciben más atención de la prensa cultural al publicar un libro de narrativa o de poesía, en vez de uno de ensayos.

vocaciones esencialmente distintas que sólo por excepción coexisten en una misma persona.⁷³

Esta afirmación se opone a lo estipulado por Steiner, que sostiene la importancia de los críticos al criticar a sus contemporáneos, aunque, González acierta al clasificar, porque, de acuerdo a la creencia de la mayoría de los narradores, la reseña debe traer como consecuencia la venta inusitada de miles de ejemplares, la beca emérita, los empleos bien pagados y su transformación de narrador a líder de opinión; pero estos entienden la utilidad inmediata y futura de reunir las reseñas de su obra literaria, en un expediente. Aunque la realidad nos demuestra que son pocos los que por vocación pueden vivir de la crítica o solo de la literatura, entonces eligen una profesión y trabajan en muchas actividades, lo que provoca una clasificación de la profesión (y no una separación): en crítico-escritor y escritor-crítico. En ambos tipos, los críticos son polifacéticos, con la diferencia de que el crítico-escritor se dedica a la crítica y cuando las circunstancias se lo permiten publica un libro de creación, en tanto, el escritor-crítico es narrador y mientras llega el éxito, necesita trabajar en otras áreas. Cecilia Urbina explicó esta división, desde su experiencia en el medio literario:

Podemos preguntarnos, ¿en qué momento el escritor se vuelve crítico o el crítico escritor? Hay muchos y geniales autores a quienes nunca les ha interesado hablar o escribir acerca de sus colegas de oficio. Sin embargo, el apasionado lector aprende, adquiere experiencia, y con ella la tentación de la crítica, palabra que tiene ciertas connotaciones negativas: implica juicio, el asumir la posibilidad de validar o descalificar algo. Prefiero el término análisis, y éste me parece un ejercicio no solo invaluable, sino imposible de eludir.⁷⁴

⁷³ José Luis González menciona como ejemplo de excepción a Octavio Paz y a Ernesto Mejía Sánchez, aunque practicaron poco la reseña periodística. González, José Luis. Loc. cit.

⁷⁴ La escritora está incluida en el estudio y tiene un blog donde promueve su trabajo intelectual. Disponible en Internet en: <http://ceciliaurbina.com.mx/index.php/es/sobre-la-autora/44-la-escritora-como-critica-la-critica-como-escritora-reflexiones-sobre-el-oficio-de-escribir> Visto el 6 de febrero de 2015.

La ensayista nos dice que no cualquier persona puede ser crítico literario, porque primero debe ser lector, pero no cualquiera, sino aquel con la preparación necesaria para asumir la posibilidad de analizar un libro para validarlo o descalificarlo. Aunque, las connotaciones negativas son la premura del tiempo para publicar, el desconocimiento de la reseña y la falta de lectura del libro que impiden analizar para dictaminar (temas que trataré más adelante), y no están relacionadas al juicio sencillo para emitir una recomendación. En el muestreo, los críticos-escritores son: María Elvira Bermúdez, Agustín Cadena, Sandro Cohen, Juan Coronado, Brianda Domeq, José María Espinasa, Alicia García Bergua, Sergio González Rodríguez, Leo Eduardo Mendoza, Alberto Paredes, Federico Patán, Luis Bernardo Pérez, Vicente Quirarte, Ignacio Trejo Fuentes y Guillermo Vega Zaragoza.

En la lista están los siguientes escritores-críticos: Mauricio Alvarado, Rosa Beltrán, Alicia García Bergua, Eve Gil, José Luis González, Elmer Mendoza, Myriam Moscona, Verónica Murguía, Bernardo Ruiz, Daniel Sada, Cecilia Urbina y Oscar Wong. Entre los mencionados anteriormente sobresalen Myriam Moscona y Oscar Wong, poetas reconocidos de la literatura mexicana, pero debido a que son polifacéticos, reseñaron narrativa de Esther Seligson y Roberto Bravo, respectivamente, siendo Moscona la más errática en su valoración, pues, no entendió porqué Seligson escribió un libro difícil de clasificar en la narrativa mexicana, a pesar de conocer su obra poética.⁷⁵

En medio de estos señalamientos, se percibe el problema de presentar una recomendación final donde se determine la calidad del libro. Es la parte más difícil, porque los críticos quieren encontrar al próximo consagrado de la literatura mexicana. Urbina menciona la dificultad de su labor:

⁷⁵ Además, ella es una conocedora de la poesía mexicana y son famosas sus semblanzas de poetas mexicanos, publicadas en el suplemento de La Jornada Semanal y recopiladas en un libro que incluye fotografías de los poetas: Myriam Moscona, *De frente y de perfil. 75 semblanzas de poetas mexicanos*.

Cuando uno está de ambos lados de la cerca (en mi caso, escritor –crítico), ¿tendría que ser [uno] más benévolo en su análisis? Es muy difícil encontrar un crítico neutral... La crítica profesional –la que va a ser publicada para que otros la lean- surge generalmente del entusiasmo o la aversión. He escrito reseñas adversas de autores conocidos o que “están de moda”. Es un riesgo que uno toma, como crítico, y obedece a una cierta indignación ante la falta de calidad, ya sea de texto o de contexto.⁷⁶

El riesgo mencionado es un factor de impedimento para escribir una buena reseña. Aunque, el análisis de los textos demostró las aptitudes de los críticos literarios mexicanos, no se aprecia el riesgo de la mayoría de estos para terminar sus reseñas con una recomendación, para demostrar la aversión o el entusiasmo, debido a las connotaciones negativas. Lo que no se pudo percibir en la mayoría de los reseñistas fue esa cierta indignación por la falta de calidad, tampoco, la duda de criticar al escritor de moda, a la figura cercana al poder literario; no se percibe porque es una reflexión personal que se da en el proceso creativo del reseñista. Tal vez, por esto hay muchas reseñas que terminan con vericuetos. No obstante, en el análisis se leyeron algunas donde se lee la indignación por la mala calidad de los narradores, estas fueron escritas por Ricardo Pohlenz sobre Alain Derbez, Agustín Cadena sobre Jorge López Páez, Mary Carmen Sánchez Ambriz sobre David Toscana, Rogelio Villarreal sobre José Wondelberg y Guillermo Vega Zaragoza sobre Ruy Xocnostle. También, hubo reseñistas que presentaron un entusiasmo por un texto narrativo en particular y lo recomendaron sin pretextos. Estos fueron: Oscar Wong sobre Roberto Bravo, Alberto Paredes sobre Joaquín Armando Chacón, Félix Luis Viera sobre Francisco Hinojosa, Raúl Zendejas sobre Barbara Jacobs, Agustín Cadena sobre Jorge López Páez, Luis Bernardo Pérez sobre Rosa Nissan, Federico Patán sobre Pedro Ángel Palou, Sandro Cohen sobre Luis Arturo Ramos, Ignacio Trejo Fuentes sobre Alvaro Uribe, Julio Aguilar sobre Xavier Velasco y Brianda Domeq sobre Naief Yehya. Aunque, Agustín Cadena valoró en dos partes la novela de Jorge López Páez; la primera parte

⁷⁶ Urbina, Cecilia, *op.cit.*

la consideró mala y la segunda como la mejor novela de la literatura mexicana de fin de siglo, lo que provoca la indecisión del lector por tratar de soportar la primera para disfrutar la segunda. En cuanto a Guillermo Vega Zaragoza estipuló que la novela de Ruy Xoonostle no perdurara en el medio literario, pero aceptó que debe leerse para entender la situación de México en el inicio de milenio.

En ambos tipos de críticos existe la disyuntiva de si aplican la autocrítica cuando publican sus textos, pues a pesar de que hay profesionales, parece que el escritor desconoce su lado crítico, y el crítico su lado escritor, por la calidad o errores encontrados en sus libros. Cecilia Urbina lo explica de la siguiente manera:

La dualidad escritor-crítico (también la de crítico-escritor) plantea otro problema: si me considero habilitado profesionalmente para diseccionar los textos ajenos –aunque sea bajo el estímulo del entusiasmo- ¿puedo hacerlo con los míos? Nos lo impide esa ceguera endémica que nos ataca cuando se trata de juzgar lo propio, no por complacencia ni siquiera por orgullo: por simple incapacidad.⁷⁷

A pesar de estas aseveraciones, si existen críticos literarios, sin obra narrativa, pero polifacéticos, con la diferencia de que sus variadas actividades están relacionadas a la literatura mexicana, tanto en la docencia como en la investigación y el periodismo, sin la necesidad de publicar un libro de creación. Los críticos literarios mexicanos de tiempo completo encontrados en el estudio son: Alberto Camargo, Mary Carmen Sánchez Ambriz, Luz María Sepúlveda, Vicente Francisco Torres, Rogelio Villarreal y Francisco Zendejas.⁷⁸

En estos tres grupos se detectaron críticos con estudios universitarios, hecho que no se cree en el medio literario y, al contrario, se señala que la falta de estos⁷⁹ no permitió realizar una valoración óptima de la narrativa mexicana, provocando la

⁷⁷ Urbina, Cecilia, op.cit.

⁷⁸ Francisco Zendejas fue dramaturgo en su juventud, montó varias de sus obras y publicó un drama: *¡Jerónimo!*, en B. Costa Amic, en 1952, pero no tuvo relevancia.

⁷⁹ De nuevo consultar el capítulo I o el libro de Rene Avilés *El escritor y sus problemas*.

falta de un buen análisis (o una buena promoción) a los narradores. En el estudio se pudo comprobar que de 50 críticos elegidos 32 obtuvieron la licenciatura en letras, la mayoría cuenta con un posgrado y son egresados de la UNAM y de la UAM. Es pertinente señalar que la mayoría de los reseñistas recopilados al inicio de las funciones de los archivos ya estaban titulados y que después obtuvieron sus posgrados, algunos hasta doctorado. Tal vez, esta creencia se debe a que los directores de periódicos ordenaban a los periodistas novatos a practicar todas las formas del periodismo, para después, ejercer la que más les gustará, siendo pocos los que ejercieron el periodismo cultural. Además, designaban las reseñas de todas las artes a intelectuales conocedores de la literatura y cultura mexicana, dejando pocas oportunidades a los jóvenes reseñistas recién titulados.⁸⁰ Los críticos literarios con estudios universitarios son: Mauricio Alvarado, Rosa Beltrán, María Elvira Bermúdez, Agustín Cadena, Alberto Camargo, Sandro Cohen, Juan Coronado, Brianda Domeq, José María Espinasa, Alicia García Bergua, Eve Gil, José Luis González, Sergio González Rodríguez, Elmer Mendoza, Leo Eduardo Mendoza, Verónica Murguía, Alberto Paredes, Federico Patán, Luis Bernardo Pérez, Ricardo Pohlenz, Vicente Quirarte, Bernardo Ruiz, Daniel Sada, Guadalupe Sánchez Nettel, Luz María Sepúlveda, Vicente Francisco Torres, Ignacio Trejo Fuentes, Cecilia Urbina, Guillermo Vega Zaragoza, Rogelio Villarreal, Oscar Wong y Francisco Zendejas. De esta lista solo cuatro mencionados estudiaron periodismo, dan clases universitarias de esta materia y la mayor parte de su experiencia laboral la hicieron en el periodismo cultural, aunque, después obtuvieran posgrados en literatura. Estos periodistas-críticos son: Rogelio Villarreal, Daniel Sada, Guillermo Vega Zaragoza e Ignacio Trejo Fuentes.

⁸⁰ El suplemento *sábado* dirigido por Huberto Batis, promovió a los jóvenes valores de cualquier materia, en cambio, *El ángel*, dirigido por una dirección colectiva en sus últimos años, no promovió a ninguno.

Tanto los críticos-escritores como los escritores críticos publicaron libros de narrativa o de ensayos importantes dentro de la historia de la literatura mexicana, esporádicamente, se reeditan y son criticados, estos son:

- Rosa Beltrán, novela histórica: *La corte de los ilusos*.
- María Elvira Bermúdez, novela policiaca: *Muerte en la zaga*.
- Sandro Cohen, gramática: *Redacción sin dolor*.
- Brianda Domeq, Antología: *Acechando al unicornio. La virginidad en la literatura mexicana*.
- Sergio González Rodríguez, periodismo literario: *Huesos en el desierto*.
- José Luis González, cuento hispanoamericano: *Mambrú se fue a la guerra y La galería y otros cuentos*.
- Elmer Mendoza, narconovela: *El asesino solitario*.
- Federico Patán, narrativa urbana y sobre el exilio: *Nena me llamo Walter*.
- Vicente Quirarte, crónica: *Elogio de la calle, biografía literaria de la ciudad de México (1850-1992)*.
- Daniel Sada, novela del desierto: *Porque parece mentira la verdad nunca se sabe*.
- Ignacio Trejo Fuentes, narrativa urbana: *Crónicas romanas*.
- Vicente F. Torres, ensayo: *Esta narrativa mexicana y La otra literatura mexicana*.
- Oscar Wong, poesía: *Enardecida luz*.

Al enlistar a los críticos, al clasificarlos, al leer sus reseñas y sus bibliografías se encontró una tendencia pequeña a la especialización de reseña de la narrativa mexicana. Esto no responde a los objetivos de alguna Facultad de Filosofía y Letras del país ni a una academia de la lengua ni a un periódico en particular; se da por el interés personal y literario (tal vez se dé el mediático). El especialista hace un

seguimiento de los narradores mexicanos, los ubica en la literatura nacional, da fechas de la publicación de sus libros, da datos biográficos, de que generación y sabe si es poeta, narrador, y ensayista. Federico Patán explicó por qué se especializó:

En una de las muchas tardes pasadas en la oficina de *sábado*, que Benítez y Batís compartían, los escuche comentar que nadie quería dedicarse a reseñar narrativa mexicana. Todos se iban hacia los libros de autores extranjeros. Allí mismo decidí irme especializando en lo nacional. De las 800 y pico reseñas que he publicado, fácilmente 600 son sobre nuestra literatura y, desde hace unos años, la narrativa en específico. Fue una decisión de la que no me arrepiento, pues, me ha servido mucho en mi desarrollo como profesionista de la crítica.⁸¹

El número de reseñas es significativo (también las de Zendejas), porque esclarece la razón de la constante aparición de estos críticos en los documentos de los archivos, incluso, aparecen varias veces en el expediente de un escritor. Esto se debe a su interés por seguir a los escritores jóvenes y a los consagrados, con la idea de llevar un registro del avance literario de cada uno de ellos y, como lo señala Patán, para usarlos en la profesionalización del oficio. Los críticos literarios especializados en literatura mexicana son: María Elvira Bermúdez, Agustín Cadena, Brianda Domeq, José Luis González, Sergio González Rodríguez, Myriam Moscona, Federico Patán, Mary Sánchez Ambriz, Vicente Francisco Torres, Ignacio Trejo Fuentes, Oscar Wong y Francisco Zendejas.

Dentro de este grupo de especialistas se encuentran aquellos dedicados al estudio de determinados géneros literarios de poca promoción y escasos (pero efectivos) lectores, con la intención de re-valorarlos y darles su lugar en la literatura mexicana. Estos son:

- María Elvira Bermúdez en literatura policiaca mexicana.
- Myriam Moscona en poesía mexicana contemporánea.

⁸¹ Patán, Federico. “*No más de tres cuartillas por favor...*”, p. 9.

- Vicente Francisco Torres en el rescate de escritores olvidados.
- Vicente Quirarte en crónica de la Ciudad de México.
- Eve Gil en escritura femenina mundial.⁸²
- Brianda Domeq en cuento mexicano, de acuerdo a la teoría de género.
- Federico Patán en narrativa contemporánea mexicana.
- Ignacio Trejo Fuentes en narrativa contemporánea mexicana.
- José Luis González en literatura hispanoamericana.
- Oscar Wong en poesía mexicana del sureste.

También, se apreciaron a pocos reseñistas que conocían la obra del narrador reseñado, debido al interés personal, o la amistad, o un género determinado o por la lectura de la hoja de prensa de la editorial; la razón no importa, lo principal era la intención de proporcionar la información del narrador y de su obra. Los críticos de este punto son: Nahúm Torres, Miguel Barberena, Sandro Cohen, Ricardo Sevilla, Raúl Zendejas, Sidharta Camargo, José María Espinasa, Bernardo Ruiz y Guillermo Vega Zaragoza.

Entre los críticos especializados es común reseñar las primeras novelas de los jóvenes narradores y después darles un seguimiento puntual de su producción literaria. Como ya mencioné, la intención es tener un archivo hemerocrítico personal de la literatura mexicana y tener información sobre los narradores mexicanos para reseñas posteriores. Aunque, en la cultura existe el problema de cómo apoyar a los jóvenes creadores que no tienen los medios para darse a conocer y recurren a la polémica ayuda del Estado o la de los mecenas. En México no es la excepción,

⁸² La ensayista aclaró el punto de sus intereses: “A modo de explicación para aquellos que han reclamado el enfocarme a la escritura femenina. Mucho ojo: he escrito ‘escritura femenina’ y no ‘literatura femenina’. Es curioso cómo a través de los siglos nadie ha protestado porque los libros de crítica literaria abarquen exclusivamente obra de autores varones, y respingan en cambio cuando una intenta lo contrario”. Eve Gil. *La nueva ciudad de las damas*, p. 8.

Guadalupe Sánchez Nettel planteó el problema en 1997, cuando reseñó una novela de Enrigue:

Aunque publicar sigue siendo difícil para los jóvenes, las librerías, las revistas y los suplementos culturales están llenos de nuevos escritores, críticos, periodistas. Los sistemas gubernamentales de becas y la UNAM han dado difusión a muchas voces incipientes, algunas con talento y otras carentes por completo de él. A pesar de todos los programas, la literatura de los jóvenes se lee poco... si ya resulta complicado saber a cuáles leer entre los autores de renombre internacional, ¿cómo seleccionar a nuestros jóvenes escritores de quienes no sabemos prácticamente nada? ⁸³

La lectura es un problema nacional, el cual trata el gobierno de resolver de la mejor manera. En la literatura es una cuestión difícil de explicar. Sánchez adolece de preparación, porque un reseñista debe de promover la literatura de su época y la reseña es el medio idóneo para promover a los escritores jóvenes, sobre todo, de los críticos especializados. Además, desconoce a los otros críticos donde publica, a los de los otros periódicos y, sobre todo, a los archivos hemerocríticos de literatura, donde está recopilado las reseñas de Alvaro Enrigue, desde que empezó a publicar.

Estas primeras conclusiones ayudaron a responder sí el crítico literario cumple su función social, como lo expondré en el próximo sub-capítulo.

Sí, cumple la función social, pero...

En el capítulo I de esta tesis se mencionó el trabajo de Steiner sobre la crítica literaria. El propuso que el crítico debe señalar al lector qué re-leer de su historia literaria, también que éste debía realizar un juicio a la literatura contemporánea, con una responsabilidad especial ante el arte de su propia época, señalando si ese arte constituye un adelanto o un refinamiento técnico que pueda contribuir o sustraer algo

⁸³ Guadalupe Sánchez. En “La destrucción disciplinada”.

a la inteligencia moral de los lectores. Entonces, el cuestionario de valoración de la reseña ayudó a comprobar si cumple estos tres puntos, es decir, si lleva a cabo una función social. Aunque, las preguntas determinaron cuestiones que no se contemplaron, a pesar de su sencillez, como las siguientes:

Las tres primeras preguntas del cuestionario están relacionadas al periodismo,⁸⁴ pues son características necesarias para publicar una reseña. Si el reseñista no escribe la ficha bibliográfica del libro, el nombre con fechas de nacimiento o muerte y el género del libro, el editor de la sección cultural debe incluirlas, pues deben promover la noticia o la venta de un libro. Esta aseveración determina que todos los reseñista son periodistas, porque informan al lector en un día predeterminado, sobre una novedad editorial, en un periódico, donde los periodistas trabajan por secciones, en las cuales reportean, fotografían, opinan y dibujan las noticias. Su prioridad es ganar la primicia e informar a los ciudadanos de lo que acontece en el país y en el mundo. Puedo especificar: un reseñista ejerce el periodismo cultural y puede pertenecer a la sección respectiva, al suplemento literario, a la revista semanal o a la sección de espectáculos; en cualquiera de ellas debe de reseñar bien un libro para interesar a un posible lector, debido a que la vida del periódico es efímera, pues en menos de 24 horas las noticias puede ser leídas y el ejemplar puede terminar en la basura o envolviendo cristalería. En este punto, el reseñista-periodista cumple la función del periodismo cultural, que es informar sobre las manifestaciones culturales de una sociedad para que los lectores sean copartícipes de estas. Si el reseñista cumple con éxito su trabajo puede contribuir al prestigio del periódico, por ende, a tener más lectores, a vender más ejemplares y espacios publicitarios, ya que, en el periódico se imprime la publicidad de todo tipo. Si el periódico favorece más la venta de publicidad, el crítico literario puede cambiar su función.

⁸⁴ Consultar el final del capítulo II de esta tesis.

El mercado editorial organiza sendas campañas publicitarias para vender un libro, con la intención de convertirlo en un “best seller” o en la mejor venta del año o terminar en las mesas de saldos. Es un proceso complicado donde se distribuye mucho dinero. Leonardo Martínez lo explicó:

Los autores y los libros requieren un agente que coloque sus valores en el mercado literario mediante operaciones críticas, ideológicas y hasta políticas. Ya se sabe la identidad de estos corredores bursátiles: profesores universitarios, investigadores, reseñistas, editores, librereros, traductores, periodistas... Algunos escritores alcanzan un crédito ilimitado sobre el cual se alza no sólo una fortuna personal, sino la de una casa editora y, acaso, el prestigio de una literatura. Otros, la mayoría, solo alcanzan a captar una modesta cuota del capital social con sus emisiones, y su crédito expuesto a las variaciones del mercado.⁸⁵

En este organigrama, el trabajo del reseñista lo puede realizar cualquier periodista, pues, promociona en vez de valorar, y para promocionar solo dice el tema, alaba (o se exagera) las virtudes del narrador y, promociona los datos de la editorial, autor y título del libro. Si falla en su trabajo es sustituido por otro promotor, pues las editoriales elaboran carpetas informativas que cualquiera puede copiar. Es decir, se cumple una función mercantil, donde le es muy difícil al crítico literario ser honrado (como dijo Steiner), además, que es la función más atacada por los narradores y los lectores.⁸⁶ Aunque, al crítico-escritor Vega Zaragoza le sucedió una cuestión curiosa cuando reseñó la novela de Xoconostle, donde fue demeritado por la editorial Planeta,

⁸⁵ Martínez, Leonardo. La gracia pública de las letras, p. 109.

⁸⁶ No se ha establecido el inicio de las promociones editoriales en la literatura mexicana, pero en 1959, en la solapa de una novela de Luis Spota, imprimieron: “Libro Mex Editores enriquece su catálogo con Las horas violentas, seguros de que esta novela habrá de constituir uno de los grandes sucesos de la literatura mexicana. Confirma este aserto el hecho palpable de haberse agotado en sólo siete meses tres ediciones de 4,000 ejemplares cada una. Y es de presumir que esta cuarta edición, ha de correr la misma suerte. ¡Bella perspectiva para las letras mexicanas!” En la cuarta de forros se mencionan otras 3 novelas de Spota, recalcando el número de ediciones. Interesante esta mención, porque se ha dicho que a Spota no se le ha valorado lo suficiente por la crítica mexicana, pero las editoriales reiteran que sí lo leen.

al interpretar su valoración para una campaña mercantil. Vega discrepó de la siguiente manera:

Resulta que Planeta/Joaquín Mortiz acaba de editar el primer libro de relatos de Ruy Xoonostle (2005)... En la segunda solapa citan un extracto de la reseña que escribí para *La Jornada Semanal*, acerca de su primera novela... nada más que, mañosamente, la editaron para que mi opinión pareciera positiva. En la primera solapa, donde viene la semblanza del tal Ruy, se menciona que: “En 2001 publicó *Pixie en los suburbios*, con la que, según los críticos, inició la literatura *fast-food* en México”. ¿Cuáles algunos, si el único que lo dijo fui yo en la reseña de referencia? ⁸⁷

El crítico-escritor confirma su seguimiento a los narradores mexicanos y la información biográfica contenida en las solapas, pero nos muestra la función mercantil descarada de las editoriales para vender, porque la mención no fue para alabar la calidad narrativa del narrador, sino para elaborar una frase publicitaria. La cuestión sería diferente, si Vega Zaragoza hubiera escrito: “no recomiendo esta novela por mostrar una calidad semejante a la comida *fast-food*, en vez de insinuar con ironía la inclusión de la novela en ese desconocido género literario.

Retomo el punto. En estas dos funciones distintas a la que nos ocupa, el crítico literario en México no tiene un porcentaje creíble de lectores, ⁸⁸ por lo cual no se puede aseverar si quita o pone escritores a su antojo. Entonces, ¿cuál es la razón de ser tan atacado en el medio cultural? Porque participa en la tribuna pública de un periódico. La cual debe tener fuerza mediática, pues, no es lo mismo escribir reseñas en *Excélsior*, que recomendaciones semanales en *Publímetro*. Esta tribuna puede promover el trabajo del crítico literario para acceder a ser jurado de premios, becario en una universidad, maestro de literatura, prologuista, antologista, hasta llegar a ser (si la suerte y la habilidad lo permiten) líder de opinión, aquel momento en que se da

⁸⁷ Guillermo Vega Zaragoza. “Ya nos cayó (otra vez) el Xoonostle”. Disponible en Internet en: <http://caracoles.blogspot.mx/search?q=Ruy+Xoonostle> Visto el 17 de septiembre de 2014.

⁸⁸ Si el porcentaje de lectura de periódicos en el país es bajo, la lectura a la sección cultural lo es más. http://www.conaculta.gob.mx/recursos/banners/ENCUESTA_NACIONAL.pdf

el lujo de opinar de todo. Aunque, puede permanecer en la sección cultural con solamente el beneficio del regalo de libros para reseñar. Su permanencia en el periodismo la da, principalmente, su capacidad, y después, la reacción de lo escrito en los textos, a través de las cartas de los lectores al editor o al director, de la polémica con el escritor, o por la sugerencia de las editoriales, la influencia o el amiguismo; por eso el reseñista debe estar preparado, debido a que, después de la publicación de la reseña (si no se lee), no es nada, porque forma parte de la vigencia diaria de un periódico. Para que trascienda su contenido debe recopilarse. Aunque, la perseverancia de los especialistas en literatura mexicana es atípica, pues, se dedican a reseñar a los jóvenes, en vez de los “best sellers” o a la literatura del canon. En este punto, el trabajo del reseñista pasa por varias etapas antes de valorar su trabajo. Una de estas es la de cumplir la función social de la reseña. Regreso a los puntos de Steiner.

El primero indica que el crítico debe indicar que re-leer de la historia literaria. El reseñista lo hace, pero cuando reseña las re-ediciones de libros claves de la literatura mexicana (o aquellas de un autor representativo), al fin de cuentas novedades, como también lo hace de los libros de superación personal, best sellers, biografías y los de análisis político. Lo que significa un muestrario del mercado literario contemporáneo. El crítico realiza una indicación más prolija cuando publica un ensayo en una revista universitaria o escribe un libro de ensayos.

En el segundo punto, Steiner menciona que el crítico literario debía (debe) “realizar un juicio a la literatura contemporánea con una responsabilidad especial ante el arte de su propia época”; como la reseña se publica en un periódico, el reseñista siempre tratara libros nuevos, de diferentes tendencias, de narradores vigentes, establecidos en el canon y de jóvenes narradores. Si los reseñistas dan cuenta de las novedades editoriales, entonces dan un juicio de la literatura contemporánea, Aunque, también sus reseñas son parte de las características del periodismo cultural, donde se

muestra cuál es la línea del suplemento, los intereses de un director, los gustos de un crítico y la preferencia de los lectores. Cecilia Urbina especifico cuál es el primer propósito del reseñista:

La plataforma pública que un periódico implica [no] es un arma, sino una armadura, y como tal es usada con precaución. Es mucho más satisfactorio emplearla bajo el impulso del entusiasmo por una novela y contagiar a los lectores.⁸⁹

Precisamente, contagiarlos o informarles de la existencia de un escritor poseedor de un arte de la escritura capaz de emocionar o intrigar a los lectores. Información donde está implícito el tercer punto.

El asunto era verificar si el reseñista señala “si ese arte constituye un adelanto o un refinamiento técnico que pueda contribuir o sustraer algo a la inteligencia moral de los lectores.” Y si lo hace, era necesario saber cómo da a conocer ese arte. Las cuatro preguntas restantes del cuestionario ayudaron a esclarecer esa duda,⁹⁰ porque están relacionadas al proceso creativo del crítico literario, el cual, pudo influir para no escribir una de las características de la reseña. Las respuestas mostraron tres coincidencias entre las preguntas sobre la inclusión del resumen, el orden en el texto argumentativo, la aplicación del método (o un recurso teórico), y la conclusión o recomendación. Estas son:

- Desconocimiento de cómo escribir una reseña.
- Poca comprensión de lectura.
- Falta de tiempo.

La primera coincidencia se deriva por la falta de diferenciar los textos periodísticos y los argumentativos. Cuando se le encarga la reseña a un joven licenciado en letras o a un inexperto periodista creen que deben escribir un texto narrativo, donde describa su

⁸⁹ Urbina, Cecilia, op.cit.

⁹⁰ Consultar el capítulo II de esta tesis.

experiencia de lector de una novela o un libro de cuentos, en vez de analizar y recomendar una novedad editorial. En el primer texto se requiere precisión y economía del lenguaje, en el segundo se requiere un planteamiento ordenado de las ideas.

En la segunda, la comprensión de lectura se manifiesta cuando el reseñista lee la novela o el libro de cuentos (primera fase de su trabajo) y no puede extraer la información necesaria e interpretarla (o analizarla), a partir de sus conocimientos literarios. Las causas pueden ser el desinterés, la apatía, la mala escritura del texto, la poca afinidad con el tema o el autor, o porque desconoce cómo leer. La comprensión de lectura es necesaria, porque se debe sustentar los motivos de la recomendación al lector.

La última coincidencia nos indica la influencia del tiempo delimitado por el periódico, que incide en el proceso creativo en varias formas. Al solicitar la reseña se establece un plazo de entrega, debido a los tiempos de impresión del periódico. Este tiempo delimitado se debe dividir para realizar la lectura del libro, la escritura de la reseña y la entrega de la publicación, quedando el siguiente esquema: leer, escribir y publicar. Si el reseñista no sabe organizarse, la presión ira minando su capacidad lectora, el orden de su texto y la entrega puntual al periódico.

Estas coincidencias influyeron en las escrituras de las reseñas escogidas para el muestreo, unas más que en otras, en bajo o alto porcentaje, pero determinantes en los propósitos del este estudio, ⁹¹ por ejemplo: Debido a que, en el punto de la escritura de un resumen, se percibió la preferencia de varios reseñistas a tratar los temas de la novela en vez de dar cuenta de los acontecimientos. En la verificación del orden del texto, se encontró que algunas reseñas contenían mayor extensión en la introducción o el desarrollo, teniendo como consecuencia una conclusión apresurada o de un reglón de extensión. Por último, en la cuestión de dar una recomendación, se

⁹¹ Consultar el capítulo 4, resultados de las preguntas 4, 5, 6 y 7.

comprobó que algunos reseñistas no escribieron un “recomiendo la novela” o “no recomiendo el libro de cuentos” y prefirieron terminar con una frase rimbombante para impresionar al lector.

También, las coincidencias afectaron la aplicación de un método en la reseña. Federico Patán reconoce que la reseña es un espacio limitado para analizar un libro, porque en ella se deben dar indicios sobre las ventajas y desventajas de un texto narrativo. Tal vez, por esto no se debió preguntar en el planteamiento de la tesis si el reseñista emplea un método para analizar, se debió preguntar si emplea un recurso teórico, anecdótico o literario; debido a que en la reseña no hay espacio para explayarse, como en un ensayo. En el muestreo se pudieron apreciar la mención de temas, materias, géneros, datos y afinidades conocidas por los reseñistas, como si estuvieran marcando el libro;⁹² por ejemplo, es común señalarlos con las siguientes oraciones: “El autor hace un buen uso del lenguaje al describir los escenarios”, “Los personajes tienen una fuerte carga psicológica”, “Los cuentos reúnen todas las características de la teoría fantástica” o “Según mi experiencia, esta novela contiene elementos de la novela negra”, sin embargo, hay reseñistas que no dan ejemplos ni profundizan más. Por otro lado, otros proponen un tema en específico en la introducción de su texto, lo desarrollan y concluyen sin dejarlo pendiente. Estas referencias se enlistaron con el nombre del crítico que la mencionó o aplicó, para un estudio posterior, éstas son:

- Teoría de Género: Ricardo Sevilla y Eve Gil.
- Comparación entre autores y novelas: José María Espinasa, Elmer Mendoza y Ma. Carmen Sánchez Ambriz.
- Gramática: Federico Patán, Elmer Mendoza, Sandro Cohen, Nahúm Torres y Julio Aguilar.

⁹² Cecilia Urbina menciona que “es como cuando un lector marca el libro de colores para después realizar la crítica respectiva”.

- Mención de teóricos: María Elvira Bermúdez a Baquero Goyanes *Estructura de la Novela*. Edgar Allan Poe *Filosofía de la composición*. Guillermo Vega Zaragoza a Copland con su desnarración.
- Método Histórico: Vicente Quirarte.
- Experiencia de lector: Vicente Quirarte, Alberto Paredes, José Luis Trueba Lara, Verónica Murguía, Ricardo Sevilla, José María Espinasa, Elmer Mendoza, David Ojeda, Nahúm Torres, Cecilia Urbina y Ricardo Sevilla.
- Método estructuralista: Federico Patán y Julio Aguilar.
- Influencia de Internert; Guillermo Vega Zaragoza.
- Conocimientos de literatura finisecular: Guillermo Vega Zaragoza.
- Teoría del cuento: Sergio Gómez Montero, Ricardo Pohlenz, Ignacio Trejo Fuentes y Oscar Wong.
- Análisis del contexto: Myriam Moscona.
- Literatura “fast food”: Mauricio Alvarado.
- Explicación científica: Gabriela Santana.
- Narrativa finisecular mexicana: Nahúm Torres.
- Método psicológico: Francisco Zendejas, Víctor Magdaleno y Agustín Cadena.
- Método sociológico: José Luis González, Sergio Gómez Montero, Oscar Wong, Luis Bernardo Pérez y Roberto Jovel.
- Primera impresión: Ana García Bergua, Agustín Cadena y Luz Sepúlveda.
- Intertextualidad: Federico Patán, Sergio González Rodríguez, Juan Coronado, Vicente Francisco Torres, Cecilia Urbina y Guillermo Vega Zaragoza.
- Crítica creativa: Raúl Zendejas, José Felipe Coria, Agustín Cadena y Myriam Moscona.

- Géneros mencionados para clasificar un libro: Novela corta, novela cosmopolita, desnarración, biografía, relato, fabula, literatura fantástica, biografía creativa, cuento y novela.
- Transcripción de solapas y de otros textos: Alejandro Semo, Miguel Barberena, Cecilia Urbina y Nahúm Torres.
- Aplicación de un método de reseña: Ricardo Pohelenz, José Luis Trueba Lara, Federico Patán, Mauricio Flores y Rogelio Villarreal.
- Intertextualidad inglesa: Leo Eduardo Mendoza, Agustín Cadena y Juan Coronado. Mención de narradores de otros países: Edgar Allan Poe, Dylan Thomas y Franz Kafka.
- Teoría poscolonial: Rosa Beltrán y Nahúm Torres.
- Críticos que aplican los temas de sus investigaciones en su reseña: Rosa Beltrán, Sandro Cohen, Vicente Quirarte, Arturo Reyes y Eve Gil.
- Teoría de la novela: Verónica Murguía, David Ojeda, Vicente Francisco Torres y María Elvira Bermúdez.
- Anecdotario: Alberto Paredes, Eve Gil, y Bernardo Ruiz.
- Novela picaresca: Julio Aguilar.
- Teoría del cuento: Arturo Reyes y Luis Veira Félix.
- Identificación de técnica narrativa: Sergio González Rodríguez y Mauricio Alvarado.
- Conocimiento de literatura femenina mexicana: Sergio González Rodríguez, Eve Gil, Ricardo Sevilla, Gabriela Santana y Vicente Francisco Torres.
- Más narración que crítica: Bernardo Ruiz y Luz Sepúlveda.

Al enumerar, se notó la importancia de tres temas de estudio tratados por los reseñistas y, a su vez, son investigaciones relevantes en varias universidades del país. El primero es el comparar al narrador reseñado con uno consagrado. El

reseñista está en su derecho de marcar las influencias de un narrador, siempre y cuando, las justifique o presente pruebas, porque el lector tomará en cuenta el señalamiento comparativo como una muestra de la calidad del libro reseñado. Es común la sentencia: “Es heredero de la narrativa del gran escritor mexicano...”, pero muchas se escriben por no comprender las lecturas. En el periodismo cultural mexicano es típico mencionar a Juan Rulfo como un parámetro de calidad, cuando no se ha estudiado si realmente el escritor jalisciense ha influido en la narrativa mexicana, porque una cosa es crear personajes fantasmales en un cuento y otra es aplicar los recursos técnicos de Rulfo en la narrativa contemporánea. Lo mismo pasa con otros autores consagrados de la literatura mexicana, pero en menor medida; en el muestreo se compararon a los siguientes narradores: Gustavo Sainz, Carlos Fuentes, Agustín Yáñez, Juan José Arreola, Jorge Ibarguengoitia, Jesús Gardea, Daniel Sada, Josefina Vicens y Eusebio Ruvalcaba. Es cierto, que en los archivos hemerocríticos se encuentran los primeros narradores influenciados por Rulfo (quizás el escritor más señalado sea Tomás Mojarro), pero no se ha estudiado cómo se llevó a cabo esa influencia. Aunque, esta situación ya fue señalada, pues ha afectado el punto de vista del reseñista mexicano al realizar su trabajo. Leonardo Martínez Carrizales lo señaló oportunamente:

Rulfo ocupa un lugar protagónico en las discusiones celebradas en nuestro país hacia el final de los años cuarenta y durante los primeros de la siguiente; alegatos que sirvieron para articular un marco interpretativo que diera cuenta de la literatura escrita entre nosotros luego de ese periodo. Él está en el centro de un problema de nuestra historia literaria... el de la renovación de las prácticas narrativas del país. No exagero si digo que las opiniones que dieron cuenta de la novedad de Rulfo, también sentaron las bases de un modelo crítico que juzgaría a la narrativa contemporánea de México... [Después] la

divisa de todos fue convertirse en narradores modernos... originales, contemporáneos de los escritores más estimados de Occidente en este siglo.⁹³

El problema es una falta de lectura. Hay una minoría de lectores y estudiosos de Rulfo, pero hay una mayoría de repetidores de las conclusiones de esos estudios, que transcriben, tal cual, en vez de comprobar lo escrito, debido a que no comprendieron sus lecturas, por eso, cuando optan por algo que creen es un elemento de la narrativa rulfiana no cumplen la función de la reseña.

El segundo caso son las reseñas a las narradoras mexicanas de fin de siglo, aquellas que utilizan la autobiografía para expresar sus sentimientos. Sobre todo, la escrita por Ricardo Sevilla sobre Ethel Krauze, porque en la introducción de su reseña explica la calidad literaria de las narradoras en la literatura universal, para esto, el reseñista mencionó la anécdota de Edmund Wilson de cuando le recomendó a Vladimir Nabokov leer a Jane Austen, para cambiar su impresión de las escritoras anglosajonas. Después, Sevilla cambia de humor al diagnosticar la escritura femenina mexicana de principios del siglo XXI:

Pocos son los últimos libros escritos por mujeres que se salvan de la nefasta influencia de los tangueros editoriales. No deja de dar pena ver cómo hoy, entre el vulgo, muy de su calaña, corren con una zafia libertad los textos insípidos de gente como Rosa Nissán o Guadalupe Loaeza. Nunca me ha sido extraño que las editoriales le den circo al populacho. Pero que estas señoras hayan pensado que lo de su “calidad narrativa” iba en serio, es una guasa que ya empieza a fastidiar los buenos ánimos. Si estas personas creían que para pasar de las historias de cursilería narrativa a la literatura, bastaba con canjear su traje de bufonas por la pluma, estaban muy equivocadas. Lo que es más, la simple pretensión es ofensiva para los que concebimos el quehacer literario como un oficio serio.⁹⁴

Ricardo Sevilla prefiere enjuiciar desde la mercadotecnia en vez de valorar desde la crítica, pues no aporta las características de “las historias de cursilería narrativa”, o los pasajes donde las autoras cometieron errores gramaticales o narrativos, lo que

⁹³ Martínez Carrizales, Leonardo. La gracia pública de las letras, p. 112.

⁹⁴ Sevilla, Ricardo. “Fidelidades de Ethel Krauze”. En *Arena*, 74, 2 de julio de 2000, p.10.

demuestra su ignorancia de la historia de la literatura y del mercado editorial. Todo tiene una explicación y una forma de realizarla: Si Sevilla hubiera observado que la mayoría de los lectores de los libros de Nissán y Loaeza pertenecen a su misma comunidad y que por eso coinciden con su narrativa, no hubiera escrito su texto, más ofensivo que académico. Sin embargo, se pone atrás del lector para reseñar la novela de Krauze:

Desde luego, el lector inteligente sabrá que entre estos bodrios y la verdadera literatura, hay una magna y honda distancia... basta recordar la propuesta de Josefina Vicens (*El libro vacío*), para ejemplificar el hecho cabalmente. Incluso en el interior de las hordas que gustan de batirse en el muladar, surgen cada cierto tiempo unos raros disidentes los que quieren trabajar las cosas limpiamente. Dentro de este orden; podrían estar las escritoras que últimamente se han dado a la tarea de realizar un trabajo literario formal. Son muy pocas y ello hace posible su detección: desde sus inicios están Ana García Bergua, Rosa Beltrán y Ethel Krauze.⁹⁵

Aunque, Sevilla demostró conocer los libros de Krauze y de haber leído su novela, provoca en el lector una confusión, pues no sabe si fue un libelo para atacar la escritura femenina o un tratado para separar a Krauze de “la mala yerba”. En cambio, Vicente Quirarte supo valorar la narrativa de Rosa Nissán desde el método histórico, dándole un valor a la autobiografía como medio para interesar al lector desde la nostalgia, porque tanto la autora como los lectores de su edad vivieron y convivieron el mismo tiempo y contexto.⁹⁶

El tercer caso es la reseña a la literatura homosexual. Los narradores homosexuales publicaron sus novelas a mediados de la década de los 70, del siglo pasado, en editoriales importantes, con tirajes modestos y con publicidad sencilla. En estas novelas dieron a conocer diferentes situaciones sobre su condición de género, ambientadas en la ciudad, en el cosmopolitismo, en la migración campo-ciudad y en

⁹⁵ *Op. cit.*

⁹⁶ Vicente Quirarte. “Novia que te vea, de Rosa Nissán”. En *El Nacional*, 26 de diciembre de 1992.

la provincia moralista. Los narradores de este género contenidos en el muestreo son: Jorge López Páez, Jorge Arturo Ojeda y Luis Zapata. Sus obras no se reeditaron por las mismas causas que las de los otros escritores tratados en esta tesis y no por discriminación. Las reseñas a las novelas de estos narradores aparecieron en varios diarios de circulación nacional y en los suplementos culturales más importantes, lo que demuestra que no se prohibieron. Los reseñistas conocían la obra de estos narradores, interesados en dar a conocer todas las manifestaciones literarias, pero valoraron a los personajes “de ambigüedad sexual” en vez de escribir abiertamente que eran homosexuales. Los críticos de este punto son: Miguel Barberena, Agustín Cadena, Juan Coronado, José María Espinasa, Víctor Magdaleno y Bernardo Ruiz. Los tres tópicos tienen actualmente especialistas que publican constantemente sus investigaciones y organizan congresos sobre estos.

Estas primeras conclusiones sirvieron para redactar la última parte:

En conclusión

El crítico literario mexicano sí cumple su función social en la cultura mexicana, de acuerdo a las respuestas de las preguntas de Steiner. También, los resultados de las estadísticas, elaborados de acuerdo al cuestionario de este estudio, nos indica que los críticos sí cumplen su función social, porque el 65.87% de los críticos estudiados escribió todas las características de la reseña en sus trabajos y el 34.13% no lo hizo.

Aunque, la función social se da ampliamente cuando el reseñista es un profesional en su actividad. Esta la ejerce cuando lee completo el libro, investiga los datos del autor, después analiza de acuerdo a sus conocimientos y al final le informa al lector si una obra es buena o mala. Sobre todo, es profesional cuando se especializa en la literatura mexicana, porque da un seguimiento bibliográfico de los narradores mexicanos y muestra el mercado literario. Los reseñistas improvisados desconocen

cómo escribir una reseña, no leen el libro, no tienen tiempo para escribir y, muchas veces, recomiendan con frases como esta: “Lo mejor de la literatura mexicana”.

Sin embargo, la negación a la existencia de la crítica literaria en México persiste al paso de los años, por eso, la mayoría de los narradores mexicanos no reconocen el trabajo de los críticos y se pondera la función periodística y la mercantil. El trabajo arduo, pero mal pagado, aunado con el poco reconocimiento provoca insatisfacción. Mario Melgar, articulista de temas internacionales en el periodismo mexicano, coincide con esto último al afirmar:

En lo personal, el oficio de escribir piezas “de fondo” obliga a la investigación, a la reflexión semanal y a tomar posición. Es necesario que las ideas sean acarreadas al papel. Al decidir por una idea, criterio o punto de vista, se puede generar solidaridad de quienes comparten tal punto de vista, pero también la oposición, enojo y hasta el insulto despiadado de quienes no ven reflejado en unos cuantos párrafos su concepción del mundo, la manera de contemplar la vida o la simpatía o antipatía de los actores públicos. El ejercicio periodístico es diálogo y debate, y por ello enriquece a quien lo practica. Quien escribe está solo. En muchas ocasiones, la única medida para conocer el impacto que un artículo puede tener se da por las mediciones electrónicas de los lectores que compartieron el texto o por haber mostrado gusto o disgusto por el mismo. De otra manera, es muy difícil evaluar si el esfuerzo de informarse, investigar, pensar, articular y atreverse a publicar tiene algún efecto. Por ello la soledad a la que impone el oficio.⁹⁷

Melgar coincide con el problema del crítico, porque, cuando ejerce la reseña es un periodista, como ya se comprobó, pero señala la falta de reconocimiento. En estos tiempos digitales, se recurre a las redes sociales para atacar un punto de vista en vez de polemizarlo, pero hace cuarenta años se hacían por correo o desde la sección “Correo del lector”. Entonces, la función social tarda en estudiarse por no leer la sección cultural y por la falta de reconocimiento del crítico.

⁹⁷ Mario Melgar. “Excelsior y Global, mi agradecimiento”. Disponible en Internet: <http://www.excelsior.com.mx/opinion/mario-melgar/2014/02/25/945513opinion-del-lector>. Visto el 25 de febrero de 2015.

En México, la función social de la reseña se da en el tiempo que dura el periódico en circulación, lapso en el cual puede haber desde un lector hasta 14 o 15. Cada periódico tendrá diferentes reseñas de pendiendo de una campaña comercial o por el interés particular de un narrador. Después, la función social queda registrada cuando el crítico literario guarda sus trabajos en su archivo particular y al ser recopiladas por las instancias culturales. Se valora su importancia cuando son consultadas y utilizada la información que contienen. Puede ser que algunas reseñas se pierdan debido a la poca importancia a la sección cultural, o que son publicadas en provincia o a la mala calidad. El principal factor de reconocimiento del crítico se lo da el mismo, hasta que surge el interés por estos. Esta tesis es un claro ejemplo de su utilidad.

Estas conclusiones y resultados servirán para los proyectos sobre la crítica a los consagrados y a la poesía mexicana, sobre todo, para continuar con la reivindicación de la crítica literaria mexicana.

Bibliografía general

Antes, para tener acceso a la información de una biblioteca, era preciso reconocer el viejo catálogo de fichas amarillentas, a menudo escritas a mano, donde iban apareciendo tesoros que de otro modo no se hubieran encontrado jamás, ya que uno busca, en el fondo, lo que conoce.
Estrella de Diego

ALEGRÍA, Margarita. *Apuntes para el manejo de información en la investigación documental*. Colaboradores: Sandro Cohen, Carlos Gómez Caro y Enrique López Aguilar. México; UAM AZC, 1985.

AVILES Fabila, René. *El escritor y sus problemas*. México; FCE, 1972. (Archivos del Fondo).

AZUELA, Arturo. *Un tal José Salome*. México; Joaquín Mortiz, 1974.

BATIS, Huberto. *Crítica bajo presión. Prosa mexicana 1964-1985*. México; UNAM, 2004. (Poemas y ensayos).

BERMÚDEZ, María Elvira. *Los mejores cuentos policíacos mexicanos*. Prólogo y selección de María Elvira Bermúdez. México; Libro-Mex, 1955. 141 p. (Biblioteca Mínima Mexicana, 15).

BRAVO Correa, Mauricio. *Pesquisa biobibliográfica de Rafael Bernal. Resultados preliminares de un rescate literario*. Tesis de licenciatura. México; UNAM/FFYL, 2006. 105 p.

BRAVO, Roberto. *No es como usted dice*. México; Joaquín Mortiz, 1981.

CAREAGA, Virginia. "Otras formas periodísticas de opinión. Crítica y ensayo". En *Cuadernos de comunicación*. I-85. México; FCPYS, 1985. p. 77-80.

CHACÓN, Joaquín Armando. *El recuento de los daños*. México; Diana, 1987.

COLINA, De la José. *Tren de historias*. México; Aldus, 1998.

DALLAL, Alberto. *Periodismo y literatura*. México; Gernika, 1988. 223 p. (Serie Estudios, 76).

DERBEZ, Alain. *Cuentos de la región del polvo y de la región del moho*. México; Joaquín Mortiz, 1990.

ENRIGUE, Álvaro. *La muerte de un instalador*. México; Joaquín Mortiz, 1996.

FADANELLI, Guillermo. *El día que la vea la voy a matar*. México; Grijalbo, 1992.

GARCÍA Bergua, Ana. *La confianza en los extraños*. México; Debate, 2002.

GIL, Eve. *La ciudad de las damas*. México: UNAM, 2009. 427 p. (Textos de Difusión Cultural).

GONZÁLEZ Reyna, Susana. *Géneros periodísticos I. Periodismo de opinión y discurso*. México; Trillas, 1991.

HINOJOSA, Francisco. *Cuentos héticos*. México; Joaquín Mortiz, 1996. 118 p. (Serie El volador).

HUNT, Todd. *Reseña periodística*. México; Editores Asociados, 1974. 189 p. (Didáctica Moderna).

INZUNZA, Mayra. *Indigo*. México; Praxis, 2008.

JACOBS, Bárbara. *Las hojas muertas*. México; ERA, 1987.

KRAUZE, Ethel. *El secreto de la infidelidad*. México; Alfaguara, 2000.

LARA, Josefina y Russell M. Cluff. *Diccionario biobibliográfico de escritores de México. 1920-1970*. Compilación de Josefina Lara y Russell M. Cluff. México; INBA/ CNIPL/ Brigham Young University, 1993.

LÓPEZ Páez, Jorge. *Los cerros azules*. México; Joaquín Mortiz, 1993.

LOUIS Leclerc, Georges. *Discurso sobre el estilo*. México; UNAM, 2004. (Colección pequeños grandes ensayos, 8).

MARTINEZ Carrizales, Leonardo. *La gracia pública de las letras. Tradición y reforma en la institución literaria de México*. México: Colibrí, 1999. (Vino tinto).

MENDOZA, María Luisa. *El perro de la escribana*. México; Joaquín Mortiz, 1982. 141 p. (Col. Nueva Narrativa Hispánica).

- MOSCONA, Myriam. *De frente y de perfil. 75 semblanzas de poetas mexicanos*. México; DDF, 1994.
- MUÑIZ García, Elsa. *Lineamientos editoriales. División de Ciencias Sociales y Humanidades*. México; UAM AZC, 2007.
- NISSAN, Rosa. *Novia que te vea*. México; Planeta, 1992.
- OCAMPO, Aurora M. *Diccionario de Escritores de Mexicanos. Siglo XX. Desde las generaciones del Ateneo y novelistas de la Revolución hasta nuestros días*. Dirección y asesoría de Aurora M. Ocampo. México; UNAM, Instituto de Investigaciones Filológicas, 1988. T. 1, 456 p.
- OCAMPO DE GÓMEZ, Aurora y Ernesto Prado Velásquez. *Diccionario de Escritores Mexicanos*. México; UNAM, Centro de Estudios Literarios, 1967. 419 p. (Coordinación de Humanidades).
- OJEDA, Jorge Arturo. *Octavio*. México; Premiá, 1982. (La red de Jonás).
- PALOU, Pedro Ángel. *La memoria de los días*. México; Joaquín Mortiz, 1995.
- PATAN, Federico. *La crítica literaria*. México; UNAM/Humanidades, 1987. (Biblioteca del Editor).
- _____. *No más de tres cuartillas por favor... Reseñas de narrativa mexicana*. México; Ariadna, 2006. (Laberinto de papel, 3).
- QUIRARTE, Vicente. *La invencible*. México; Planeta, 2012.
- RAMOS, Luis Arturo. *Violeta-Perú*. México; Leega, 1979.
- SELIGSON, Esther. *Escritos a máquina. Ensayos y reflexiones*. México, Literatura/ UNAM, 2011. 186 p. (Textos de Difusión Cultural. Diagonal).
- SELIGSON, Esther. *Escritos a máquina. Ensayos y reflexiones*. México: Literatura UNAM, 2011. (Diagonal).
- _____. *Isomorfismos*. México; UNAM, 1991.
- STEINER, George. *El lenguaje y el silencio; ensayos sobre literatura, el lenguaje y lo inhumano*. Madrid; Gedisa, 2003. (Hombre y sociedad).

- TORRES, Vicente Francisco. “Granito de arena y polilla (cuentos policíacos mexicanos)”. *Cuento y figura. La ficción en México*. Edición, prólogo y notas de Alfredo Pavón. México; UAT, 1999. 389 p. (Serie destino arbitrario, 17).
- _____. *Muertos de papel*. Un paseo por la narrativa policial mexicana. México; CONACULTA, 136 p. (Sello Bermejo).
- _____. *La otra literatura mexicana*. México; UAM/Azcapotzalco, 1994. 134 p. (Libros del laberinto).
- TOSCANA, David. *Estación Tula*. México; Joaquín Mortiz, 1995.
- TREJO Fuentes, Ignacio. *Faros y sirenas*. México; Plaza y Valdés, 1988. 183 p.
- URIBE, Álvaro. *La linterna de los muertos*. México; FCE, 1988. (Letras Mexicanas).
- VELASCO, Xavier. *Diablo guardián*. México; Alfaguara, 2003.
- WOLDENBERG, José. *El desencanto*. México; Cal y Arena, 2010. 388 pp.
- XOCONOSTLE, Ruy. *Pixie en los suburbios*. México; Joaquín Mortiz/Planeta, 2001.
- YEHYA, Naief. *Obras públicas*. México; Grijalbo, 2001.
- ZAID, Gabriel. *Cómo leer en bicicleta*. México; Joaquín Mortiz, 1975.
- ZAPATA, Luis. *La hermana secreta de Angélica María*. México; Cal y Arena, 1989.
- ZENDEJAS, Francisco. *¡Jerónimo! Drama en un acto*. México: Costa Amic, 1952. (Colección panoramas).

Hemerografía

AGUILAR, Julio. “Una novela endiablada”. En *El Ángel de Reforma*, 3462, 8 de junio de 2003, p. 1.

AGUILERA, Ramón. “¿Qué hace el Estado mexicano para no perder información?”. En *Milenio. Diario*, 16, 5739, 17 de septiembre de 2015, p. 11.

ALVARADO, Mauricio, “Ruy Xoonostle”. En *Posdata*, 16, 25 de octubre de 2003, p. 12.

BARBERENA, Miguel. “La hermana secreta de Angélica María”. En *Excélsior*, 4 de julio de 1989.

BELTRÁN, Rosa. “Una de cal por las que van de arena”. En *La Jornada Semanal*, 25 de octubre de 1992.

BERMUDEZ, María Elvira. “Una escritora habla de su linaje”. En *Excélsior*, 17 de abril de 1982, p. 10E.

CADENA, Agustín. “Los paisajes de la ensoñación”. En *Excélsior*, 28 de febrero de 1992.

_____, “Los años azules”. En *Excélsior*, 22 de junio de 1993.

CAMARGO, Siddharta. “Del difícil arte del desamor”. En *La Jornada Semanal*, 283, 6 de agosto de 200, pp. 14 y 15.

COHEN, Sandro. “Violeta Perú; conciencia, confusión y sueño”. En *Excélsior*, 19 de junio de 1984.

CORIA, José Felipe. “Ciclos de una ciudad”. En *Sábado*, 515, 15 de agosto de 1987, p. 12.

CORONADO, Juan. “Nada menos que belleza”. En *Sábado*, 252, 6 de septiembre de 1982. P. 11.

DOMEQ, Brianda. “Obras sanitarias”. En *El Universal*, Cultura, 3 de octubre de 1992, p. 2.

ESPINASA, José María. “El novelista en estado puro”. En *La Jornada Semanal*, 12 de septiembre de 1993, 222, pp. 11 y 12.

_____. “Terminaron las mafias en el FCE”. En *El Independiente*, 163, 13 de noviembre de 2003, p. 38.

FLORES, Mauricio. “Historia de una generación”. En *Milenio*, 3706, 22 de febrero de 2010.

GARCÍA Bergua, Alicia. “Sed de historias”. En *La Jornada Semanal*, 168, 24 de mayo de 1998, p. 19.

GIL, Eve. “Viajes y aventuras”. En *Arena*, 197, 10 de noviembre de 2002, p. 14.

GÓMEZ Montero, Sergio. “Escritura joven. No justifica la función de escribir”. En *Sábado*, 252, 6 de septiembre de 1982, 11 y 12.

GONZÁLEZ, José Luis. “Rescatador”. En *Diorama de la Cultura*, 3 de agosto de 1975, págs. 8,9 y 10.

GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio. “Índigo y ohrwumb”. En *Reforma*, 5290, 14 de junio de 2008, p. 8.

GOÑI, Francisco. “Réquiem por un padre”. En *Laberinto*, 506, 23 de febrero de 2013, p. 5.

JOVEL, Roberto. “Bombardeos: Obras públicas”. En *El Nacional*, 2 de septiembre de 1992.

MAGDALENO, Víctor. “Novela de mutaciones”. En *El Día*, 10 de julio de 1989.

MENDOZA, Elmer. “Vicente Quirarte”. En *El Universal*, 34 858, 11 de abril de 2013, p.

MENDOZA, Leo Eduardo. “La muerte de un instalador”. En *El Universal*, 19 de febrero de 1997, p. 2.

MOSCONA, Myriam, “La comunión de los extremos”. En *La Jornada Semanal*, 139, 9 de febrero de 1992, p. 8-9.

MURGUÍA, Verónica. "Ana y los cuentos". En *La Jornada Semanal*, 399, 27 de octubre de 2002, p. 12.

PAREDES, Alberto. "Quauhnáhuac es lugar de dioses". En *La Jornada de los Libros*, 139, 12 de septiembre de 1987, p. 3.

PATÁN, Federico. "José de la Colina: *Tren de historias*", En *Sábado*, 1,070, 4 de abril de 1998, p. 10.

_____. "Secta y tarot". En *Sábado*, 962, 9 de marzo de 1996.

_____. "¿Autobiografía? Dentro de mí me guardó". En *Unomásuno*, 8 de mayo de 1982.

PÉREZ, Luis Bernardo. "La novia rebelde". En *El Nacional*, 16 de septiembre de 1992.

PIÑÓN Rojas, Alida. "Jóvenes voces de la poesía mexicana". En *El Independiente*, 175, 26 de noviembre de 2003, p. 37.

STADELMAN, Cristina Pérez. "Ángeles Mastretta: escribir enmienda casi cualquier mal". En *El Universal*, 30785, 3 de febrero de 2002, p. G 1.

POHLENZ, Ricardo. "Países imaginarios". En *Excélsior*, 18 septiembre de 1990.

QUIRARTE, Vicente. "*Novia que te vea*, de Rosa Nissan". En *El Nacional*, 26 de diciembre de 1992.

REYES, Arturo. "Cuentos héticos". En *Excélsior*, 20 de agosto de 1996, p. 4B.

RUIZ, Bernardo. "Una visión descarnada de la carne". En *Revista de la Universidad de México*, octubre de 1982.

SADA, Daniel. "Memoria y simulacro". En *La Jornada Semanal*, 59, 21 de abril de 1996.

SÁNCHEZ Ambriz, Mary Carmen. "Entre el costumbrismo y la vanguardia". En *La Jornada Semanal*, 56, 31 de marzo de 1996.

SÁNCHEZ Nettel, Guadalupe. "La destrucción disciplinada". En *Crónica Dominical*, 8, 23 de febrero de 1997, p. 14.

SANTANA, Gabriela. "Cuentos de Uribe". En *Excélsior*, 17 de noviembre de 1988.

SANTIAGO, Jesús Alejo. "Se aprende del fracaso, los éxitos te vuelven torpe: XV". En *Milenio Diario*, 14, 4890, 21 de mayo de 2013, p. 40.

SEMO, Alejandro. "En busca de una cultura marginal". En *El Búho de Excélsior*, 26 de agosto de 1990.

SEPÚLVEDA, Luz. "Índigo: constructo semántico". En *El Financiero*, 7668, 3 de octubre de 2008, p. 42.

SEVILLA, Ricardo. "Fidelidades de Ethel Krauze". En *Arena*, 74, 2 de julio de 2000, p. 10.

TORRES, Nahum. "Nuevas letras: *Diablo Guardián*. After hours". En *Arena*, 231, 6 de julio de 2003, p. 3.

TORRES, Vicente Francisco. "El escritor es un ropavejero". En *Sábado*, 539, 30 de enero de 1988, p. 11.

_____. "Escribir partiendo". En *Sábado*, 455, 28 de junio de 1986, p. 11.

TREJO Fuentes, Ignacio. "La olvidada premisa de saber contar". En *Sábado*, 596, 4 de marzo de 1989, p. 12.

TRUEBA Lara, José Luis. "La literatura del exceso". En *Sábado*, 19 de septiembre de 1992.

URBINA, Cecilia. "Tiempos y voces". En *Sábado*, 969, 27 de abril de 1996.

VEGA Zaragoza, Guillermo. "El hijo idiota de Holden Caulfield". En *La Jornada Semanal*, 355, 23 de diciembre de 2001.

VIERA, Félix Luis. "Cuentos héticos". En *El Búho*, 575, 15 de septiembre de 1996. P. 6.

VILLARREAL, Rogelio. "El desencanto". En *Milenio Semanal*, 636, 21 de diciembre de 2009, p. 67.

WONG, Oscar. "No es como usted dice, de Roberto Bravo". En *El Nacional*, 12 de agosto de 1982, sin p.

ZENDEJAS, Francisco. "Divagaciones sobre José Salomé", En *Diorama en la Cultura*, 3 de agosto de 1975, p. 10.

ZENDEJAS, Raúl. "Las hojas vivas de Bárbara Jacobs". En *Excélsior*, 2 de enero de 1988.

Anexos

Biobibliografía de críticos literarios mexicanos

Esta sección fue elaborada con el Catalogo de Escritores del INBA, la omisión de algunos críticos fue por la falta de información hemerográfica.

ALVARARDO, Mauricio

Nació el 2 de noviembre de 1974, en la ciudad de México. Narrador. Estudió letras hispánicas en la UNAM, y cursó el diplomado en creación literaria de la SOGEM. Colaborador en periódicos y revistas culturales del país. Obtuvo la beca para Jóvenes Creadores del Fonca, en el rubro de novela, en el periodo 2006-2007. Premio Nacional Carlos Fuentes 2001 del IVEC por *La fiesta de antorchas*. Premio Nacional de Novela Breve “Rosario Castellanos 2005”, por *Nuevo México*. Premio Internacional de Novela Casa de Teatro 2007 por *Con la tinta de un Kahlúa*. Participa en la antología de cuento *Fábulas, fobias y filias* (2000).

Obra publicada

Novela: *La fiesta de antorchas*, Nuevo México, CONACULTA-Chiapas, Biblioteca Popular de Chiapas 2006. || *La fiesta de antorchas*, Conaculta, 2007. || *Con la tinta de un Kahlúa*, República Dominicana, Casa de Teatro, 2007.

BELTRAN, Rosa

Nació en la ciudad de México el 15 de marzo de 1960. Novelista, cuentista y ensayista. Estudió la licenciatura de Lengua y Literaturas Hispánicas en la UNAM y el doctorado de Literatura Comparada en la Universidad de California. Ha sido profesora de posgrado en Literatura Comparada en la FFyL de la UNAM. Ha impartido cátedra en UCLA, en la Universidad de Jerusalén, en la Universidad Ramón Llull y en la Universidad de Colorado. Ha ejercido el periodismo y fue subdirectora del suplemento literario *La Jornada Semanal*. Titular de la Dirección de Literatura de la UNAM a partir de 2008. Becaria del FONCA, 1991; del CME, 1993; y de Fulbright. Miembro del SNCA en 1997. En 1992 obtuvo el American Association of University Women por su obra y su contribución a la literatura escrita por mujeres. En 1997 obtuvo el Florence Fishbaum Award por el libro de ensayos *América sin americanismos/Revaluating the Idea of the Americas: Utopic, Dystopic and Apocalyptic Paradigma*. Premio Planeta–Joaquín Mortiz de Novela 1995 por *La corte de los ilusos*. Premio Jóvenes Académicos de la UNAM 1997 en el área de creación.

Obra publicada

Cuento: *La espera*, SEP/CREA, Jóvenes Valores de la Literatura, 1986. || *Amores que matan*, Joaquín Mortiz, 1997; Seix Barral, 2008. || *Optimistas*, Conaculta/Aldus, La Centena, Narrativa, 2006.

Ensayo: *América sin americanismos. El lugar del estilo en la época*, UNAM, 1997.

Novela: *La corte de los ilusos*, Planeta/Joaquín Mortiz, 1995. || *El paraíso que fuimos*, Seix Barral, Barcelona, 2002. || *Alta infidelidad*, Alfaguara, 2006. || *Efectos secundarios*, Mondadori, 2011. || *El cuerpo expuesto*, Alfaguara, 2013.

Antología: *Los mejores cuentos mexicanos. Edición 2006* (en colaboración con Alberto Arriaga), Planeta/Joaquín Mortiz, 2006.

BERMÚDEZ, María Elvira.

Nació en la Ciudad de Durango, el 27 de noviembre. Licenciada en Leyes por la Escuela Libre de Derecho, en 1939. Desde la segunda mitad de la década de los 40 empezó a publicar cuentos en *El Nacional* y su suplemento “Revista Mexicana de Cultura”; en *Selecciones Policiacas y de Misterio*. Ha colaborado en *América*, “México en la cultura”, de *Novedades*; *Mujeres*, en *Excélsior* y en su suplemento “Diorama de la cultura”. También en *Nivel* y *Cuadernos Americanos*. Publicó cuento, novela, ensayo y reseñas críticas. En 1954, obtuvo una mención en los Juegos Florales de Irapuato, con su cuento “Así es morir”, y en 1983, la medalla “Magdalena Mondragón”, por su labor periodística. Publicó una novela policiaca y cuatro libros de cuentos. El protagonista de sus textos detectivescos es H. Zozoya, un detective intelectual. Es antologadora de cuentos policiacos y fantásticos mexicanos, y de numerosos prólogos para la colección “Sepan Cuantos...”, de la editorial Porrúa.

Obra publicada:

Cuento: *Soliloquio de un muerto*, 1951 (Los epígrafes, 10). || *Alegorías presuntuosas y otros cuentos*, FEM, 1971 (Narración representativa, 5). || *Cuentos herejes*, Oasis, 1984 (Molinos de viento, 36) || *Muerte a la zaga*, Premiá, 1985; 2ª ed., SEP, 1986 (Lecturas Mexicanas, 31, 2a. Serie).

Cuentos en antologías: “La clave literaria”, en *Los mejores cuentos policiacos mexicanos*, Libro-Mex, (BMM, 15), pp. 123-141. || “Alegoría presuntuosa”, en Aurora M. Ocampo, *Cuentistas mexicanos del siglo XX*, pp. 51-61. || Cuento, en *El cuento policial mexicano*, Prólogo y selección de Vicente Francisco Torres, Diógenes, 1982 (Antología Temática, 17).

Ensayo: *Los mejores cuentos policiacos mexicanos*, Libro-Mex, (BMM, 15). || *Cuentos fantásticos mexicanos*, Prólogo y selección de MEB, Oasis, 1963.

CADENA, Agustín

Nació en Ixmiquilpan, Hidalgo, el 28 de junio de 1963. Ensayista, narrador, poeta y traductor. Estudió letras inglesas y la maestría en literatura comparada en la FFyL de la UNAM. Desde hace once años es catedrático en la licenciatura de letras en la FFyL. Fue profesor de la Universidad Iberoamericana y del Austin College de Texas. Ha impartido clases en la Universidad de Debrecen, en Hungría. Parte de su obra ha sido antologada y traducida al inglés, al italiano y al húngaro. Traductor de Charles Bukowski, Wendolyn Brooks, Amy Lowell, Langston Hughes, C.M. Mayo y Maureen Freely y del poeta húngaro János Pilinszki, y compilador de los textos cataclísmicos de diecinueve narradores jóvenes en el libro *Apocalipsis*, Times, 1998. Colaborador de *Blanco Móvil*, *Cabañuela*, *El Día*, *El Nacional*, *Excélsior*, *La Jornada*, *Los Libros Tienen la Palabra*, *México Desconocido*, *Momento* (San Luis Potosí), *Periódico de Poesía*, *Plural*, *Punto de Partida*, *Reforma*, *Revista de la Universidad Pedagógica Nacional*, *Revista Universidad de México*, *Siempre!*, *Summa*, *Tierra Adentro*, *Unomásuno*, *Utopías* y otras treinta revistas y suplementos de México, Estados Unidos, Gran Bretaña, España, Venezuela y Hungría. Becario del INBA en ensayo, 1990, y del FONCA, 1992. Becario de residencias artísticas en Canadá (2001) y en Venezuela (2004). Tutor de Jóvenes Creadores del FONCA 1997-2000. Premio Nacional Universidad Veracruzana 1992 en ensayo y narrativa. Premio de los Juegos Florales de Lagos de Moreno 1998. Premio Nacional de Cuento Infantil “Juan de la Cabada” 1998 por *El cuento-historia de los gatos*. Premio Nezahualcóyotl del Gobierno de Hidalgo 2000. Premio Timón de Oro 2003. Premio Nacional de Cuento San Luis Potosí 2004 por *Los pobres de espíritu*. Premio Nacional de Cuento “José Agustín”, 2005. Premio Estatal de Poesía “Efrén Rebolledo” 2011, Premio Sexto Continente 2012 de relato histórico. Obra suya ha sido traducida al inglés, al italiano y al húngaro.

Obra publicada

Cuento: *Ritos de inocencia*, Conaculta/Fondo Editorial Tierra Adentro, 1994. || *Astillas y fragmentos*, UNAM-DGP, Confabuladores, 1998. || *Fábulas del crepúsculo*, Ficticia, Biblioteca de Cuento Anís del Mono, 2003. || *Los pobres de espíritu*, Nueva Imagen/Conaculta-INBA, 2005. || *Las tentaciones de la dicha*. Editorial Jus, 2010.

Ensayo: *Gordas, feas y chismosas*, El Arlequín, 1997. || *Diáspora. Hidalgo: una narrativa en el exilio* (en colaboración con Miriam Mabel Martínez), Gob. del Edo. de Hidalgo/CECA-Hidalgo, Orígenes, 1998. || *De la imagen a la letra. Métodos y prácticas de la lectura y de investigación documental*, Daga, 2000.

Narrativa: *Todos los días azul cielo*, Gob. del Edo. de Hidalgo/CECA-Hidalgo, Tremolina, 1995. || *Geometría de la soledad*, Praxis, 1996.

Novela: *La lepra de San Job*, Planeta, Nosotros, 1994. || *Cadáver a solas*, Joaquín Mortiz, Serie del Volador, 1996. || *Tan oscura*, Joaquín Mortiz, 1999. || *La guerra de los gatos*, Progreso, 2004. || *Operación Snake*, Ediciones B (Antisocial), 2013.

Poesía: *Orgía de palomas*, UNAM (El Ala del Tigre), 1993. || *Primera sangre*, UAM, Margen de Poesía, 1995. || *Para enterrar la memoria*, 69 Ediciones, 1994. || *Cacería de brujas*, Bonobos (Colección Oval), 2011. || *La ofrenda debida*, Gobierno del Estado de Hidalgo, 2011.

CAMARGO Arteaga, Siddharta Alberto

Es Licenciado en Educación, Maestro en Desarrollo Educativo y estudiante del Doctorado en Pedagogía de la UNAM. También, cuenta con estudios de historia realizados en esta misma universidad. Actualmente se desempeña como Subdirector de Enfoques y Contenidos de la Educación Normal en la Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP. Es profesor invitado de la Maestría en Educación Histórica del Centro de Actualización del Magisterio de Zacatecas. Entre sus principales líneas de investigación destacan: historia de la educación, educación histórica, interpretación y trabajo con fuentes para el aprendizaje de la historia, desarrollo del pensamiento histórico en adolescentes y niños, formación y desarrollo profesional de docentes de historia y ambientes virtuales para el aprendizaje de la historia.

Ha escrito libros de texto para educación básica y ha publicado recientemente artículos en las revistas Perfiles Educativos e Integra Educativa. Es miembro de la Sociedad Mexicana de Historiadores de la Educación, la Sociedad Española de Educación Comparada y la International Standing Conference for History of Education, entre otras.

COHEN, Sandro

Nació en Newark, Nueva Jersey, el 27 de septiembre de 1953. Cronista, ensayista, narrador y poeta. Radica en México desde 1973, se naturalizó mexicano en 1982. Estudió la maestría en lengua y literaturas hispánicas en Rutgers University, y obtuvo el doctorado en la UNAM. Ha sido coordinador de los talleres de poesía del INBA, la UABJO y la UAM. También dirige su propio taller de Creación Literaria, el cual cubre todos los géneros. Ha sido coordinador de los becarios jóvenes de Conaculta, en el área de ensayo; profesor en el Departamento de Humanidades y jefe del área de Literatura de la UAM; jefe de redacción de *Personal Computing Mexico*; director editorial de Grupo Editorial Planeta México; gerente de interés general de Grupo Editorial Patria; fundador de la Editorial Colibrí; cofundador de *Sin Embargo*; codirector de *Vaso Comunicante*. Colaborador de *Acequias, Alteña, Cartapacios, Casa del Tiempo, Cielo Abierto, Computer Reseller News, El Nacional, El Universal, Excélsior, Fuentes, Information Week México, Laberinto de Milenio Semanal, La Gaceta del FCE, La Jornada, La Letra y la Imagen, Norte/Sur, La Palabra y El Hombre, La Semana de Bellas Artes, Literatura hispanoamericana: inquietudes y regocijos, Milenio, PC Semanal, Personal Computing Mexico, Plural, Proceso, Revista Mexicana de Cultura, Revista Universidad de México, Sábado, Segundo Piso, Sin Embargo, Tema y Variaciones de la Literatura Mexicana, Tierra Adentro, Unomásuno, Vaso Comunicante y Virtuali*.

Obra publicada

Crónica: *Apuntes cervantinos mexicanos (25 trabajos en torno a la obra de Miguel de Cervantes Saavedra)*, INBA/SEP/FIC, 1988. || *Pena capital* (plaqueta), IMC, Cuadernos de Malinalco, 1992. || *De cómo los mexicanos conquistaron Nueva York* (en colaboración con Josefina Estrada), Colibrí/Secretaría de Cultura de Puebla, 2002. || *México desde sus microrregiones*, SEDESOL, 2004. || *Auge, decadencia y*

renacimiento de suplementos y revistas culturales: 1970, en Tema y variaciones de literatura No. 25, 2006.

Cuento: *Por la carne también*, Ediciones El Ermitaño, 2009.

Ensayo: *El retorno benéfico. Homenaje a Ramón López Velarde 1888-1988*, UAM, 1988. || *Perfiles. Ensayos sobre Literatura mexicana reciente* (colectivo), Society of Spanish and Spanish–American Studies, Boulder, Colorado, 1992. || *Un siglo para pensarse*, Francisco Blanco Figueroa, Universidad de Colima, México 2000.

Novela: *Lejos del paraíso*, Sansores y Aljure, 1997. || *Los hermanos Pastor en la corte de Moctezuma*, Colibrí, 2004.

Poesía: *De noble origen desdichado*, La Máquina Eléctrica, 1979. || *A pesar del imperio*, UNAM, Cuadernos de Poesía, 1980. || *Autobiografía del infiel*, Oasis, Libros del Fakir, 1982. || *Los cuerpos de la furia*, Katún, 1983. || *Línea de fuego*, INBA/Armella, 1989. || *Corredor nocturno*, UAM, 1993. || *Desde el principio. Poesía reunida*, Jitanjáfora Morelia Editorial/Red Utopía A.C./Red 2007, 2007. || *Tan fácil de amar*, Parentalia, 2008.

Antología: *Palabra nueva: dos décadas de poesía en México*, Premiá, 1981. || *Antología poética de Elías Nandino*, Domés, 1983. || *El asidero en la zozobra* (selección de la poesía de Guillermo Fernández), Departamento de Bellas Artes, Jalisco, 1983. || *Antología de la poesía de Elías Nandino*, Domés, 1983. || *Apuntes cervantinos mexicanos*, XVI Festival Internacional Cervantino /INBA, 1988. ||

Didáctico: *Redacción sin dolor. Aprenda a escribir con claridad y precisión*, Planeta, 1994, 1998, 2004, 2010. || *Cuadernos de ejercicios prácticos*. Planeta, 2000.

Reportaje: *México desde sus microrregiones. Desarrollo local*, Secretaría de Desarrollo Social, 2004.

CORONADO, Juan

Nació en la ciudad de México el 29 de marzo de 1943. Ensayista y narrador. Obtuvo la maestría en literatura iberoamericana y el doctorado en letras en la FFyL de la UNAM. Fue profesor en la FFyL. Colaborador de *El Buscón*, *El Faro*, *Los Empeños*, *Sábado*, y *Vaso Comunicante*.

Obra publicada

Ensayo: *La palabra en movimiento*, UNAM, 1976. || *Paradiso múltiple*, UNAM, 1982. || *Fabuladores de dos mundos*, UNAM, 1985.

Novela: *Dos voces* (en colaboración con Ana María Maqueo), Grijalbo, Best Seller Oro, 1989.

Poesía: *Vuelo de palabras* (antología), Offset, 1986.

Varia invención: *Para leerte mejor*, Limusa, 1999.

Antología: *Obras de Artemio de Valle-Arizpe*, 2 tomos, FCE, Letras Mexicanas, 2000. || *Novelas a Marcia Leonarda de Lope de Vega* (selección e introducción), UNAM, 2003.

Didáctico: *Para leerte mejor* (tres tomos), Limusa, 1999.

DOMEQ, Brianda

Nació en Nueva York, Estados Unidos, en 1942. Ensayista y narradora. Radica en México desde 1951. Estudió lengua y literaturas hispánicas en la UNAM y el doctorado en El Colegio de México. Ha sido jefa de redacción de la *Revista de Bellas Artes*; fundadora y directora general de Ediciones Ariadne. Colaboradora de *El Cuento*, *El Universal*, *Excélsior*, *La Palabra* y *El Hombre*, *Punto de Partida*, *Revista de Bellas Artes*, y *Revista Universidad de México*.

Obra publicada

Autobiografía: *Brianda Domecq. De cuerpo entero*, Corunda, 1991.

Cuento: *Bestiario doméstico*, FCE, 1982.

Ensayo: *Voces y rostros del Bravo*, Jilguero, 1987. || *Mujer que publica, mujer pública. Ensayos sobre Literatura femenina*, Diana, 1994.

Novela: *Once días... y algo más*, UV, Ficción, 1979. || *La insólita historia de la Santa de Cabora*, Planeta, 1990.

Antología: *Acechando el unicornio. La virginidad en la Literatura mexicana*, FCE, 1988. || *A través de los ojos de ellas*, Ariadne, 1999.

ESPINASA, José María

Nació en la ciudad de México el 15 de octubre de 1957. Ensayista y poeta. Realiza estudios de cine y literatura en la UNAM. Ha sido profesor, periodista y editor. Fue asesor de Difusión Cultural y jefe de relaciones culturales del Departamento de Publicaciones y del Departamento de Actividades Literarias de la UAM; asistente de programación de actividades culturales de la UAM-A; miembro del consejo de redacción de *Intolerancia*; director de *La Orquesta* y *Nitrato de Plata*; editor de *Nueva Época*; secretario de redacción de *Casa del Tiempo*, *Tierra Adentro* y *La Jornada Semanal*. Fundó y dirigió durante dos años el suplemento *Ovaciones en la Cultura*, periódico para el cual realizó las enciclopedias deportivas *Mundial de futbol I*, *Mundial de futbol II* y Olimpiadas. Director de Ediciones Sin Nombre, coordinador de producción editorial de El Colegio de México. Colaborador de *Casa del Tiempo*, *Intolerancia*, *La Jornada Semanal*, *La Orquesta*, *Nitrato de Plata*, *Novedades*, *Nueva Época*, *Tierra Adentro*, y *Vuelta*. Becario del FONCA, Fomento a Proyectos y Coinversiones Culturales; en 1995 ingresó al SNCA.

Obra publicada

Ensayo: *Hacia el otro*, UNAM, 1990. || *El cine de Marguerite Duras*, Nitrato de Plata (Pantalla de Pape), 1995. || *El tiempo escrito*, Ediciones Sin Nombre/Juan Pablos/Ponciano Arriaga, Los Libros del Arquero, 1995. || *Roberto Gavaldón, director de cine*, Pronosticos para la Asistencia Pública, 1997; Oceano, 2005. || *Temor de Borges. Paseos por la poesía argentina contemporánea*, Ediciones Sin Nombre, 2003. || *Actualidad de contemporáneos*, Los Libros del Arquero, 2009. || *El bailarín de tap. Retrato de Truman Capote con Herman Menville al fondo*, Los Libros del Arquero, 2011.

Poesía: *Son de cartón*, La Máquina de Escribir, 1979. || *Cronologías*, Taller Martín Pescador, 1980. || *Aprendizaje*, UAM-A, 1981. || *Triga (colectivo)*, UNAM, Punto de

Partida, 1982. || *Cuerpos*, Taller Martín Pescador, 1988. || *Cartografías*, Juan Pablos, 1989. || *Pielago*, El Tucán de Virginia, 1990. || *El gesto disperso*, UAM, 1994. || *La piel olvida* (plaquette), Socicultur, Mercado de Poesía, 1996. || *Escritos en un muro de aire*, Fundación Cultural Salinas Pliego, 2003. || *Sobre un muro de aire*, Calamus/Conaculta/INBA, Poesía, 2006. || *Al sesgo de su vuelo*, Ediciones Sin Nombre, 2009. || *Pielago (1977-2007)*, UNAM, 2014.

GARCÍA Bergua, Alicia

Nació en la Ciudad de México el 9 de septiembre de 1954. Poeta, ensayista y traductora. Estudió Filosofía en la FFyL, de la UNAM. Ha sido editora de divulgación de la ciencia en la revista *Naturaleza*, y en el Centro Universitario de Comunicación de la Ciencia; editora de *La Jornada Semanal* y en la revista *Este país*; editora asistente de *Scientific American*, en México, fundadora de la revista y de la editorial *El tendadero*, asesora de la revista de ciencia para jóvenes *¿Cómo ves?*; colaboradora en el proyecto Cienciorama, una enciclopedia de ciencia en Internet, dirigida por el doctor Luis Estrada, en la UNAM. Escribió con Antonio Serrano dos obras de teatro que fueron puestas en escena: *A destiempo* y *Doble cara*. Miembro del SNCA, desde 2001.

Obra publicada

Ensayo: *Memoria e historia, la soberbia del olvido*, UAM, 1985. // *Las pasiones de la inteligencia*, Ediciones Sin Nombre, 2005. // *Inmersiones*, UNAM, Difusión Cultural, Serie Diagonal, 2008.

Poesía: *Postales* (Colectivo), SEP, 1986. // *Fatigarse entre fantasmas*, Ediciones Toledo, 1991. // *La anchura de la calle*, Conaculta, Práctica Mortal, 1996. // *Tramas* (plaque), Lunarena, 2005; Re-edición, INBA/Conaculta, Poesía, 2007. // *Una naranja en medio de la tarde*, Libros del Umbral. // *Ser y seguir siendo*, Textofilia (Lumia), 2013.

GIL, Eve

Nació en Hermosillo, Sonora, el 22 de septiembre de 1968. Narradora, ensayista y periodista cultural. Estudió literaturas hispánicas en la Universidad de Sonora. Ha colaborado en diversas publicaciones de circulación nacional como *Casa del Tiempo*, *El Universo del Búho*, *Equis*, *Etcétera*, *Hoja X Hoja* (de *Reforma*), *Laberinto* (de *Milenio*), *Ovaciones en la Cultura*, *Perfiles*, (de *El Imparcial*), *Saber ver*, *Siempre!*, *Tierra Adentro*, y *Viceversa*. Ha tenido a su cargo las columnas "La Trenza de Sor Juana" del suplemento *Arena* de *Excélsior* y "Charlas de café" de la revista *Siempre!* Becaria del FOECA-Sonora 1993-1994 y 2004-2005; y del FONCA, en la categoría de Jóvenes Creadores 1995-1996. Mención honorífica en el Certamen Nacional de Poesía Anita Pompa de Trujillo 1993. Premio La Gran Novela Sonorense 1993 por *Hombres necios*. Mención honorífica en el Concurso del Libro Sonorense 1994, género dramaturgia, por *Electra masacrada*. Premio Nacional de Periodismo Juvenil Fernando Benítez, en 1994. Premio El Libro Sonorense 1996 por *El suplicio de Adán*. Mención honorífica en el Certamen Binacional de Novela Border of Words 2001. Premio El Libro Sonorense 2006 en ensayo por *Jardines repentinos del desierto. Paisaje y carácter sonorenses en la narrativa mexicana del siglo XX*. Premio Nacional de Cuento "Efraín Huerta" 2006 por *Sueños de Lot*. Parte de su obra se encuentra en el libro colectivo *Josefina Vicens. Un vacío siempre lleno* (compilación de Maricruz Castro Ricalde y Aline Pettersson), ITESM/CONACULTA, 2006; y diversas antologías, entre ellas *Con un vuelco en el corazón*, Garabatos, 2006; *32 novísimos cuentos de la República Mexicana* (compilada por Mayra Inzunza), Tierra Adentro, 2004; *Jóvenes Creadores del FONCA 1995-96*, CONACULTA, 1996.

Obra publicada

Cuento: *Sueños de Lot*, Porrúa/Gobierno Municipal de Tampico, 2007. || *La reina baila hasta morir*, Fósforo, Narrativa, 2008. Ensayo: *Jardines repentinos en el desierto*, ISC, 2007.

Novela: *Hombres necios*, ISC, Sonora, 1996. || *El suplicio de Adán*, ISC, Sonora, 1997. || *Réquiem por una muñeca rota (Cuento para asustar al lobo)*, CONACULTA/Fondo Editorial Tierra Adentro, núm. 214, 2000; Punto de lectura, 2013. || *Cenotafio de Beatriz*, RD Editores, Sevilla, 2005. || *Sho Shan y la dama oscura*, Suma de Letras, 2009; Punto de Lectura, 2013. || *Doncella roja*, Suma de Letras, 2013.

Poesía: *Raíz y canto*, ISC, Sonora, 1995.

GONZÁLEZ, José Luis.

Nació en Puerto Rico, el 8 de marzo de 1926, murió en la Ciudad de México, el 8 de diciembre de 1996. Narrador, cronista y ensayista. Naturalizado mexicano en 1955. Estudió ciencias sociales en la Universidad de Puerto Rico; realizó estudios de posgrado en New School for Social Research de Nueva York. Ha sido profesor de tiempo completo en la FFyL de la UNAM. Miembro del SNCA desde 1994. Doctor *honoris causa* 1990 por la Universidad de Puerto Rico. Premio Xavier Villaurrutia 1978 por *Balada de otro tiempo*. Premio Magda Donato 1984 por *Las caricias del tigre*.

Obra publicada:

Crónica: *La llegada*, Joaquín Mortiz, 1980.

Cuento: *En la sombra*, Imprenta Venezuela, San Juan, Puerto Rico, 1943. || *Cinco cuentos de sangre*, Imprenta Venezuela, San Juan, Puerto Rico, 1945. || *El hombre en la calle*, Bohique, San Juan, Puerto Rico, 1948. || *En este lado*, Los Presentes, 1954. || *La galería y otros cuentos*, ERA, 1972. || *Cuento de cuento y once más*, Extemporáneos, 1973. || *Mambrú se fue a la guerra*, Joaquín Mortiz, 1973. || *En Nueva York y otras desgracias*, Siglo XXI, 1973. || *Las caricias del tigre*, Joaquín Mortiz/Planeta, 1984; CONACULTA, Lecturas Mexicanas, Tercera Serie, 1991. || *Todos los cuentos*, UNAM, 1992. || *Todos los relatos*, UNAM, 1992.

Ensayo: *El país de cuatro pisos y otros ensayos*, Huracán, San Juan, Puerto Rico, 1980. || *Nueva visita al cuarto piso*, Libros Flamboyán, San Juan, Puerto Rico, 1986.

Memorias: *La luna no era de queso: memorias de infancia*, UNAM, 1988.

Novela: *Paisa*, Fondo de Cultura Popular, 1950. || *Balada de otro tiempo*, Nueva Imagen, 1978. || *El oído de Dios*, ERA, 1984.

GONZÁLEZ Rodríguez, Sergio

Nació en la ciudad de México el 26 de enero de 1950. Estudió la licenciatura en letras modernas en la FFyL de la UNAM (1978-1982). Crítico, narrador, ensayista, historiador de la literatura y guionista. Investigador de la Dirección de Estudios Históricos del INAH (1985-1988); asesor de la Coordinación de Exposiciones del CONACULTA (1990-1992) en la Muestra Multimedia “Asamblea de ciudades, la Ciudad de México 1920-1950”; guionista de la serie histórica de televisión *México, Siglo XX*. Profesor de estudios de posgrado en el Instituto de Investigaciones “Doctor José María Luis Mora” (1986-1995). Ha sido asesor editorial de Estudio de Salvador Novo A.C.; consejero editorial de la revista *Biblioteca de México* (1993-2000); asesor y colaborador de la revista de fotografía *Luna Córnea* (1992-2002). Desde 1993 es consejero editorial y articulista del diario *Reforma* y de su *Revista Cultural El Ángel*. Con Roberto Diego Ortega dirigió *El Nacional Dominical*. Tuvo a su cargo la edición de *Viajes y ensayos*, de Salvador Novo, FCE, 1997 y ha participado en una veintena de libros colectivos. Colaborador de *Anales de Literatura Hispanoamericana* de la Universidad Complutense, *Biblioteca de México*, *El Nacional Dominical*, *Ínsula* (España), *La Cultura en México* (suplemento de *Siempre!*), *La Jornada Semanal*, *Letras Libres*, *Nexos*, y *Revista Universidad de México*. Becario del FONCA, en el área de letras (1990-1991); de la Fundación Rockefeller y el Departamento de Historia de la Universidad Iberoamericana (1998-1999). Miembro del SNCA (1996-2000). En 1993 obtuvo el primer lugar como guionista de la categoría de video documental por el video *Los bajos fondos* (realizado por la UNAM), en el Tercer Festival y Muestra Nacional de Televisión y Video de las Instituciones de Enseñanza Superior en México. Premio Anagrama de Ensayo 1992 (finalista ex-aequo) en Barcelona, España, por *El Centauro en el paisaje*. Premio de Periodismo Cultural “Fernando Benítez” 1995 por *Mujer de table-dance*. Su reportaje/crónica/ensayo titulado *Huesos en el desierto* (sobre la violencia, el

narcotráfico y los homicidios en serie contra mujeres en Ciudad Juárez, Chihuahua) fue finalista del Premio de Reportaje Literario Lettre/Ulysses 2003 en Alemania, y del Premio Herralde de Novela 2004. Premio Casa América Catalunya a la Libertad de Expresión en Iberoamérica 2013. Premio Anagrama de Ensayo 2014 por *Campo de guerra*.

Obra publicada:

Crónica: *Huesos en el desierto*, Anagrama, 2002.

Ensayo: *Los bajos fondos. El antro, la bohemia y el café*, Cal y Arena, 1988. || *El centauro en el paisaje*, Anagrama, Argumentos, 1992. || *Las glorias del Teatro Colón* (estudio histórico), Club de Banqueros de México, 1997. || *De sangre y de sol*, Sexto Piso, 2006.

Novela: *La noche oculta*, Cal y Arena, 1990. || *El sendero de los gatos*, FCE, 1994. || *El triángulo imperfecto*, ERA, 2003. || *El Plan Schreber* (novela breve), Transplugged-Byblodisc, 2004. || *La pandilla cósmica*, Sudamericana, 2005. || *El vuelo*, Random House Mondadori, 2008. || *El hombre sin cabeza*, Anagrama, 2009. || *El artista adolescente que confundía el mundo con un cómic*, Mondadori, 2013.

Antología: *Los amorosos. Relatos eróticos mexicanos*, Cal y Arena, 1993.

MENDOZA, Elmer

Nació en Culiacán, Sinaloa, el 6 de diciembre de 1949. Narrador. Estudió ingeniería en comunicaciones y electrónica en la Escuela Superior de Ingeniería Mecánica y Eléctrica. Fundador de la editorial El Cuchillo de Palo (Culiacán, Sinaloa); ha sido profesor de la cátedra de letras clásicas en la Universidad Autónoma de Sinaloa. Colaborador de *El Sol de Sinaloa*. Premio Nacional de Literatura José Fuentes Mares 2002. Premio Tusquets de Novela 2007 por *Quién quiere vivir para siempre*, publicado con el título *Balas de plata*. [En 2012 ingresó a la Academia Mexicana de la Lengua](#), como académico correspondiente.

Obra publicada

Crónica: *Cada respiro que tomas*, DIFOCUR, 1991.

Cuento: *Mucho que reconocer*, Costa Amic, 1979. || *Quiero contar las huellas de una tarde en la arena*, Cuchillo de Palo, 1985. || *Cuentos para militantes conversos*, UAS, 1987. || *Trancapalanca*, DIFOCUR, 1989. || *El amor es un perro sin dueño*, IMC, Cuadernos de Malinalco, 1991. || *Buenos muchachos*, Cronopia, Guanajuato, 1995. || *Firmado con un klínex*, Tusquets, Andanzas, 2009. || *Trancapalanca*, Tusquets (Colección Andanzas), 2013.

Novela: *Un asesino solitario*, Tusquets (Andanzas) 1999; Fábula, 2001. || *El amante de Janis Joplin*, Tusquets, Andanzas, 2001. || *Efecto tequila*, Tusquets, 2004. || *Cóbraselo caro*, Tusquets, 2005. || *Balas de plata*, Tusquets, 2008. || *La prueba del ácido*, Tusquets (Andanzas) 2010. || *Nombre de perro*, Tusquets, 2012. || *El misterio de la orquídea Calavera*, Tusquets, 2014.

MENDOZA, Leo Eduardo

Nació en Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el 4 de julio de 1958. Narrador. Estudió Lengua y Literaturas Hispánicas en la UNAM y cine en el CCC. Ha sido profesor en la UNAM y en la Universidad de Chapingo; coordinador de talleres literarios en la Delegación Venustiano Carranza; corrector de estilo en el Departamento de Publicaciones de la ENEP-Acatlán y en la Editorial RM; coordinador de la sección cultural de *El Universal*; miembro del consejo de redacción de *Textos* de la UAS; jefe de redacción del noticiero “Hoy en la Cultura”; redactor, investigador y realizador del programa “Águila o Sol” de canal 11. Colaborador de *Bembé*, *Cantera Verde*, *Crítica*, *Crónica*, *El Día de los Jóvenes*, *El Universal*, *Galeras*, *La Gaceta* del FCE, *La Jornada Semanal*, *Opus 123*, *Papeles Celtas*, *Revista Mexicana de Cultura*, *Río Subterráneo*, *Textos* de la UAC, *Tierra Adentro*, y *Tinta Seca*. Becario del FONCA, 1994; y del FOECA-Oaxaca, 1996. Premio Nacional de Ensayo del INJUVE 1973. Premio Nacional de Cuento San Luis Potosí 1988 por *Relevos australianos*. Premio de Cuento del VI Concurso Nacional Literario de la Sociedad de Escritores de Oaxaca 1994.

Obra publicada:

Cuento: *A pesar de los aviones* (colectivo), Delegación Venustiano Carranza, *Práctica de Vuelo*, 1982. || *Mudanzas*, DIFOCUR, 1989. || *Relevos australianos*, INBA/Joaquín Mortiz, 1992. || *Borges y el Ché y otras historias hechizas*, Ficticia, Biblioteca de Cuento Anís del Mono, 2001. || *Caza de viento*, Universidad Autónoma de Oaxaca, 2006.

Antología: *Sinaloa, lengua de tierra*, CONACULTA, Letras de la República, 1995.

MOSCONA, Myriam

Hija de padres búlgaros sefardíes, nació en la Ciudad de México el 11 de marzo de 1955. Es poeta, traductora y periodista. Parte de su poesía se ha traducido al inglés, francés, italiano, alemán, francés, inglés, hebreo, sueco, búlgaro, portugués, árabe, ruso y chino. Ha sido incluida en múltiples antologías nacionales y extranjeras. Asimismo, sus colaboraciones han aparecido en las principales revistas y suplementos del país. De 1993 a 2001 condujo para la televisión cultural mexicana, el noticiario cultural “9 30” del Canal 22. Nueve de las semblanzas reunidas en su libro *De frente y de perfil* fueron adaptadas y dirigidas para la televisión cultural de México. *Negro marfil*, traducido por Jen Hoffer, ha aparecido en distintas publicaciones estadounidenses en forma bilingüe. En 1999 formó parte del seminario de poetas traducidos en Portugal, invitada por la Fundación Casa Mateus. Junto con Adriana González Mateos tradujo *La música del desierto* de William Carlos Williams, con el que obtuvo el Premio Nacional de Traducción en 1996. Tradujo también una antología de la obra del poeta estadounidense Kenneth Rexroth. Obtuvo una residencia artística del Banff Centre for the Arts, Canadá, 2000 donde llevó a cabo un proyecto de poesía visual. Ha sido becaria del SNCA en varias ocasiones. Becaria de la Fundación Guggenheim en 2006. Premio Nacional de Poesía Aguascalientes 1988 por *Las visitantes*. Premio Nacional de Premio Bridging the Gulf otorgado por US-México Fund for Culture, New Orleans, 1999. Premio Instituto Cultural México-Israel, 2000. La traducción al inglés de *Negro marfil*, por Jen Hofer, recibió el Premio Harold Morton Landon, de la Academy of American Poets. Es autora de siete libros artesanales de poesía visual, entre ellos *Velo verde*, *La poesía mexicana*, *Las dos tortillas* y *Norteadas*. Una colección de sus poemas forma parte de los archivos especiales de la Universidad de Irvine, California. Su poemario *Las visitantes* se incluye en la compilación *Premio de Poesía Aguascalientes 30 años, 1988-1997*, Joaquín Mortiz/Gob. del Edo. de

Aguascalientes/INBA, 1997. *En la superficie azul*, una antología de su obra, se publicó en Costa Rica en 2008. Premio Xavier Villaurrutia de Escritores para Escritores 2012, por su novela *Tela de sevoya*.

Obra publicada

Biografía: *De frente y de perfil, semblanzas de poetas* (75 semblanzas de poetas mexicanos vivos), DDF, 1994.

Novela: *Tela de Sevoya*, Lumen, 2012.

Poesía: *Último jardín*, El Tucán de Virginia, 1983. || *Las visitantes*, Joaquín Mortiz, 1989. || *El árbol de los nombres*, Cuarto Menguante/Gob. del Edo. de Jalisco, 1992. || *Vísperas*, FCE, Letras Mexicanas, 1996. || *Negro marfil*, UAM, El Pez en el Agua, 2000; Universidad del Claustro de Sor Juana, El Caracol, 2006. || *El que nada*, CONACULTA/ERA, 2006. || *De par en par*, Instituto Mexiquense de Cultura/Bonobos, 2009.

Literatura para niños: *Las preguntas de Natalia*, CIDCLI/CONACULTA, 1993.

MURGUÍA, Verónica

Nació en la ciudad de México el 5 de noviembre de 1960. Narradora e ilustradora de libros. Estudió Historia en la FFyL de la UNAM. Ha sido conductora del programa “Desde acá los chilangos” de Radio Educación; participó en un programa de apoyo a los niños de comunidades indígenas de Oaxaca, Yucatán y Sonora; articulista de *Etcétera*, *Laberinto Urbano*, *La Jornada Semanal* (en la que, desde el año 2000, mantiene la columna titulada “Las rayas de la cebra”), y *Origina*; profesora de literatura para niños en la SOGEM. Su novela *Auliya* ha sido traducida al alemán y al portugués y *El fuego verde* al alemán. Becaria del FONCA, 1993. Miembro del SNCA desde 2001. Premio Nacional de Cuento para Niños “Juan de la Cabada” 1990 por *Historia y aventuras de Taté el mago* y *Clarisel la cuentera*. En 2005 el Banco del Libro de Venezuela declaró a *Auliya* como uno de los mejores libros del año; distinción para la traducción alemana entre los finalistas del Concurso Bianual de Literatura Fantástica de la ciudad de Hamelin. Premio de Literatura Juvenil Gran Angular en 2013, otorgado por Ediciones SM, por la novela *Loba*.

Obra publicada

Cuento: *El ángel de Nicolás*, ERA, 2003.

Novela: *Auliya*, CONACULTA, El Guardagujas, 1997; Acento Editorial, España, 1999; Ámbar, Portugal, 2000; Nagel & Kimche, Alemania, 2001; ERA, 2005.

Antología: *El hacha puesta en la raíz. Ensayistas mexicanos para el siglo XXI* (en colaboración con Geney Beltrán Félix, Tierra Adentro), 2006.

Literatura para niños: *Rosendo*, Corunda, 1990. || *Historia y aventuras de Taté el mago*, INBA, 1991. || *El guardián de los gatos* (coautoría con David Huerta), Corunda/CONACULTA, El Sueño del Dragón, 1995. || *David y el armadillo*, CONAFE, Mira un Cuento, 1998. || *El fuego verde*, CONACULTA/Ediciones SM, 1999; Nagel & Kimche, Alemania, 2002. || *Nueve patas*, Progreso, Rehilete, 2005.

|| *Hotel monstruo ¡Bienvenidos!*, Alfaguara Infantil, 2002. || *Ladridos y conjuros*, Ediciones SM, 2005. || *Lo que sí y lo que no*, Castillo, 2007. || *Mi monstruo Mandarino*, CONACULTA/Artes de México, Libros del Alba, 2007. || *Los niños voladores* (ilustraciones de Víctor García), CONACULTA, Alas y Raíces a los Niños, 2008. || *Loba*, Ediciones SM, 2013.

PAREDES, Alberto

Nació en Pachuca, Hidalgo, el 25 de abril de 1956. Narrador y poeta. Estudió el doctorado en letras en la FFyL de la UNAM. Profesor en la FFyL de la UNAM; jefe de publicaciones y fundador de la editorial del Gobierno del Estado de Querétaro; asistente editorial de *México en el Arte*; profesor e investigador visitante en la Universidad de Sao Paulo, Brasil. Colaborador de *Anuario de Letras*, *Biblioteca de México*, *Crítica*, *Holoturia*, *La Jornada*, *Letras Libres*, *México en el Arte*, *México Indígena*, *Nexos*, *Páginas*, *Proceso*, *Sin Embargo*, *Revista Universidad de México*, *Unomásuno* y *Vuelta*.

Obra publicada

Cuento: *Los cuentos de Tepetango*, UNAM, Confabuladores, 2001.

Ensayo: *Las voces del relato*, UV/SEP/INBA, 1987. || *Abismos de papel: los cuentos de Julio Cortázar*, UNAM, 1988. || *Figuras de la letra*, UNAM-Dirección de Literatura, Diagonal, 1990. || *Manual de técnicas narrativas*, Grijalbo, 1993. || *El arte de la queja (la prosa literaria de Ramón López Velarde)*, Aldus, 1995. || Estudio y antología: *Una temporada de poesía. Nueve poetas mexicanos recientes (1966-2000)*, CONACULTA, Sello Bermejo, 2004.

Poesía: *Derelictos*, UAM, Textos de Creación, 1986. || *La poesía de cada día (un viaje al modernismo brasileño)*, UNAM, Diversa, núm. 14, 2000. || *Canta palabra*, El Aduanero, 2003.

Antología: *Sánchez Trujillo, Crisóforo: Personajes, celebraciones y lugares de la huasteca hidalguense*, CECA-Hidalgo, 1995. || *Una historia de imágenes. XVI estaciones para llegar al paraíso*, UNAM-Coordinación de Humanidades, 1996. || *Haz de palabras: ocho poetas mexicanos recientes*, UNAM, 1999.

PATÁN, Federico

Nació en Gijón, Asturias, España, el 16 de septiembre de 1937. Poeta, narrador y ensayista. Naturalizado mexicano, radica en México desde 1939. Estudió la maestría en Lengua y Literatura Inglesas. Ha sido profesor del Departamento de Letras Modernas y en el posgrado de la FFyL de la UNAM; coordinador de letras modernas; traductor y crítico literario. Miembro de la Comisión Dictaminadora de Letras en cinco ocasiones. Colaborador de *Anglia*, *Anuario de Historia*, *Anuario de Letras Modernas*, *Apuntes*, *Arte*, *Casa del Tiempo*, *Ciencia*, *Diálogos*, *El Cuento*, *El Día*, *El Faro*, *El Gallo Ilustrado*, *El Impulso*, *IPN Ciencia Arte: Cultura*, *La Cultura en México*, *La Palabra* y *El Hombre*, *Los Universitarios*, *Plural*, *Poligrafías*, *Revista de Bellas Artes*, *Revista Mexicana de Cultura*, *Revista Universidad de México*, *Sábado*, *Thesis*, y *Vida Universitaria*. Premio “Xavier Villaurrutia” 1986 (compartido con Sergio Galindo), por *Último exilio*. Premio de la UNAM a la Creación Artística y a la Difusión de la Cultura 1994. Premio “José Fuentes Mares” 2006 por *Encuentros*.

Obra publicada

Autobiografía: *Federico Patán. De cuerpo entero*, UNAM/Corunda, 1991.

Cuento: *Nena, me llamo Walter*, FCE, 1986. || *En esta casa*, FCE, 1987. || *El paseo y otros acontecimientos*, CONACULTA, Lecturas Mexicanas, Tercera Serie, núm. 78, 1992. || *Bitácora de extravíos*, Cabos Sueltos, 1998. || *La piel lejana*, CONACULTA, El Guardagujas, 1998. || *Encuentros*, Eón/Universidad de Texas, 2006.

Ensayo: *Calas menores* (sobre literatura estadounidense), UNAM, 1978. || *Literatura e inseguridad*, UNAM, 1982. || *Diez novelas y un retrato*, IPN, 1984. || *Contrapuntos* (sobre narrativa mexicana), UNAM, Textos de Humanidades, 1989. || *Los nuevos territorios* (antología de reseñas), UNAM, Poesía y Ensayo, 1992. || *También Virginia Woolf*, ISSSTE, ¿Ya LeÍSSSTE?, 1998. || *El espejo y la nada* (sobre narrativa mexicana), UNAM, Diagonal, 1999. || *No más de tres*

cuartillas, por favor...: Reseñas sobre narrativa mexicana del siglo XX, Ariadna, Laberinto de Papel/3, 2006.

Novela: *Último exilio*, UV, Ficción, 1986. || *Puertas antiguas*, Alianza Editorial Mexicana, 1989. || *La ceremonia perfecta*, UNAM-Difusión Cultural, 1993. || *Mujeres ante el espejo*, Selector, 1996. || *El rumor de su sangre*, Aldus/Cabos Suelos, 1999. || *Ángela o las arquitecturas abandonadas*, Plaza & Janés, 2001. || *Esperanza*, Ediciones Coyoacán, 2001. || *¿Y el paraíso?*, Ediciones Eón, 2013.

Poesía: *Del oscuro canto*, Finisterre, 1965. || *Los caminos del alba*, Finisterre, 1968. || *Fuego lleno de semillas*, UNAM, Cuadernos de Poesía, 1980. || *A orillas del silencio*, UNAM, Creación Literaria, 1982. || *Del tiempo y la soledad*, Oasis, Los Libros del Fakir, núm. 32, 1983. || *Imágenes*, UV, Luna Hiena, 1986. || *Dos veces el mismo río*, Pangea, Estelas en la Mar, 1987. || *El mundo de Abel Caínez*, UAM, 1991. || *Umbrales*, UNAM, El Ala del Tigre, 1992. || *No existen los regresos*, UAEM/La Tinta del Alcatraz, La Hoja Murmurante, núm. 277, 1997. || *Árboles hay y ríos*, UAEM/La Tinta del Alcatraz, 2000.

Antología: *Cuento norteamericano del siglo XX*, UNAM, Textos de Humanidades, 1987. || *El viejo Bloomsbury y otros ensayos (Virginia Woolf)*, UNAM, Coordinación de Humanidades, 1999. || *El artista serio y otros ensayos (Ezra Pound)*, UNAM, 2001. || *Ensayo literario mexicano*, UNAM, 2001. || *El carácter inglés. El ensayo informal en Inglaterra* (selección, traducción, prólogo y notas), UNAM/Coordinación de Humanidades-Programa Editorial, Poemas y Ensayos, Grandes Ensayistas, 2006.

PÉREZ, Luis Bernardo

Nació en la ciudad de México en 1962. Narrador y crítico literario. Licenciado en Filosofía por la UNAM. Se desempeña como periodista cultural. Ha ejercido la crítica literaria y cinematográfica en periódicos como *Excélsior*, *Ovaciones*, *La Jornada*, *Unomásuno* y *1900*. Parte de su obra se encuentra en las antologías: *Di algo para romper este silencio. Homenaje a Raymond Carver*, Lectorum; *El cuento Jíbaro*, Ficticia; *Relatos de brujas, vampiros y hombres lobo*, Reader's Digest; y en la página www.ficticia.com. Primer lugar en el Concurso de Cuento Brevísimo 1998. Premio Nacional de Cuento Efrén Hernández 2003 por *Café Brindisi y otros espacios imaginarios*.

Obra publicada

Cuento: *Fin de fiesta*, Times Editores, 1998. || *Retablo de quimeras*, Ficticia, 2002. || *Café Brindisi y otros espacios imaginarios*, IECG/La Rana, Guanajuato, 2004. || *Fin de la fiesta y otras celebraciones*, CONACULTA/Ficticia, Biblioteca de Cuento Contemporáneo núm. 9, 2008.

Ensayo: *Historia de la literatura mexicana contemporánea. Del modernismo a nuestros días* (coautor; CD-Rom), Bansa/Planeta, 2003.

Literatura para niños: *Cuentos para los días de lluvia*, Ediciones SM, El Barco de Vapor.

QUIRARTE, Vicente

Nació en la Ciudad de México el 19 de julio de 1954. Poeta, narrador y ensayista. Estudió la licenciatura en Lengua y Literaturas Hispánicas, la maestría en Letras Mexicanas y el doctorado en Letras en la FFyL de la UNAM. Ha sido profesor de la UIA, la ENEP-Acatlán, la UAM-Azcapotzalco, el Austin College, Texas (profesor visitante), la División de Estudios de Posgrado y la FFyL de la UNAM; investigador del IIFL, de la UNAM; director del Instituto de Investigaciones Bibliográficas; miembro de la comisión consultiva del CONACULTA; director general de publicaciones de la UNAM; fundador de la colección El Ala del Tigre; fundador y miembro del consejo de redacción de *Sin Embargo*; miembro del consejo de redacción de *Vaso Comunicante*; secretario de redacción de *Revista Universidad de México*, y de *Amatlacuilo*; director de la Biblioteca Nacional. Colaborador de *Amatlacuilo*, *El Economista* (columnista de Geografía Literaria), *Revista Universidad de México*, *Sin Embargo*, *Unomásuno* y *Vaso Comunicante*. Miembro de número de la Academia Mexicana de la Lengua desde 2003. Becario del INBA/FONAPAS, 1977. Miembro del SNCA en 1997 y 2000. Miembro del SNI desde 2004. Ganó el X Premio Punto de Partida 1977. Premio Nacional de Poesía Joven de México “Elías Nandino” 1979 por *Vencer a la blancura*. Medalla “Gabino Barreda” 1989 por estudios de posgrado. Premio Nacional de Ensayo Literario “José Revueltas” 1990, por *El azogue y la granada: Gilberto Owen en su discurso amoroso*. Premio Xavier Villaurrutia 1991, por *El ángel es vampiro*. En 1994 recibió la Distinción Universidad Nacional para Jóvenes Académicos en el área de Creación Artística y Extensión de la Cultura. Premio “Sergio Magaña” 2000. Premio Iberoamericano de Poesía “Ramón López Velarde” 2011.

Obra publicada

Crónica: *Enseres para sobrevivir en la ciudad*, Conaculta/ICA, Los Cincuenta, 1994. || *Nuevos viajes extraordinarios*, Colibrí/Secretaría de Cultura de Puebla, Aguamarina, 2004. || *Un paraguas y una máquina de coser*, Terracota (La escritura invisible), 2012.

Cuento: *Plenilunio de la muñeca* (plaquette), Oasis, Los Libros del Fakir, 1984. || *El amor que destruye lo que inventa*, UAM, 1988. || *El amor que destruye lo que inventa. Historia de la Historia*, Conaculta (Lecturas Mexicanas), Tercera Serie, núm. 96, 1995.

Ensayo: *La poética del hombre dividido en la obra de Luis Cernuda*, UNAM-IIF, 1985. || *Perderse para reencontrarse. Bitácora de Contemporáneos*, UAM, 1985. || *El azogue y la granada. Gilberto Owen en su discurso amoroso*, UNAM, Biblioteca de Letras, 1990. || *Peces del aire altísimo. Poesía y poetas en México*, UNAM/El Equilibrista, Manatí, 1993. || *Tras las huellas del niño centenario* (sobre Jean-Arthur Rimbaud), IMC, Cuadernos de Malinalco, 1995. || *Sintaxis del vampiro. Una aproximación a su historia natural*, Verdehalago, 1996. || *La ciudad como cuerpo*, ISSSTE, ¿Ya LeÍSSSTE?, 1999. || *Vergüenza de los héroes. Armas y letras de la guerra entre México y Estados Unidos*, Umbral, El Tule, 1999. || *Elogio de la calle. Biografía literaria de la Ciudad de México (1850-1992)*, Cal y Arena, 2001.

Novela: *La invencible*, Planeta, 2012.

Poesía: *Teatro sobre el viento armado*, UV, Cuadernos del Caballo Verde, 1980. || *Fra Filippo Lippi. Cancionero de Lucrezia Buti*, UNAM, 1982. || *Puerta del verano*, Cuarto Menguante, Guadalajara, 1982. || *Vencer a la blancura*, Premiá, 1982. || *Bahía Magdalena*, UV, Luna Hiena, 1985. || *Fragmentos del mismo discurso*, UAM, Correo Menor, 1986. || *La luz no muere sola*, Gernika/SEP, El Nigromante, 1987. || *El cuaderno de Aníbal Egea*, IMC, Cuadernos de Malinalco, 1990. || *El ángel es vampiro*, Ediciones Toledo, 1991. || *Luz de mayo*, Toque, Poesía, Guadalajara,

1994. || *Desde otra luz*, DDF, 1996. || *El dolorido sentir* (en colaboración con Rubén Bonifaz Nuño), CONACULTA/CECUT/UNAM, Ars Amandi, 1998. || *Vicente Quirarte* (antología), UNAM, Material de Lectura, Serie Poesía Moderna, 1998. || *El peatón es asunto de la lluvia*, FCE, Letras Mexicanas, 1999. || *Aníbal Egea*, Brevedad, 2000. || *Como a veces la vida* (antología), Pre-Textos, Valencia, 2000. || *Razones del samurai (1979-1999)*, UNAM, Poemas y Ensayos, 2000. || *Zarabanda con perros amarillos*, Colibrí/Secretaría de Cultura de Puebla, As de Oros, 2002; *Écrits des forges poésie/Plan C*, (edición bilingüe), 2004. || *Esa cosa tan de siempre*, Pre-Textos (La Cruz del Sur), Madrid, 2013.

Teatro: *La hija de Rapaccini*, Era, 1990.

Antología: *Cicatrices de varias geografías*, Fundación Lola Buberek, Bogotá, Colombia, 1992. || *Dramaturgia de las guerras civiles e intervenciones (1810-1867)*, CONACULTA, Teatro Mexicano Historia y Dramaturgia, 1994. || *Republicanos en otro imperio. Viajeros mexicanos a Nueva York (1830-1895)*, UNAM/Coordinación de Humanidades/Instituto de Investigaciones Bibliográficas, Ida y Regreso al Siglo XIX, 2009.

RUIZ, Bernardo

Nació en la ciudad de México el 6 de octubre de 1953. Poeta y narrador. Estudió Lengua y Literaturas Hispánicas en la FFyL, de la UNAM. Ha sido coordinador de talleres de narrativa en la Casa del Lago, la UNAM, la UAEM, en Torreón, Coahuila y en Gómez Palacio, Durango; Fundación para las Letras Mexicanas, Escuela de Escritores de SOGEM. Asesor, lector y traductor de Premiá Editora. Editor de las colecciones La Rosa de los Vientos, La Torre de los Tiempos, La Paz del Fuego, Cuadernos Temporales (UAM-A) y de la Colección de Cultura Universitaria de la UAM. Ha sido director del CNIPL del INBA y de Difusión Cultural de la UAM; subdirector de *Casa del Tiempo*; jefe de redacción de *Tiempo de México*; coeditor de *Vaso Comunicante*; miembro de los consejos de redacción de *La Vida Literaria*, *Blanco Móvil*, *Cantera Verde*, *El Universo del Búho* y *La Ermita*; asesor editorial de *Arquitectura y Restauración*; profesor de la Escuela de Escritores de la SOGEM. Director de la rama literaria de la SOGEM. Miembro del SNCA 2000-2006. Parte de su obra ha sido traducida al francés, al inglés, al rumano y al portugués. Traductor de H. P. Lovecraft, James Joyce, R. M. Rilke, Claude Beausoleil, Dominique Lauzon, Paul Valéry y Guillaume Apollinaire. Colaborador de *Amatlacuilo*, *Arquitectura y Restauración*, *Biblioteca de México*, *Casa del Tiempo*, *El Búho*, *El Heraldillo Cultural*, *La Vida Literaria*, *Mercado Moderno Mexicano*, *Nexos*, *Personal Computing México*, *Punto Móvil*, *Revista Universidad de México*, *Sábado*, *Tiempo de México*, *Tierra Adentro*, y *Vaso Comunicante*. Becario del INBA en narrativa, en 1973.

Obra publicada

Autobiografía: *Bernardo Ruiz. De cuerpo entero: Las caras de las monedas*, UNAM/Corunda, 1990.

Cuento: *Viene la muerte*, UNAM, 1976. || *La otra orilla*, Premiá, 1981; Aldus/DGP-CONACULTA, La Centena, 2005. || *Hombres solos*, Delegación Venustiano

Carranza, *Práctica de Vuelo*, 1982. || *Vals sin fin*, SEP-Cultura, 1982. || *Reina de sombras*, SOGEM/IPN/ Producciones Dinamo/SEESIME, Puntofino, 1996. || *Cielo, tierra e infiernos*, ISSSTE, ¿Ya LeÍSSSTE?, 1999. || *La sangre de su corazón*, UNAM, Los Confabuladores, 1999.

Ensayo: *De escritura. El relato y la novela*, CONACULTA/FONCA/Plan C, La Mosca Muerta, 2006.

Novela: *Olvidar tu nombre*, Premiá 1982. || *El hombre equivocado* (colectiva), Joaquín Mortiz, Nueva Narrativa Hispánica, 1988. || *Los caminos del hotel*, Joaquín Mortiz, Cuarto Creciente, 1991. || *Olvidar tu nombre y Los caminos del hotel*, CONACULTA, Lecturas Mexicanas, Cuarta Serie, 2003. || *El último elefante*, Plan C, La Mosca Muerta, núm. 12, 2004.

Poesía: *La noche y las horas*, UAM, 1981. || *El tuyo, el mismo*, Villicaña, Caballo Verde, 1985. || *Controversia de sombras*, IMC, Cuadernos de Malinalco, 1990. || *Juego de cartas*, UNAM, El Ala del Tigre, 1992; *Juego de cartas y otros poemas*, IPN/Fundación René Avilés Fabila, Poliedro de El Búho, núm. 2, 2009. || *Memorial de Erinia*, La Tinta del Alcatraz, Toluca, 1994. || *Pueblos fantasmas*, CONACULTA/ICSLP, Los Cincuenta, 2000; *Villages fantômes/Pueblos fantomes (1978-1998)*, Écrits des Forges /Plan C, Poésie, Québec, 2002. || *Los espacios transparentes / La orquesta negra*, Calamus/CONACULTA/INBA, Poesía, 2006.

Teatro: *Luz oscura*, UAM, 1999.

Antología: *La rosa de los vientos* (poesía), UAM, 1979. || *Historias extraordinarias*, UNAM/Premiá, 1992. || *Antes y después de Drácula*, Vid, MECyF, núm. 1, 1998. || *Cola de cuija*, Escuela de escritores Gob. del Edo. de Colima/SOGEM/FONCA/SEC/FECA, 2003. || *Juntos andan* (en colaboración con Gaëlle Le Calvez), Plan C, La Mosca Muerta, núm. 10, 2004, || *Los extremos se tocan*, SEC- Gob. del Edo. de Colima/CONACULTA, 2004.

SADA, Daniel

Nació en Mexicali, Baja California, el 25 de febrero de 1953; murió en la Ciudad de México, el 18 de noviembre de 2011. Poeta y narrador. Estudió periodismo en la Escuela Carlos Septién García. Ha sido corrector de estilo en el Departamento de Estudios Superiores de la UAM; coordinador de talleres de narrativa y poesía en México, Miami, Nuevo México y Madrid. Colaborador de *Diorama de la Cultura*, *El Ángel*, *Enlace*, *Excélsior*, *Fractal*, *La Gaceta del FCE*, *La Jornada Semanal*, *La Semana de Bellas Artes*, *Ledo*, *Letras Libres*, *Milenio*, *Proceso*, *Revista Universidad de México*, *Sábado*, y *Vuelta*. Becario del CME, en novela, 1978; del INBA/FONAPAS, en poesía, 1980; del FONCA, 1991. Miembro del SNCA desde 1994. Premio Xavier Villaurrutia 1992 por *Registro de causantes*. Premio José Fuentes Mares 1999 por *Porque parece mentira la verdad nunca se sabe*. Premio de Narrativa Colima para Obra Publicada 2006 por *Ritmo delta*. Premio Herralde de Novela 2008 por *Casi nunca*. Premio Nacional de Ciencias y Artes 2011, en el área de Lingüística y Literatura.

Obra publicada:

Cuento: *Juguete de nadie y otras historias*, FCE, 1985. || *Un rato*, UAM, 1985. || *Los siete pecados capitales* (colectivo), CONACULTA/INBA/SEP, 1989. || *Tres historias*, UAM/Juan Pablos/CONACULTA/INBA, Cuadernos del Nigromante, 1990. || *Registro de causantes*, INBA/Joaquín Mortiz, 1992. || *Antología presentida*, CONACULTA, 1993. || *El límite*, *Vuelta*, 1997. || *El aprovechado*, CONACULTA/Aldus, La Centena, Narrativa, 2002. || *Todo y la recompensa: cuentos completos*, Debate, 2002.

Novela: *Lampa vida*, Premiá, 1980. || *Albedrío*, Leega/PCF, 1989. || *Una de dos*, Alfaguara Hispánicas, núm. 129, 1994. || *Porque parece mentira la verdad nunca se sabe*, Tusquets, Andanzas, 1999. || *Luces artificiales*, Joaquín Mortiz, 2002. || *Ritmo*

delta, Joaquín Mortiz, Narradores contemporáneos, 2005. || *La duración de los empeños simples*, Joaquín Mortiz, 2006. || *Casi nunca*, Anagrama, 2008. || *A la vista*, Anagrama, 2011. || *El lenguaje del juego*, Anagrama, 2012.

Poesía: *Los lugares*, UAM, La Rosa de los Vientos, 1978. || *El amor es cobrizo*, Ediciones Sin Nombre, 2005. || *Aquí*, FCE, 2008.

SEPULVEDA, Luz María

Nació en la Ciudad de México, el 30 de julio de 1968. Ensayista e investigadora. Es maestra y doctora en Historia del Arte, por la UNAM. Imparte clases de arte contemporáneo en la universidad Centro de Diseño, Cine y Televisión. Colabora con artículos y ensayos en diversas publicaciones de artes visuales y cultura contemporánea. Publica la columna *Cirugía plástica* en el periódico *El Financiero*. Obtuvo el Premio Nacional de Ensayo José Vasconcelos en 2004 por *La utopía de los seres posthumanos*.

Obra publicada

Ensayo: *La utopía de los seres posthumanos*, CONACULTA/UAM, 2004. || *Breve panorama del arte actual en México*, La oruga lapislázuli, 2006. || *Artes visuales en México: siglo XXI*, La oruga lapislázuli, 2008.

TORRES, Vicente Francisco

Nació en la Ciudad de México el 5 de abril de 1953. Ensayista y narrador. Doctor en Lengua y Literaturas Hispánicas por la FFyL de la UNAM. Ha sido profesor, investigador y coordinador de la Especialización en Literatura Mexicana del Siglo XX, en la UAM-A. Colaborador de *Crítica*, *El Día*, *El Nacional*, *De Largo Aliento*, *La Palabra* y *El Hombre*, *Mar de Tinta*, *Memoria de Papel*, *Revista de Literatura Mexicana Contemporánea*, *Revista de Revistas*, *Revista de la Universidad*, *Sábado*, *Semanario Punto*, *Semanario Tiempo*, *Siempre!*, *Texto Crítico*, y *Tierra Adentro*. Desde 1998 es miembro del SNI (nivel II). Desde 2013 es Coordinador de la Maestría en Literatura Mexicana Contemporánea, de la UAM Azcapotzalco. Premio Internacional de Ensayo Alfonso Reyes 1997 por *La rebambaramba* (Monterrey, Nuevo León) y Premio de Periodismo Cultural INBA/Delegación Cuauhtémoc 1988 por *Narradores mexicanos de fin de siglo*.

Obra publicada

Ensayo: *Visión global de la obra literaria de José Revueltas*, UNAM, 1985; reeditado con el título *José Revueltas, el de ayer*, CONACULTA/UCACH, Los Cincuenta, 1996. || *Narradores mexicanos de fin de siglo*, UAM/INBA, 1989. || *Esta narrativa mexicana*, Leega, 1991; UAM-A/Eón, Ensayo, 2007. || *La otra literatura mexicana*, UAM-A, 1994; Gob. del Edo. de Veracruz, 2002. || *La novela bolero latinoamericana*, UNAM, El Estudio, 1998. || *Muertos de papel. Un paseo por la narrativa policial mexicana*, CONACULTA, Sello Bermejo, 2003.

Relato: *Yo no olvido al año viejo*, Mandala, 1998.

Antología: *El cuento policial mexicano*, Diógenes, 1982. || *El que la hace ¿la paga?*, Editorial Cidcli, 2006.

TREJO Fuentes, Ignacio

Nació en Pachuca, Hidalgo, el 4 de junio de 1955. Ensayista, cronista, crítico literario, antólogo y narrador. Estudió periodismo y comunicación colectiva en la FCPyS de la UNAM, la maestría en Literatura Hispanoamericana en la New Mexico State University. Ha sido jefe de redacción de *La Semana de Bellas Artes*; miembro del consejo editorial de *Cantera Verde*; promotor cultural de la Dirección de Literatura del INBA; profesor de literatura y periodismo en la UNAM, la UAM-A y la UIA; profesor en la FCPyS, de la UNAM; coordinador de los talleres de crítica literaria de *Punto de Partida* y de creación literaria de DIFOCUR; coordinador de los becarios en narrativa del INBA. Colaborador de *Cantera Verde*, *Diálogos*, *El Día*, *El Nacional*, *El Universal*, *Excélsior*, *La Jornada*, *Milenio Diario*, *Nexos*, *Novedades*, *Pie de Página*, *Plural*, *Punto*, *Revista de Bellas Artes*, *Revista de Revistas*, *Revista Universidad de México*, *Sábado*, *Segundo Piso*, *Siempre!*, *Textual*, *Tierra Adentro*, *Unomásuno*, *Vértigo*, entre muchas otras. Becario INBA/FONAPAS en ensayo, de 1982, y del CME, 1983. Premio Nacional de Periodismo Cultural “Comitán de Domínguez” 1988 por *De acá de este lado* (una aproximación a la novela chicana). Premio de Ensayo Literario sobre la obra de Sergio Galindo IVEC 1992 por *Sergio Galindo: tres tristes tópicos (la soledad, la vejez y la muerte)*. Parte de su obra ha sido publicada en diversas antologías nacionales y extranjeras.

Obra publicada

Crónica: *Loquitas pintadas*, CONACULTA/ICOCULT, Los Cincuenta, 1995. || *La fiesta y la muerte enmascarada. El Distrito Federal de noche*, Colibrí, 1999.

Crónica y cuento: *Amor de la calle* (colectivo), Tintas, Las Mil y una Historias, 1990. || *Crónicas romanas*, Diana, 1990. || *Aztecas en Kafka*, IMC, Cuadernos de Malinalco, 1991. || *Amiga a la que amo*, Doble A, 1994. || *Carta a los romanos*, Consejo Estatal para las Cultura y las Artes del Estado de Hidalgo, 2014.

Cuento: *Besos del diablo* (plaquette), Mandala, 1999. || *Tu párvula boca*, Ficticia, Biblioteca de Cuento Anís del Mono, 2003.

Ensayo: *Revueltas en la mira* (coautor), UAM, 1984. || *De acá de este lado (una aproximación a la novela chicana)*, SEP, 1987. || *José Emilio Pacheco ante la crítica* (coautor), UV, 1987. || *Segunda voz (apuntes sobre novela mexicana)*, UNAM/Gob. del Edo. de Querétaro, 1987. || *Faros y sirenas (aspectos de crítica literaria)*, Plaza y Valdés, 1988. || *Sergio Galindo narrador* (colectivo), UV, 1992. || *Lágrimas y risas, la narrativa de Jorge Ibargüengoitia*, UNAM/Difusión Cultural, 1997. || *Tres tristes trópicos*, UNAM, 2000. || *Guía de pecadores*, UNAM, 2003.

Novela: *Hace un mes que no baila el Muñeco*, Daga/BUAP, 1999. || *El vaquero más auténtico que existió*, Ficticia/CECULTAH, 2006. || *Carta a los Romanos*, Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Hidalgo, 2013.

Antología: *Inés Arredondo para jóvenes*, Conaculta/ INBA/Gob. del Edo. de Sinaloa/Socicultur/UAS, 1990. || *Hambre de gol. Crónica y estampas de fútbol*, Cal y Arena, 1998. || *Autoentrevistas de escritores mexicanos* (en colaboración con Ixchel Cordero Chavarría), Conaculta, Periodismo Cultural, 2007.

Literatura para niños y jóvenes: *Mientras el lobo no está*, Daga, 2002; edición ampliada con textos de Beatriz Raquel Trejo Flores, Gob. del Edo. de México, 2005.

URBINA, Cecilia

Nació en la Ciudad de México el 29 de mayo de 1939. Narradora. Miembro de la SOGEM, del Pen Club Internacional y de la Asociación de Literatura Femenina Hispánica. Colaboradora de *Periplo*, *Reforma*, y *Sábado*.

Obra publicada

Ensayo: *Manual de la antiama de casa*, Planeta, 1995. || *El macho y la mujer moderna* (firmado como Julia Beltrán), Patria, 1997. || *De escritos y escritores*, UAM, 2001.

Novela: *Las locuras breves*, Diana, 1986. || *La ruta de los cometas*, Diana, 1991. || *Firme compañera*, Tava, 1994. || *La imaginación de Roger Donal*, Sansores y Aljure, 1998. || *De noche llegan*, Times, 1999; Felou, 2009. || *Un martes como hoy*, FCE, Letras Mexicanas, 2004. || *Y volveré a tí*, Terracota (La escritura invisible), 2013. || *Por amor a Julia*, Felou, 2013. || *El silencio de los bosques*, Terracota, 2013.

VILLARREAL, Rogelio

Nació en Torreón, Coahuila, el 16 de septiembre de 1956. Narrador, ensayista y editor. Estudió periodismo en la UNAM. Fue director de *La Regla Rota* y *La Pus Moderna*, y es editor de *Replicante*. Colaborador de diversas publicaciones culturales, catálogos y páginas electrónicas como *Café a la Turca*, *Casa del Tiempo*, *Gaceta del FCE*, *Metapolítica*, *Milenio*, *Reforma*, *Zona de Obras* y *zonezero.com*, entre muchas otras.

Obra publicada:

Cuento: *Cuarenta y 20*, Moho, 2000.

Ensayo: *El dilema de Bukowski*, Ediciones Sin Nombre, 2004. || *El periodismo cultural en tiempos de la globalifobia*, Ediciones Sin Nombre/ CONACULTA, 2006.

|| *Sensacional de contracultura*, Ediciones Sin Nombre, 2008.

WONG, Oscar

Nació en Tonalá, Chiapas, el 26 de agosto de 1948. Poeta, narrador y ensayista. Estudió en la FFyL de la UNAM. Ha sido subsecretario de Cultura y Recreación del Gobierno del Estado de Chiapas. Colaborador de *Alero*, *Árbol de Fuego*, *Arena*, *Arte Poético*, *Azor*, *Cauce*, *Cosmos*, *Diálogos*, *Diorama de la Cultura*, *El Gallo Ilustrado*, *El Heraldillo Cultural*, *El Nacional*, *Espiral*, *Ovaciones*, *Poesía Hispánica*, *Poesía en Venezuela*, *Plural* (nueva época), *Revista Mexicana de Cultura*, *Sábado*, y *Siempre!*. Becario del INBA/FONAPAS, en crítica literaria, 1978; y del CME, en ensayo, 1985. Por sus 30 años como escritor recibió la Medalla de Oro al Mérito Cultural Rubén Astudillo en Cuenca, Ecuador, durante el X Festival de Poesía Pablo Neruda-Rubén Astudillo, realizado en junio de 2004. Premio Sahuayo 1986. Premio Puerto Vallarta 1986 por *Vocación de espuma*. Premio Nacional de Poesía Ramón López Velarde 1988 por *Enardecida luz*. Premio Nacional de Cuento Rosario Castellanos 1989 por *La edad de las mariposas*. Primer lugar en los XXXIX Juegos Florales Nacionales de Ciudad del Carmen, Campeche 2000 por *Razones de la voz*.

Obra publicada:

Cuento: *La edad de las mariposas*, Talleres Gráficos de la Nación, 1990.

Ensayo: *Eso que llamamos poesía*, Abrapalabra, Toluca, 1974. || *Una indagación sobre el hombre. Muerte sin fin*, de José Gorostiza, UNACH, 1982. || *La salvación y la ira*, Claves Latinoamericanas, 1986. || *Entre las musas y Apolo. Presencia y realidad de la poesía mexicana*, Grupo Editorial 7, 1992. || *Hacia lo eterno mínimo. Otra lectura de Muerte sin fin*, Secretaría de Cultura de Puebla, 1995. || *La pugna sagrada. Comunicación y poesía*, Ediciones Coyoacán, 1997. || *El secreto del verso* (manual para la enseñanza-aprendizaje en los talleres de apreciación poética), Linaje, 2001. || *Jaime Sabines. Entre lo tierno y lo trágico*, Praxis, 2005. || *Poética de lo sagrado. El lenguaje de Andán*, Ediciones Coyoacán, 2006. || *Altazor: alquimia y revelación*, Fontamara, 2014.

Poesía: *Si te das al viento*, Rondas, Barcelona, 1978. || *Fragmentaciones*, Asunción Sanchis, 1979. || *Otra vez poemas*, Ediciones Delanbo, 1980. || *En un lugar del mundo*, La Bolsa y la Vida, 1981. || *Cántiga para la hermana Esther*, La Cachora, Baja California Sur, 1982. || *He brotado raíces*, Katún, 1982. || *Vuelta al camino* (colectivo), Punto de Partida, 1983. || *No creo que las rosas cambien*, Claves Latinoamericanas, 1986. || *El conjuro del druida* (plaqueta), La Tinta del Alcatraz, La Hoja Murmurante, núm. 69, Toluca, 1992. || *Enardecida luz*, UNAM, El Ala del Tigre, 1992. || *Vocación de espuma*, Cuarto Creciente, 1993. || *A pesar de los escombros*, Nautilus, 1994. || *Ritual de ausencias*, IPN, 1994. || *Espejo a la deriva*, Praxis, 1996. || *Cantares del escriba*, IMC, Cuadernos de Malinalco, 1999. || *Espuma negra*, UAEM/La Tinta del Alcatraz, 2000. || *Razones de la voz*, CONACULTA, Práctica Mortal, 2000. || *Caracol sediento*, Fondo Nacional para la Cultura y las Artes, 2000. || *Piedra que germina*, ISC, 2001. || *Fulgor de la desdicha*, IMC, 2002. || *Rubor de la ceniza*, Praxis, 2002. || *En el corazón de la memoria*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, 2012.

Antología: *Nueva poesía de Chiapas*, Katún, 1986. || *Chiapas. Nueva fiesta de pájaros*, Praxis, 1998. || *Chiapas: dimensión social de la narrativa*, EDAMEX, 1999.

ZENDEJAS, Francisco

Nació en la Ciudad de México, el 10 de junio de 1917. Murió en la misma ciudad, el 3 de mayo de 1985. Estudió en la Escuela Nacional de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México, y en la School of Economics, de la Universidad de Columbia, en Washington DC. Fue profesor de idiomas de las escuelas secundarias de la SEP; secretario particular del titular de la Secretaría del Trabajo (1943); jefe del Departamento de Publicidad y Espectáculos, del Instituto Nacional de Bellas Artes; conductor de programas radiofónicos en las estaciones XEQ y XEW, en 1947, y en la XELA, 1960 a 1972; fundador, vocal ejecutivo y promotor del premio “Xavier Villaurrutia” de literatura, desde 1955 hasta su muerte y, en 1972, de la Sociedad Alfonsina Internacional y del Premio Internacional “Alfonso Reyes”; director de las revistas *Prometeus* (1949), *El pan duro* (1969) y *Revista Mexicana de Literatura*, al lado de José Giacomén Palacio. Se inició como periodista cultural en *El Nacional* (1937-1940) y a través de su columna “Multilibros”, en el periódico *Excélsior* (1955-1985), en el cual llegó a publicar alrededor de trece mil reseñas sobre literatura mexicana; colaboró también en las revistas *Letras de México*, *El Hijo Pródigo* (1946), *Hoy*, *Cuadernos Americanos*, *Los mundos* (Perú), *Cuadernos* (París), y en el suplemento “México en la Cultura”, de *Novedades* (1949-1954).

Bibliografía de Narradores

Arturo Azuela

Esta sección fue elaborada con el Catalogo de Escritores del INBA, la omisión de algunos narradores fue por la falta de información hemerográfica.

Nació en la ciudad de México el 30 de junio de 1938; murió el 7 de junio de 2012. Narrador y ensayista. Estudió matemáticas e historia; obtuvo las maestrías en ciencias e historia, así como el doctorado en historia, en la UNAM; en 2004 obtuvo la maestría en ciencias sociales (sociología de la literatura) en la Universidad de Zaragoza; actualmente trabaja en la tesis de doctorado en ciencias sociales (sociología de la literatura) que otorgan simultáneamente las universidades de Zaragoza y Tübingen. Ha sido director de la Casa del Lago y de la Revista *Universidad de México*; editor de la nueva época de *La Vida Literaria*; director de Literatura y subdirector general del INBA; director del Consejo Directivo de la Federación Latinoamericana de Sociedades de Escritores; director de la FFyL de la UNAM; consultor internacional del FCE; director del Fondo de Cultura Económica en España; catedrático en la Universidad de California, Berkeley; en la Universidad de Nanterre, Francia; en la Universidad de Edimburgo, Escocia; en la Sorbona y en Montpellier, Francia; profesor huésped en las universidades de Notre Dame y Harvard, Estados Unidos; en la Universidad Complutense de Madrid; la universidad Internacional de la Rábida y la Universidad Autónoma de Madrid; actualmente es profesor en la Universidad de Zaragoza, en España y de la Universidad de Tübingen, en Alemania. Coordinador del Sistema de Universidad Abierta de la UNAM. Miembro de Número del SCM y de la Academia Mexicana de la Lengua (1986). Presidente de la Asociación de Escritores de México. Miembro del SNCA de 2001 a 2007. Premio Xavier Villaurrutia 1974 por *El tamaño del infierno*. Premio Nacional de Novela José Rubén Romero 1978 por *Manifestación de silencios*. Calendario

Azteca 1987 de la AMPRyT por su programa de radio “Los Escritores Hoy”. Presea Mariano Azuela 1989 por su obra literaria y educativa, Cabildo Municipal de Lagos de Moreno, Jalisco. Premio Iberoamericano de Narrativa Científica 1994, España. Presea Nabor Carrillo 1994. Premio Carlos V de Bélgica 1994. Académico Distinguido 1998 del Instituto de Cooperación Científica Alemana con sede en la Universidad de Tubingen, Alemania. Premio José Revueltas 1998. Premio Internacional Estro Armónico España 1999 otorgado por la Fundación Rafael Alberti y Editart. Medalla Luis de Camões 2002 por *Extravíos y maravillas*. En enero del año 2000, el INBA organizó un homenaje a su trayectoria literaria en el Palacio Nacional de Bellas Artes.

Obra publicada

Biografía: *Prisma de Mariano Azuela*, Plaza y Valdés, 2002. || *Agustín Yáñez en las letras y en la historia*, Academia Mexicana de la Lengua/Seminario de Cultura Mexicana, 2004.

Cuento: *Los ríos de la memoria. Invenciones en Santa María la Ribera*, Ediciones Castillo, 2003.

Ensayo: *Las armonías del universo y la ciencia renacentista*, IPN, 1997. || *De Letras y otras historias*, Seminario de Cultura, 2000. || *La ciencia de la caballería andante (en Cervantes y El Quijote)*, Nuevo Milenio, Madrid, 2001. || *Las ciencias y El Quijote*, Ateneo Jovellanos de Gijón/Seminario de Cultura, España, 2005. || *Irak con Q. Bitácora de una guerra*, Plaza y Valdés, 2005.

Novela: *El tamaño del infierno*, Joaquín Mortiz, 1974; Plaza y Valdés, Arturo Azuela, 2008. || *Un tal José Salomé*, Joaquín Mortiz, 1975; Plaza y Valdés, Arturo Azuela, 2008. || *Manifestación de silencios*, Joaquín Mortiz/Seix Barral, 1979. || *La casa de las mil vírgenes*, Argos Vergara, Madrid, 1983; Plaza y Valdés, Arturo Azuela, 2008. || *El don de la palabra*, Plaza & Janés, España, 1984; México, 1985. ||

El matemático, Plaza y Valdés, 1989. || *La mar de utopías*, Instituto de Cooperación Iberoamericana, España, 1991. || *Estuche para dos violines*, FCE, 1994. || *Extravíos y maravillas*, El Ermitaño/SCM, 2002; Plaza y Janés, Arturo Azuela, 2008. || *Alameda de Santa María*, Plaza y Valdés, 2003; Sial, Madrid, 2004.

Varia invención: *Desde Xaulín. Historia de la Ruta de Goya*, Seminario de Cultura Mexicana/Ayuntamiento de Jaulín/Asociación Iberoamericana y Filipina de Ateneos, 2009.

Roberto Bravo

Nació en Villa Azueta, Veracruz, el 11 de agosto de 1947. Narrador. Estudió economía y letras modernas en la UV. Su obra ha sido traducida al francés y alemán. Colaborador de *El Dictamen*, *El Financiero*, *El Nacional*, *El Universal*, *Punto de Partida*, *Tierra Adentro*, y *Unomásuno*. Becario del INBA/FONAPAS, en narrativa, 1980. Becario FONAPAS, en novela, 1981. Residente en el Centro de las Artes de Banff, Canadá, en 2006. Premio Universitario de Teatro por la dirección y adaptación para el teatro de la novela *Los hermanos enemigos* de Nikos Kazantzaki, 1973. Premio Nacional de Cuento San Luis Potosí 1980 por *No es como usted dice*. Premio de Cuento SOGEM-BAYER en 2007.

Obra publicada

Autobiografía: *Roberto Bravo. De cuerpo entero: Uno de tantos*, UNAM/Corunda, 1991.

Cuento: *Esta historia pasa de aquí a su comienzo* (coautor), UNAM (Punto de Partida), 1976. || *Ahora las palabras* (colectivo), UNAM (Punto de Partida), 1977. || *No es como usted dice*, Joaquín Mortiz (Serie del Volador), 1981. || *Brisa del sur*, UAM (Laberinto), 1984. || *El cuento está en no creérselo* (colectivo), UNACH, 1985. || *Vida del orate*, Joaquín Mortiz (Serie del Volador), 1990. || *Lo que quedó de Roy Orbison*, UNAM (Rayuela), 1996.

Novela: *Si tú mueres primero*, UAM, 2000. || *Al sur de la frontera*, Conaculta-DGP (El Guardaguas), 2004. || *El hombre del diván*, Ediciones Ca-Bra, 2010. || *La sociedad de los moribundos*, Editorial Lectorum, 2012.

José de la Colina

Nació en Santander, España, el 29 de marzo de 1934. Ensayista y narrador. Tras el término de la Guerra Civil, su familia emigró a Francia, Bélgica, Santo Domingo, Cuba y México, donde finalmente establecieron su residencia en 1940. Ha sido miembro del consejo de redacción de las revistas *Nuevo Cine*, *Plural*, *Revista Mexicana de Literatura* y *Vuelta*; director por veinte años de *El Semanario Cultural de Novedades*. Colaborador en *Contrechamp* y *Positif*, *Ideas de México*, *La Cultura en México*, *La Nouvelle Revue Francaise*, *La Palabra* y *El Hombre*, *Le Chateau du Verre*, *Letras Libres*, *México en la Cultura*, *Milenio Diario*, *Revista Universidad de México*, entre otros. Ingresó al SNCA en 1994. Premio Nacional de Periodismo Cultural 1984 por *El Semanario Cultural de Novedades*. Premio Mazatlán de Literatura 2002 por *Libertades imaginarias*. En 2005 recibió un Homenaje Nacional de Periodismo Cultural Fernando Benítez, dentro del marco de la FIL de Guadalajara. Medalla de Bellas Artes 2009. Premio Xavier Villaurrutia de Escritores para Escritores 2013 por *De libertades fantasmas o de la literatura como juego*.

Obra publicada

Cuento: *Cuentos para vencer a la muerte*, Los Presentes, 1955. || *Ven, caballo gris*, UV, Ficción, 1959. || *La lucha con la pantera*, UV, Ficción, 1962. || *Los viejos*, Papeles de Son Armadans, 1971. || *El mayor nacimiento del mundo y sus alrededores*, Penélope/FONAPAS, 1982. || *La tumba india*, UV, Ficción, 1984. || *La tumba india y otros cuentos*, SEP, Lecturas Mexicanas, Segunda Serie, 1986. || *Tren de historias*, Aldus, 1998. || *Álbum de Lilith*, Daga, 2000. || *Muertes ejemplares*, Colibrí, 2004. || *Traer a cuento*. Narrativa (1959-2003), FCE, Letras Mexicanas, 2004. || *Portarrelatos*, Ficticia/UNAM/Difusión Cultural, 2007.

Ensayo: *El cine italiano*, UNAM, Cuadernos de Cine, 1962. || *Miradas al cine*, SEP, SEPSetentas, 1972. || *El cine del “Indio” Fernández*, Ministerio de Cultura de España, 1984. || *Viajes narrados*, UAM, Molinos de Viento, 1992. || *Libertades imaginarias*, Aldus, Las Horas Situadas, 2001. || *Las medias fantasmas de Leda R*, Ediciones del Ermitaño, 2005. || *Personerío*, UV, Ficción, 2005. || *De libertades fantasmas o de la literatura como juego*, FCE, 2013. || *Un arte de fantasmas*, Textofilia, 2013.

Entrevista: *Prohibido asomarse al interior*. Conversaciones con Luis Buñuel (en colaboración con Tomás Pérez Turrent), Planeta, 1984. || *Relato: Zigzag*, Aldus, 2005.

Joaquín Armando Chacón

Nació en Chihuahua, Chihuahua, el 7 de febrero de 1944. Dramaturgo, narrador y poeta. Estudió actuación en la Escuela Teatral del INBA. Ha sido profesor de literatura hispanoamericana contemporánea; jefe de redacción de *México en el Arte* y *Diagonales*; director de *Punto de Vida*, *Cultura Norte*, *MD en español*; jefe de publicaciones del Departamento de Literatura de la Coordinación de Difusión Cultural de la UNAM; editor de *Punto de Partida*. Colaborador de *Arena*, *Excélsior*, *Fractal*, *La Onda*, *Punto de Partida*, *Revista de la Universidad de México* y *Sábado*. En 1995 fue becario del SNCA y escritor invitado de la Universidad de California, Santa Cruz (USA). Premio Efraín Huerta de Cuento de Tampico 1982 por *Los extranjeros*. Premio Tomás Valles 1987 al mérito artístico otorgado por Fomento Cultural de Chihuahua. Premio Magda Donato 1982 por *Las amarras terrestres*. Primer Premio Internacional Novedades–Diana para escritores de lengua española 1987 por *El recuento de los daños*. En torno a su obra, la UNAM publicó en 1994: *Sueños, Recuerdo, Memoria. La metaficción en las novelas de Joaquín-Armando Chacón* del autor Dale J. Pratt.

Obra publicada

Antología: *Reencuentros (una antología personal)*, SOGEM/IPN, 1997.

Biografía: *De cuerpo entero*, UNAM. Coordinación de Difusión Cultural, 1992.

Cuento: *Los extranjeros*, Gob. del Edo. de Tamaulipas, 1983. || *Elodie o las puertas del sueño*, Aldus/Conaculta, 2005.

Ensayo: *Ernest Hemingway. La labor de un hombre*, Conaculta, 2002. || *Antes del ayer*. ICHICULT, 2005.

Novela: *Los largos días*, Joaquín Mortiz (Narrativa Hispánica), 1973. || *Las amarras terrestres*, Ediciones del Norte, New Hampshire (USA), 1982. || *El recuento de los*

daños, Diana, 1987. || *El hombre equivocado* (colectiva), Joaquín Mortiz (Nueva Narrativa Hispánica), 1988. || *La casa en la calle de Tolstoi*, UNAM/Corunda (De Cuerpo Entero), 1992. || *El lugar oscuro*, Signos, Uruguay, 1992.

Poesía: *A la orilla de sí*, IMC (Cuadernos de Malinalco), 1994. || *Santa Cruz, California y otras imágenes*, UAM–Casa del Tiempo, 1997. || *Imágenes y nostalgias*, ISSSTE, 1998.

Teatro: *Hijo del hombre*, UAEM, 1983.

Álvaro Enrigue

Nació en Guadalajara, Jalisco, en 1969. Narrador. Es crítico de literatura y profesor. Impartió la materia de Literatura del Siglo XX en el departamento de letras en la Universidad Iberoamericana y composición y traducción en la Universidad de Maryland, en donde estudió su doctorado en Letras latinoamericanas. Ha colaborado en revistas y suplementos de México y España, como *Ínsula*, *Lateral*, *Letras Libres* y *Vuelta*. Premio Joaquín Mortiz para Primera Novela 1996 por *La muerte de un instalador*.

Obra publicada

Cuento: *Un samurái ve el amanecer en Acapulco*, ilustración de Sonia Pulido, La Caja de Cerillos Ediciones, 2013.

Novela: *La muerte de un instalador*, Joaquín Mortiz, 1996; Random House Mondadori, Literatura Mondadori, 2008. || *El cementerio de sillas*, Lengua de Trapo, Nueva Biblioteca, Madrid, 2002. || *Vidas perpendiculares*, Anagrama, Barcelona, 2008. || *Decencia*, Anagrama, (Narrativas Hispánicas), Barcelona, 2011. || *Muerte súbita*, Anagrama, Barcelona, España, 2013.

Relato: *Virtudes capitales*, Joaquín Mortiz, 1998. || *Hipotermia*, Anagrama (Narrativas Hispánicas), Barcelona, 2005.

Guillermo Fadanelli

Nació en la ciudad de México el 14 de noviembre de 1963. Narrador. Director y fundador de la editorial y de la revista *Moho*. En 1991 fundó con algunos artistas españoles el Movimiento Cerebrista, con sede en Madrid. Colaborador en *A Sangre Fría*, *Blanco Móvil*, *Blumpi*, *Complot*, *Día Siete*, *Ensayo*, *El Gallito Inglés*, *El Olor del Silencio*, *Replicante*, *Etcétera*, *Generación*, *Golem*, *Graffiti*, *La Crónica Cultural*, *La Jornada*, *La Pusmoderna*, *La Risa de la Hiena*, *La Tribu*, *La Vanguardia* (Barcelona), *Letras Libres*, *Nitrato de Plata*, *Nitro*, *Nexos*, *Ñ* (Madrid), *Reforma*, *Renegados*, *Sábado*, *Topodrilo*, *Unomásuno*, *Velocet*, *Viceversa*, y varias publicaciones más. Obtuvo tres becas del FONCA, en cuento, 1995; apoyo a la edición de revistas independientes 1996 para *Moho*; y apoyo a proyectos y coinversiones, 1997. Miembro del SNCA, 2002. Premio IMPAC/CONARTE/ITESM 1998 por *La otra cara de Rock Hudson*. Premio Nacional de Narrativa Colima para Obra Publicada 2002 por *Lodo*. Premio Grijalbo de Novela 2012 por *Mis mujeres muertas*.

Obra publicada

Aforismos: *Dios siempre se equivoca*, Joaquín Mortiz, 2004.

Crónica: *No hacemos nada malo* (firmado con el seudónimo de Peggy López), *Moho*, 1996. || *Regimiento Lolita*, Times, 1998.

Cuento: *Cuentos mejicanos*, Cerebristas, Madrid, 1991. || *El día en que la vea la voy a matar*, Grijalbo, 1992. || *Terlenka (doce relatos para después del apocalipsis)*, *Moho*, 1995. || *Barracuda*, *Moho*, 1997. || *Más alemán que Hitler*, Cal y Arena, 2001. || *La visión de Magdalena*, Universidad de Colima, (El rapidin, 12), 2009. || *Mariana constrictor*, Almadía, 2011.

Ensayo: *En busca de un lugar habitable. El libro en el ocaso del humanismo*, Almadía, Estuario, 2006; Almadía, 2012. || *La vía digital*, Conaculta, Periodismo Cultural, 2007. || *Insolencias. Literatura y mundo*, Almadía, 2012,

Novela: *La otra cara de Rock Hudson*, Plaza & Janés, España, 1997. || *¿Te veré en el desayuno?*, Plaza & Janés, 1999. || *Para ella todo suena a Frank Purcel*, Moho, 1998. || *Clarisa ya tiene un muerto*, Grijalbo/Mondadori, 2000; Ediciones, B, 2012. || *Lodo*, Debate, Madrid, 2002. || *Compraré un rifle*, Anagrama, 2004. || *Educar a los topos*, Anagrama, 2006. || *Malacara*, Anagrama (Narrativas Hispánicas), 2007. || *Mis mujeres muertas*, Grijalbo, 2012.

Ana García Bergua

Nació en la ciudad de México el 8 de octubre de 1960. Narradora y cronista. Estudió letras francesas en la FFyL de la UNAM y escenografía teatral en el CUT. Colaboradora de *El Obelisco*, *El Semanario Cultural*, *Este País*, *La Jornada Semanal*, y *La Orquesta*. Becaria del FONCA, 1992. Miembro del SNCA desde 2001.

Obra publicada

Crónica: *Postales desde el puerto*, CONACULTA, Cuaderno de Viaje, 1997.

Cuento: *El imaginador*, Era, 1996. || *La confianza en los extraños*, Debate, 2002. || *Otra oportunidad para el señor Balmand*, CONACULTA/Aldus, La Centena, Narrativa, 2004. || *Edificio*, Alfaguara, 2009. || *El limbo bajo la lluvia*, Textofilia Ediciones, 2013.

Ensayo: *Pie de página*, CONACULTA/Ediciones sin Nombre, El Centauro/Los Libros del Arquero, 2007.

Novela: *El umbral. Travels and adventures*, Era, 1993. || *Púrpura*, Era, 1999. || *Rosas negras*, Plaza y Janés, 2004. || *Isla de bobos*, Planeta/Seix Barral, Biblioteca Breve, 2007. || *La bomba de San José*, ERA/Dirección de Literatura. UNAM, 2012.

Francisco Hinojosa

Nació en la ciudad de México el 28 de febrero de 1954. Poeta y narrador. Estudió lengua y literaturas hispánicas en la FFyL de la UNAM. Ha sido editor de *La Gaceta* del FCE y de *Los Universitarios*; coordinador de un taller para escritores de literatura para niños en varios estados de la república. Es uno de los autores más destacados de literatura infantil y juvenil en lengua española. Colaborador de *Casa del Tiempo*, *La Gaceta* del FCE, *Los Universitarios*, *Revista de la Universidad de México*, y *Vuelta* entre otras. Becario del FONCA, en cuento, 1991, y del Fideicomiso México/Estados Unidos 1996 con el proyecto *Crónica de Chicago*. Miembro del SNCA desde 1993. Premio IBBY 1984 por *La vieja que comía gente*. Premio Nacional de Cuento San Luis Potosí 1993 por *Hética* (publicado como *Cuentos héticos*). Parte de su obra se ha traducido al inglés, portugués, italiano, polaco y lituano.

Obra publicada

Crónica: *Un taxi en L.A.*, CONACULTA, Cuadernos de Viaje, 1995. || *Mexican Chicago*, CONACULTA, 1999.

Cuento: *Informe negro*, FCE, 1987. || *Memorias segadas de un hombre en el fondo bueno y otros cuentos hueros*, Heliópolis, El Demonio de Tasmania, 1995. || *Cuentos héticos*, Joaquín Mortiz, Serie del Volador, 1996. || *Hectic Ethics* (traducción de Kurt Hollander), City Lights, San Francisco, 1998. || *Héticos, hueros, negros*, Juan Pablos/Ponciano Arriaga/Ediciones Sin Nombre, Los Libros del Arquero, 1999. || *Un tipo de cuidado*, Tusquets, Andanzas, 2000. || *La verdadera historia de Nelson Ives*, Tusquets, 2002. || *Cuatro novelas y otro cuento*, Aldus/CONACULTA, 2005.

Ensayo: *Migraña en racimos*, Turner/Ortega y Ortiz, Cuadernos de Quirón, 2006.

Poesía: *Tres poemas*, Martín Pescador, 1981. || *Robinson perseguido y otros poemas*, Cuadernos de la Orquesta, 1988; Ediciones Sin Nombre, 2001.

Varia invención: *Poesía eras tú. Un hombre... una mujer... un puerco: una historia de amor*, Almadía, Oaxaca, 2009.

Literatura para niños y jóvenes: *El sol, la luna y las estrellas*, Novaro, 1981. || *La vieja que comía gente*, Novaro, 1981. || *A golpe de calcetín*, Novaro, 1982; SEP, Libros del Rincón, 1986; FCE, 2000. || *Cuando los ratones se daban la gran vida*, SEP, Los Libros del Rincón, 1986. || *Joaquín y Maclovía se quieren casar* (en colaboración con Alicia Meza), SEP, Los Libros del Rincón, 1987. || *Aníbal y Melquíades*, FCE, A la Orilla del Viento, 1991. || *Una semana en Lugano*, Alfaguara/CONACULTA, Botella al Mar, 1992. || *La peor señora del mundo*, FCE, A la Orilla del Viento, 1992. || *Amadís de anís, Amadís de codorniz*, FCE, 1993. || *La fórmula del Dr. Funes*, SEP, Los Libros del Rincón, 1993. || *Repugnante Pajarraco y otros regalos*, Alfaguara, 1996. || *Las orejas de Urbano*, Barrunte, Tamaulipas, 1997; Alfaguara, 2001. || *Un pueblo lleno de bestias*, Susaeta, Medellín, 1997; Santillana, 2003. || *A Pior Mulher do Mundo*, Nova Fronteira, Río de Janeiro, 1998. || *El cocodrilo no sirve, es dragón*, Alfaguara, 1998. || *Yanka, yanka*, Alfaguara, 1998. || *Ana, ¿verdad?*, Alfaguara, 2000. || *Buscalacranes*, FCE, A la Orilla del Viento, 2000. || *Mi hermana quiere ser una sirena*, Alfaguara, 2000. || *Hoja de papel*, FCE/Fundación Televisa, 2005. || *Las gallinas de mi abuelo*, Ediciones SM, 2005. || *Al principio. Mitos de creación*, CONACULTA/Random House Mondadori/Lumen, Huellas de México, Fábrica de Historias, 2007. || *Léperas contra mocosos*, FCE, A la Orilla del Viento, 2007. || *El castigo de Lucas*, Nostra Ediciones, 2012.

Bárbara Jacobs

Nació en la ciudad de México, el 19 de octubre de 1947. Narradora y ensayista. Estudió psicología en la UNAM. Profesora de lengua inglesa en la UIA y de Traducción en El Colegio de México. Algunos de sus textos han sido traducidos al inglés, francés, italiano y alemán. Escribe un ensayo literario quincenal para el diario *La Jornada*, es colaboradora también de *Araucaria*, *Babelia*, (suplemento de *El País*, España), *Casa del Tiempo*, *El Europeo*, *Hispanamérica*, *La Gaceta* del FCE, *Luna de Abajo*, *Matador* (España), *Nexos*, *Revista de Bellas Artes*, *Revista Mexicana de Cultura*, *Revista Universidad de México*, *Sábado*, y *Unión*. Becaria de El Colegio de México para realizar estudios de traducción; de AT&T, 1993, para una residencia en la Universidad de Iowa; y del FONCA 1992–1993. Miembro del SNCA desde 1994. Premio Xavier Villaurrutia 1987 por *Las hojas muertas*.

Obra publicada

Cuento: *Un justo acuerdo*, La Máquina de Escribir, 1979. || *Doce cuentos en contra*, Martín Casillas, 1982. || *Carol dice y otros textos*, UNAM/ERA, 2000. || *Vidas en vilo*, UACM/Colofón, Cultura Urbana Libros, 2008.

Ensayo: *Escrito en el tiempo*, ERA, 1985. || *Juego limpio* (ensayos y apostillas), Alfaguara, 1997. || *Dos libros*, Alfaguara, 2000. || *Atormentados*, Alfaguara, 2002.

Novela: *Las hojas muertas*, ERA, 1987; Punto de Lectura, 2007. || *Las siete fugas de Saab, alias el Rizos*, Alfaguara/CONACULTA, Botella al Mar, 1992. || *Vida con mi amigo*, Alfaguara, Madrid, 1994. || *Adiós humanidad*, Alfaguara, 1999. || *Florencia y Ruiseñor*, Alfaguara, 2006. || *Lunas*, Dirección de Literatura. UNAM | Ediciones Era, 2010. || *Florencia y Ruiseñor*, Alfaguara, 2012. **Antología:** *Antología del cuento triste* (en colaboración con Augusto Monterroso), Edhasa, España, 1993; Punto de Lectura, 2007. || *Los mejores cuentos*, Joaquín Mortiz, 2001.

Ethel Krauze

Nació en la ciudad de México, el 14 de junio de 1954. Poeta, ensayista, narradora y dramaturga. Radica en Cuernavaca, Morelos. Estudió lengua y literaturas hispánicas y una maestría en letras mexicanas en la FFyL de la UNAM. Ha sido profesora en el CCC, la SOGEM y maestra de tiempo completo en la Academia de Creación Literaria de la Universidad de la Ciudad de México; coordinadora de talleres literarios en el INBA, ISSSTE, CONACULTA y CCH-Sur; conductora y guionista de diversos programas de radio y de los programas de televisión “De Cara al Futuro” en el C-11 y “Para Gente Grande”, de Televisa. Becaria del INBA/FONAPAS, 1978. Miembro del SNCA desde 2000. Colaboradora de *Diálogos*, *El Día*, *El Sol de México*, *El Universal*, *Excélsior*, *La Semana de Bellas Artes*, *Plural*, *Proceso*, *Puro Cuento*, *Tri Quaterly* y *Unomásuno*.

Obra publicada

Autobiografía: *Ethel Krauze. De cuerpo entero*, UNAM/Corunda, 1990.

Cuento: *Intermedio para mujeres*, Océano, 1982. || *Niñas*, Delegación Venustiano Carranza, Práctica de Vuelo, 1982. || *El lunes te amaré*, Océano, 1987. || *Relámpagos*, CONACULTA/ICOCULT, Los Cincuenta, 1995. || *Intermedio para amar*, (antología) Selector, Aura, 1996. || *El secreto de la infidelidad*, Alfaguara, 2000. || *El instante supremo*, Alfaguara, 2002.

Ensayo: *Cómo acercarse a la poesía*, CONACULTA/Limusa, 1992. || *La casa de la literatura*, Universidad de la Ciudad de México, 2003.

Novela: *Donde las cosas vuelan*, Océano, 1985. || *Infinita*, Joaquín Mortiz, 1992. || *Mujeres en Nueva York*, Grijalbo, 1992. || *El diluvio de un beso*, Alfaguara, 2005; 2011. || *La hora de la decisión. Una novela sobre el aborto*, Jus, 2007. || *Todos los hombres*, Alfaguara, 2012.

Poesía: *Un tren de luz* (colectivo), UNAM, 1982. || *Para cantar*, Oasis, 1984. || *Fuegos y juegos*, UAM, 1985. || *Canciones de amor antiguo*, UAM-A, Libros del Laberinto, 1988. || *Ha venido a buscarte*, Plaza y Valdés/CONACULTA, Nigromante, 1989. || *Juan*, Aldus, 1994. || *Relámpagos*, CONACULTA/CND/ICOCULT, Los cincuenta, 1995. || *Houston*, Diana, 1996. || *Cocina vegetariana aderezada con poesía*, Selector, 1997. || *Amoreto*, Plaza y Valdés, 1999. || *Bajo el agua*, CONACULTA, 2003. || *La casa de la literatura*, Universidad de la Ciudad de México, 2003.

Teatro: *Nana María*, CIDCLI/Limusa, 1987

Jorge López Páez

Nació en Huatusco, Veracruz, el 22 de noviembre de 1922. Narrador. Licenciado en Derecho por la UNAM; realizó estudios en la FFyL. Ha sido coordinador de talleres literarios y colaborador de *Cuadernos Americanos*, *El Nacional*, *Humanismo*, *Mercurio* (Perú), *México en la Cultura*, *Novedades*, *Prometeus* y otros. Fue becario del FONCA en 1989 y de la Fundación Simón Guggenheim en 1983-1984. Miembro del SNCA desde 1994; como creador emérito desde 1999. Premio Internacional de Cuento de *La Palabra* y *El Hombre* de la UV 1992. Premio Xavier Villaurrutia 1993 por *Los cerros azules*. Premio Mazatlán de Literatura 2003. Premio Nacional de Ciencias y Artes 2008, en el área de lingüística y literatura.

Obra publicada

Cuento: *El que espera*, Ícaro, 1950. || *Los mástiles*, Los Presentes, 1955. || *Los invitados de piedra*, UV, 1961. || *Lolita toca un vals*, UV, 1992. || *Doña Herlinda y su hijo y otros hijos*, FCE, Popular, núm. 483, 1993. || *De Jalisco las tapatías*, Cal y Arena, 1999. || *El chupamirto y otros relatos*, FCE, 2010.

Novela: *El solitario Atlántico*, FCE, 1959. || *Hacia el amargo mar*, UV, 1965. || *Mi hermano Carlos*, FCE, Letras Mexicanas, 1965. || *In memoriam, tía Lupe*, UNAM, 1974. || *La costa*, Joaquín Mortiz, 1980. || *Silenciosa sirena*, Joaquín Mortiz, 1989. || *Los cerros azules*, Joaquín Mortiz, 1993. || *Ana Bermejo*, Cal y Arena, 1996. || *Donde duermen las güilotas*, Lectorum, Marea Alta, 2001. || *Mi padre el general*, Plaza & Janés, 2004. || *!A huevo, Kuala Lumpur!*, FCE, 2012.

Relato: *Pepe Prida*, Joaquín Mortiz, 1965.

Teatro: *La última visita*, Impresión Económica, 1951.

María Luisa Mendoza

Nació en Guanajuato, Guanajuato, el 17 de mayo de 1930. Ensayista y narradora. Estudió letras modernas en la FFyL de la UNAM y escenografía en la Escuela de Arte Teatral del INBA. Ha sido maestra de escenografía y periodismo; secretaria de la Comisión de Premiación de la Academia de Artes y Ciencias Cinematográficas; comentarista en televisión; diputada federal por el estado de Guanajuato; fundadora de *El Día* y *Mujer de Hoy*. Colaboradora de *Cine Mundial*, *El Día*, *El Gallo Ilustrado*, *El Sol de México*, *El Universal*, *El Zócalo*, *Excélsior*, *Fin de Semana*, *Mujer de Hoy*, *Novedades*, y *Revista Mujeres*. Becaria del CME, 1968. Miembro del SNCA, 1997 y 1999. Premio Magda Donato 1971 por *Con él, conmigo, con nosotros tres*. Premio Nacional de Periodismo y Premio Bernal Díaz del Castillo 1972 por *Crónicas de Chile*. Premio de la SEP 1973 al mejor comentario televisivo sobre la drogadicción. Premio 1974 con mención honorífica a la serie de reportajes enviados desde la URSS a *El Universal*. Premio 1974 con mención honorífica al mejor comentario por televisión sobre las telenovelas. Premio con mención honorífica Francisco Zarco 1975 para trabajo periodístico de mayor interés nacional. Presea Miguel Hidalgo y Costilla 1983, Congreso del Estado de Guanajuato. Premio Nacional de Periodismo 1984 por su programa “Un Día un Escritor” y por su trayectoria profesional. Premio Nacional de Novela José Rubén Romero 2001 por *De amor y lujo*.

Obra publicada

Autobiografía: *María Luisa Mendoza. De cuerpo entero: Menguas y contrafuertes*, UNAM/Corunda, 1991.

Biografía: *Tris de sol (Carmen Serdán)*, Presidencia de la República, 1976.

Cuento: *Ojos de papel volando*, Joaquín Mortiz, 1985.

Ensayo: *Crítica de la crítica*, UNAM, 1966. || *¿Qué pasa con el teatro en México?*, Novaro, 1971. || *2 palabras 2* (en colaboración con Edmundo Domínguez Aragonés), Presidencia de la República, 1972. || *Maquinita de hacer ruido*, e.a., 1973. || *Las cosas*, Joaquín Mortiz, 1976. || *El teatro Juárez*, Universidad de Guanajuato, 1978. || *El retrato de mi gentedad*, INAH/Museo de la Alhóndiga de Granaditas, Guanajuato, 1980.

Novela: *Con él, conmigo, con nosotros tres*, Joaquín Mortiz, 1971. || *De ausencia*, Joaquín Mortiz, 1974. || *El perro de la escribana*, Joaquín Mortiz, 1980. || *Fuimos es mucha gente*, Alfaguara, 1999; Punto de Lectura, 2007. || *De amor y lujo*, CONACULTA/ Tusquets, 2002.

Varia invención: *¡Oiga usted!*, Samo, 1973; IPN/Fundación René Avilés Fabila, Poliedro de El Búho, núm. 5, 2009.

Rosa Nissan

Nació en la Ciudad de México, el 15 de junio de 1939. Narradora. Estudió periodismo en la Universidad Femenina de México. Ha sido coordinadora de talleres literarios en la ENEP Acatlán, de la UNAM. En 1994 recibió el Premio Ariel León Dultzin, de la Asociación de Periodistas y Escritores Israelitas en México. Colabora en diversas revistas y suplementos culturales como *De Polanco para Polanco*, *Fem*, *Mira*, *Teleguía*, *Tiempo Libre*, *Play Boy*. Parte de su obra se encuentra en diversas antologías nacionales.

Obra publicada

Cuento: *No sólo para dormir es la noche*, Nueva Imagen, 1999.

Ensayo: *Las tierras prometidas*, Plaza & Janés, 1997.

Novela: *Novia que te vea*, Planeta, 1992. || *Hisho que te nazca*, Plaza & Janés, 1996. || *Los viajes de mi cuerpo*, Planeta, 1999.

Jorge Arturo Ojeda

Nació en la ciudad de México el 18 de abril de 1943. Narrador, ensayista y poeta. Estudió letras modernas en la FFyL de la UNAM y romanticismo alemán en la Universidad Luis Maximiliano de Munich. Director de *Mester*. Colaborador de *El Gallo Ilustrado*, *El Heraldo de México*, *Excélsior*, *Revista Universidad de México*, *Siempre!*, y *Unomásuno*. Becario del CME, 1965.

Obra publicada

Cuento: *Don Archibaldo*, INJM, 1969. || *Personas fatales*, Mester, 1975. || *El Padre Eterno (relato-ensayo)*, Jorge Porrúa, 1985. || *Censo de sueños*, Premiá, 1988. || *El padre eterno, ciudades, hombres amados*, Premiá, 1988. || *Jorge Arturo Ojeda* (selección y notas de Humberto Guzmán), UNAM, Material de Lectura, núm. 83, 1992. || *Carne y hueso*, Fontarama, 1998.

Ensayo: *La lucha con el ángel* (estudio sobre Juan José Arreola), SEP/Oasis, 1969. || *Caminos*, INJM, 1972. || *Cartas alemanas* (libro de viaje), SEP, SEPSetentas, 1972. || *La tierra y el cielo de Troya* (sobre *La Iliada*), IPN, 1974. || *Y ahora, la mujer*, Utopía, 1975. || *La luz absoluta*, SEP/IPN, 1980. || *Otros caminos*, UAM, 1981. || *La cabeza rota* (sobre Octavio Paz), Premiá, 1983. || *Sabiduría*, UAM, 1983. || *Esfera*, FCE, 2002.

Novela: *Antes del alba*, Mester, 1965. || *Como la ciega mariposa*, Joaquín Mortiz, Serie del Volador, 1967. || *Muchacho solo*, Grijalbo, 1976. || *Octavio*, Premiá, 1982. || *Piedra caliente*, Fontamara, 1995.

Poesía: *De Troya a Ítaca* (figuras poéticas de *La Iliada* y *La Odisea*), Premiá, 1982. || *Documentos sentimentales*, Daga, 1999.

Antología: *Documentos sentimentales, 1963–74 (poemas y relatos)*, Mester, 1974. || *Vuelo lejano* (Epistolario), CONACULTA, 200

Pedro Ángel Palou

Nació en Puebla, Puebla, el 28 de marzo de 1966. Narrador. Estudió lingüística y literatura, la maestría en ciencias del lenguaje en la UAP y el doctorado en ciencias sociales en el Colegio de Michoacán. Ha sido profesor de la Universidad de las Américas; jefe de redacción de *Arcano*; secretario de Cultura del Gobierno del Estado de Puebla (1999-2005); vicerrector General Académico de la Universidad de las Américas Puebla a partir del 2005. Colaborador de *Arcano*, *Blanco Móvil*, *Cambio*, *Diálogo*, *Dosfilos*, *El Cuento*, *El Nacional*, *El Universal*, *La Gaceta del FCE*, *La Jornada Semanal*, *La Masacre de Cholula*, *La Pluma del Jaguar*, *La Voz*, *Los Universitarios*, *Momento* (Puebla), *Perfiles*, *Revista Mexicana de Cultura*, *Revista Universidad de México*, *Sábado*, *Siempre!*, *Tierra Adentro*, y *Vuelta*. Becario del FONCA, 1990. Miembro del SNI. Premio Jorge Ibarguengoitia 1991 por *Amores enormes*. Premio Latinoamericano de Ensayo “Las Imágenes de América Latina” 1997 por *La ciudad crítica*, Colombia. Premio Nacional de Historia Xavier Clavijero 1998 por *La casa del silencio*. Premio Xavier Villaurrutia 2003 por *Con la muerte en los puños*. Finalista del Premio Planeta-Casa de América 2008 por *El dinero del diablo*.

Obra publicada

Cuento: *Adiós a la luna*, UNAM/INBA, 1988. || *Música de adiós*, Premiá 1989. || *Amores enormes*, Gob. del Edo. de Guanajuato, 1992. || *Los placeres del dolor*, Nueva Imagen, 2002.

Ensayo: *En la alcoba de un mundo. Una vida de Xavier Villaurrutia*, FCE, Cuadernos de la Gaceta, 1992. || *La ciudad crítica, América Latina y sus intelectuales*, Universidad Simón Bolívar, Colombia, 1997. || *La casa del silencio*,

México 1910-1940, El Colegio de Michoacán, 1998. || *Los placeres del dolor*, BUAP, Asteriscos, 1999.

Novela: *Como quien se desangra*, CONACULTA, Tierra Adentro, 1991. || *El fracaso de los cuerpos*, Tava, 1995. || *La memoria de los días*, Joaquín Mortiz, Serie del Volador, 1995. || *Bolero*, Nueva Imagen, 1997. || *El último campeonato mundial*, Aldus, La Torre Inclinada, 1997. || *Paraíso clausurado*, Modernos y Clásicos, Barcelona, 2000. || *Demasiadas vidas*, Plaza & Janés, 2001. || *Con la muerte en los puños*, Alfaguara, 2003. || *Malheridos*, Joaquín Mortiz, 2003. || *Qliphot*, Sudamericana, 2003. || *La casa de la magnolia*, Sudamericana, 2004. || *Quien dice sombra*, Joaquín Mortiz, 2005. || *El diván del diablo*, Ediciones B, 2005. || *Zapata*, Planeta, 2006. || *Morelos: morir es nada*, Planeta, Autores Españoles e Iberoamericanos, 2007. || *Cuauhtémoc: La defensa del Quinto Sol*, Planeta, 2008. || *El dinero del diablo*, Planeta, 2009. || *La amante del Ghetto*, Planeta, 2013.

Antología: *Puebla una literatura del dolor. Antología histórica de la literatura poblana*

(1610-1994), Secretaría de Cultura de Puebla, 1995.

Vicente Quirarte

Nació en la ciudad de México el 19 de julio de 1954. Poeta, narrador y ensayista. Estudió la maestría en lengua y literaturas hispánicas y en letras mexicanas, y el doctorado en letras en la FFyL de la UNAM. Ha sido profesor de la UIA, la ENEP-Acatlán, la UAM-Azcapotzalco, el Austin College, Texas (profesor visitante), la División de Estudios de Posgrado y la FFyL de la UNAM; investigador del IIFL de la UNAM; director del Instituto de Investigaciones Bibliográficas; miembro de la comisión consultiva del CONACULTA; director general de publicaciones de la UNAM; fundador de la colección El Ala del Tigre; fundador y miembro del consejo de redacción de *Sin Embargo*; miembro del consejo de redacción de *Vaso Comunicante*; secretario de redacción de *Revista Universidad de México*, y de *Amatlacuilo*; director de la Biblioteca Nacional. Colaborador de *Amatlacuilo*, *El Economista* (columnista de Geografía Literaria), *Revista Universidad de México*, *Sin Embargo*, *Unomásuno* y *Vaso Comunicante*. Miembro de número de la Academia Mexicana de la Lengua desde 2003. Becario del INBA/FONAPAS, 1977. Miembro del SNCA en 1997 y 2000. Miembro del SNI desde 2004. X Premio Punto de Partida 1977. Premio Nacional de Poesía Joven de México Elías Nandino 1979 por *Vencer a la blancura*. Medalla Gabino Barreda 1989 para estudios de posgrado. Premio Nacional de Ensayo Literario José Revueltas 1990 por *El azogue y la granada: Gilberto Owen en su discurso amoroso*. Premio Xavier Villaurrutia 1991 por *El ángel es vampiro*. En 1994 recibió la Distinción Universidad Nacional para Jóvenes Académicos en el área de Creación Artística y Extensión de la Cultura. Premio Sergio Magaña 2000. Premio Iberoamericano de Poesía Ramón López Velarde 2011.

Obra Publicada

Crónica: *Enseres para sobrevivir en la ciudad*, Conaculta/ICA, Los Cincuenta, 1994. || *Nuevos viajes extraordinarios*, Colibrí/Secretaría de Cultura de Puebla, Aguamarina, 2004. || *Un paraguas y una máquina de coser*, Terracota (La escritura invisible), 2012.

Cuento: *Plenilunio de la muñeca* (plaque), Oasis, Los Libros del Fakir, 1984. || *El amor que destruye lo que inventa*, UAM, 1988. || *El amor que destruye lo que inventa. Historia de la Historia*, Conaculta (Lecturas Mexicanas), Tercera Serie, núm. 96, 1995.

Ensayo: *La poética del hombre dividido en la obra de Luis Cernuda*, UNAM-IIF, 1985. || *Perderse para reencontrarse. Bitácora de Contemporáneos*, UAM, 1985. || *El azogue y la granada. Gilberto Owen en su discurso amoroso*, UNAM, Biblioteca de Letras, 1990. || *Peces del aire altísimo. Poesía y poetas en México*, UNAM/El Equilibrista, Manatí, 1993. || *Tras las huellas del niño centenario* (sobre Jean-Arthur Rimbaud), IMC, Cuadernos de Malinalco, 1995. || *Sintaxis del vampiro. Una aproximación a su historia natural*, Verdehalago, 1996. || *La ciudad como cuerpo*, ISSSTE, ¿Ya LeÍSSSTE?, 1999. || *Vergüenza de los héroes. Armas y letras de la guerra entre México y Estados Unidos*, Umbral, El Tule, 1999. || *Elogio de la calle. Biografía literaria de la Ciudad de México (1850-1992)*, Cal y Arena, 2001.

Novela: *La invisible*, Planeta, 2012.

Poesía: *Teatro sobre el viento armado*, UV, Cuadernos del Caballo Verde, 1980. || *Fra Filippo Lippi. Cancionero de Lucrezia Buti*, UNAM, 1982. || *Puerta del verano*, Cuarto Menguante, Guadalajara, 1982. || *Vencer a la blancura*, Premiá, 1982. || *Bahía Magdalena*, UV, Luna Hiena, 1985. || *Fragmentos del mismo discurso*, UAM, Correo Menor, 1986. || *La luz no muere sola*, Gernika/SEP, El Nigromante, 1987. || *El cuaderno de Aníbal Egea*, IMC, Cuadernos de Malinalco, 1990. || *El ángel es vampiro*, Ediciones Toledo, 1991. || *Luz de mayo*, Toque, Poesía, Guadalajara, 1994. ||

Desde otra luz, DDF, 1996. || *El dolorido sentir* (en colaboración con Rubén Bonifaz Nuño), CONACULTA/CECUT/UNAM, Ars Amandi, 1998. || *Vicente Quirarte* (antología), UNAM, Material de Lectura, Serie Poesía Moderna, 1998. || *El peatón es asunto de la lluvia*, FCE, Letras Mexicanas, 1999. || *Aníbal Egea*, Brevedad, 2000. || *Como a veces la vida* (antología), Pre-Textos, Valencia, 2000. || *Razones del samurai (1979-1999)*, UNAM, Poemas y Ensayos, 2000. || *Zarabanda con perros amarillos*, Colibrí/Secretaría de Cultura de Puebla, As de Oros, 2002; *Écrits des forges poésie/Plan C*, (edición bilingüe), 2004. || *Esa cosa tan de siempre*, Pre-Textos (La Cruz del Sur), Madrid, 2013.

Teatro: *La hija de Rapaccini*, Era, 1990.

Antología: *Cicatrices de varias geografías*, Fundación Lola Buberek, Bogotá, Colombia, 1992. || *Dramaturgia de las guerras civiles e intervenciones (1810-1867)*, CONACULTA, Teatro Mexicano Historia y Dramaturgia, 1994. || *Republicanos en otro imperio. Viajeros mexicanos a Nueva York (1830-1895)*, UNAM/Coordinación de Humanidades/Instituto de Investigaciones Bibliográficas, Ida y Regreso al Siglo XIX, 2009.

Luis Arturo Ramos

Nació en Minatitlán, Veracruz, el 9 de noviembre de 1947. Narrador y ensayista. Estudió letras españolas en la Universidad Veracruzana. Ha sido maestro de la UNAM y la Universidad de Texas en El Paso; director de la colección Cuadernos del Caballo Verde; director de publicaciones de la UV; director de *La Palabra y El Hombre*. Colaborador de *Cosmos*, *Diálogos*, *El Cuento*, *El Caracol Marino*, *Kaleidoscopio*, *La Gaceta del FCE*, *Manatí*, *Recent Books in Mexico*, *Revista Mexicana de Cultura*, *Texto Crítico* y *Tierra Adentro*. Becario del CME, 1972; del INBA, en narrativa, 1976. Premio Nacional de Narrativa Colima para Obra Publicada 1980 por *Violeta-Perú*. Premio Nacional de Narrativa Colima para Obra Publicada 1988 por *Éste era un gato*. Premio Nacional de Ensayo Literario José Revueltas 1989 por *Melomanías: la ritualización del universo. Una lectura de la obra de Juan Vicente Melo*

Obra publicada

Crónica: *Crónicas desde el país vecino*, UNAM, 1998.

Cuento: *Siete veces el sueño*, UV, Caballo Verde, Xalapa, 1974. || *Del tiempo y otros lugares*, Amate, Xalapa, 1979. || *Zili el unicornio*, FONAPAS/UV, 1980. || *Los viejos asesinos*, Premiá, 1981. || *La voz de Cóatl*, Novaro, 1983. || *La noche que desapareció la luna*, CIDCLI, 1985. || *Cuentario*, Amaquemecan, 1986. || *La señora de la fuente*, IVEC, Cuadernos del Baluarte, 1995; *La señora de la fuente y otras parábolas de fin de siglo*, Joaquín Mortiz, 1996. || *Rainbows at seven eleven*, CONACULTA/Aldus, La Centena, Narrativa, 2004.

Ensayo: *Ángela de Hoyos: A Critical Look*, Pajarito Publications, Nuevo México, 1979. || *Melomanías: la ritualización del universo. Una lectura de la obra de Juan Vicente Melo*, UNAM/INBA, 1990.

Novela: *Violeta-Perú*, INBA/UV, 1979. || *Intramuros*, UV, 1983. || *Domingo junto al paisaje*, Leega, 1987. || *Éste era un gato*, Grijalbo, 1988. || *La casa del ahorcado*, Joaquín Mortiz, Novelistas Contemporáneos, 1993. || *Blanca-Pluma*, Grijalbo/CONACULTA, Botella al Mar, 1994. || *La mujer que quiso ser Dios*, Ediciones Castillo, 2000. || *Los argentinos no existen*, Eón, 2005. || *Ricochet o los derechos de autor*, Cal y Arena, 2007 || *Mickey y sus amigos*, Cal y Arena, 2010. || *Cartas para Julia*, Instituto Literario de Veracruz, 2013.

Esther Seligson

Nació en la ciudad de México el 25 de octubre de 1941; murió el 8 de febrero de 2010. Poeta, narradora, ensayista y traductora. Estudió las licenciaturas en lengua y literaturas hispánicas, así como literatura francesa en la FFyL de la UNAM; la maestría en historia del arte en el Instituto de Cultura Superior (SEP); realizó diplomados en el IFAL, en las universidades de La Sorbone y de Bordeaux con temas de historia, Edad Media y filosofía; con temática judía en el Centre Universitaire d'Etudes Juives en París, y en el Mahon Pardes de Jerusalén. Ha sido profesora de historia del teatro, teatro y mito, historia de la cultura, historia de las ideas, pensamiento judío, arte de la Edad Media y religiones comparadas en instituciones y escuelas pertenecientes a UNAM, INBA, INAH, UAM, SEP, CADAC, CENCA, CEJ, ICS, UH; coordinadora del proyecto “Arte escénico popular” de la Dirección General de Culturas Populares (1977-1979); miembro del consejo de asesores del CUT y del consejo de redacción de la revista *Escénica* de la UNAM. Traductora de Emmanuel Levinas, E. M. Cioran, Edmond Jabés, Virginia Woolf, Marguerite Yourcenar, entre muchos otros. Colaboradora de *Casa del Tiempo*, *Cuadernos del Viento*, *Diálogos*, *Diorama de la Cultura*, *El Urogallo* (España), *Escandalar*, *Escénica*, *Fem*, *Fractal*, *Hispanamérica* (Estados Unidos), *La Cabra*, *La Jornada*, *Los Universitarios*, *Noaj* (Israel), *Ovaciones*, *Plural*, *Política y Cultura*, *Proceso*, *Revista de Bellas Artes*, *Revista Documenta CITRU*, *Revista Mexicana de Literatura*, *Revista Universidad de México*, *Siempre!*, *Unomásuno*, *Vuelta*, y *X*. Becaria del CME, 1969. Premio Xavier Villaurrutia 1973 por *Otros son los sueños*. Premio Magda Donato 1979 por *Luz de dos*.

Obra publicada

Ensayo: *La fugacidad como método de escritura*, Plaza y Valdés, 1988. || *El teatro, festín efímero*, UAM, Cultura Universitaria, 1989. || *Escritura y el enigma de la otredad*, Ediciones Sin Nombre, 2000. || *Apuntes sobre Cioran*, FONCA/CONACULTA, La Centena, 2003. || *A campo traviesa*, FCE, Letras Mexicanas, 2005.

Novela: *Otros son los sueños*, Novaro, 1973. || *La morada del tiempo*, Artífice, 1981; Hoja Casa Editorial, 1992; edición corregida, Ediciones Sin Nombre, 2004. || *Sed de mar*, Artífice, 1987. || *Isomorfismos*, UNAM, Rayuela, 1991; Ediciones Sin Nombre, 1998. || *Tríptico*, SEP, Lecturas Mexicanas, núm. 74, 1993.

Memorias: *Todo aquí es polvo*, Brugera (Narrativa), 2010.

Poesía: *Tránsito del cuerpo*, La Máquina de Escribir, 1977. || *De sueños, presagios y otras voces*, UNAM, 1978. || *Rescoldos*, Ediciones Sin Nombre, 2000. || *Simiente*, Ediciones Sin Nombre, 2003. || *Alba marina*, Ediciones Sin Nombre, 2005. || *Oración del retorno (tikun)*, Ediciones Sin Nombre, 2006. || *A los pies de un Buda sonriente. Travesías*, Ediciones Sin Nombre, 2007. || *Negro es su rostro* (incluye los títulos *Rescoldos* (2000); *Alba marina* (2005), *Oración del retorno* (2006) y *A los pies de un buda sonriente* (2008), FCE, 2010.

Relato: *Tras la ventana un árbol*, Bogavante, 1969. || *Diálogos con el cuerpo*, Artífice, 1981. || *Luz de dos*, Joaquín Mortiz, 1978. || *De sueños, presagios y otras voces*, UNAM, 1978. || *Indicios y quimeras*, UAM, Molinos de viento, 1988. || *Esther Seligson*, UNAM, Material de Lectura, núm. 62, 1989. || *Los siete pecados capitales* (colectivo), CONACULTA/INBA/SEP, 1989. || *Hebras*, Gob. del Edo. de San Luis Potosí/Ediciones Sin Nombre/Ponciano Arriaga, 1996. || *Jardín de infancia*, Ediciones Sin Nombre, 2004. || *Cicatrices*, Páramo | Conaculta, 2009.

Antología: *Toda la luz*, Ediciones Sin Nombre, 2002; FCE, Letras Mexicanas, 2006; 2013.

David Toscana

Nació en Monterrey, Nuevo León, el 7 de noviembre de 1961. Narrador. Estudió ingeniería industrial y de sistemas en el Tecnológico de Monterrey, Nuevo León, y en la Escuela de Escritores de la SOGEM. Su novela *Estación Tula* ha sido traducida al alemán, inglés y griego. Becario del Centro de Escritores de Nuevo León, 1990, y del FONCA. En 2005 obtuvo el Premio Honorario Narrativa Colima para Obra Publicada y el Premio de Narrativa Antonin Artaud por *El último lector*. Premio José María Arguedas 2008 por *El ejército iluminado*.

Obra publicada

Cuento: *Historias de Lontananza*, Joaquín Mortiz, 1997. || *Brindis por un fracaso*, Aldus/CONACULTA, 2006.

Novela: *Las bicicletas*, CONACULTA/Fondo Editorial Tierra Adentro, núm. 32, 1992. || *Estación Tula*, Joaquín Mortiz, 1995. || *Santa María de Circo*, Plaza & Janés, 1998. || *Duelo por Miguel Pruneda*, Plaza & Janés, 2002. || *El ejército iluminado*, Tusquets, 2006. || *La ciudad que el diablo se llevó*, Alfaguara, 2012. || *El ejército iluminado*, Alfaguara, 2009. || *El ejército iluminado*, Alfaguara, 2013.

Álvaro Uribe

Nació en la ciudad de México el 26 de mayo de 1953. Narrador y ensayista. Estudió la licenciatura en filosofía en la FFyL de la UNAM. Ha sido profesor en la Pennsylvania State University; agregado cultural en la embajada de México en Nicaragua; agregado y consejero cultural en la embajada de México en Francia; fundador y coeditor de *Altaforte* (Francia); editor en el CONACULTA de las colecciones Memorias Mexicanas, Práctica Mortal, Sello Bermejo, Torre Abolida y Vidas para Leerlas; editor en la DGPFE de la UNAM. Colaborador de *Altaforte* (Francia), *Artes de México*, *Biblioteca de México*, *Casa del Tiempo*, *El Ángel*, *El Cuento*, *El Gallo Ilustrado*, *El Telar*, *El Zaguán*, *La Gaceta* del FCE, *Hueso Húmero* (Perú), *Imagen Latinoamericana*, *La Nación* (Costa Rica), *La Palabra y El Hombre*, *Los Libros Tienen la Palabra*, *Los Universitarios*, *Nexos*, *Nuevo Amanecer Cultural* (Nicaragua), *Park* (Alemania), *Phréatique* (Francia), *Punto de Partida y Vuelta*. Becario del INBA, en narrativa, 1975. Miembro del SNCA, como creador artístico, de 1999 a 2005. Premio Punto de Partida 1976 en cuento por *Así es esto*. Premio de Narrativa Antonin Artaud 2003 por *El taller del tiempo*. Premio Iberoamericano de Novela Elena Poniatowska 2008 por *Expediente del atentado*.

Obra publicada

Cuento: *El cuento de nunca acabar*, UV, 1981. || *La audiencia de los pájaros*, UAM, Correo Menor, 1986. || *La linterna de los muertos*, FCE, Letras Mexicanas, 1988; (ed. corregida y aumentada), FCE, Letras Mexicanas, 2006. || *Cuadrángulo* (antología), CONACULTA/Aldus, La Centena, 2002.

Ensayo: *La otra mitad*, Aldus, 1999; *L'autre moitié*, La Lettre Volée, Bélgica, 2003. || *La parte ideal*, Ediciones del Equilibrista/UNAM, Pértiga, 2006.

Novela: *La lotería de San Jorge*, Vuelta, 1995; Tusquets, 2004. || *Por su nombre*, Tusquets, 2001. || *El taller del tiempo*, Tusquets, 2003; Andanzas, España, 2004; *L'Atelier du temps*, Plon, Francia, 2005. || *Expediente del atentado*, Tusquets, 2007. || *Morir más de una vez*, Tusquets, 2012. || *El taller del tiempo*, Tusquets, 2013.

Prosas breves: *Topos* (plaque), La Máquina de Escribir, 1980.

Varia invención: *Recordatorio de Federico Gamboa*, Tusquets, 2009.

Ruy Xoconostle Waye

Nació en la ciudad de México el 2 de enero de 1973. Narrador y editor. Licenciado en ciencias y técnicas de la información por la Universidad Nuevo Mundo campus San Mateo, Naucalpan. Desde 2002 ha sido director editorial ejecutivo de un grupo de revistas en editorial Televisa. Ha colaborado con ensayos, críticas de cine y reportajes en revistas y periódicos como *Excélsior*, *Cinemanía*, *Origina*, *Óxido* y *Reforma*.

Obra publicada

Novela: *Pixie en los suburbios*, Joaquín Mortiz/Planeta, 2001. || *La vida sin Pixie*, Joaquín Mortiz/Planeta, 2005.

Relato: *Miller y Giménez. Siete relatos de lujuria, violencia y redención*, Joaquín Mortiz/Planeta, 2003.

Naief Yehya

Nació en la ciudad de México, el 13 de septiembre de 1963. Narrador, ensayista, crítico literario. Ha sido miembro del consejo editorial de *La PúsModerna* y *Dosfilos*; director del Cine Club de la Secretaría de Comercio. Colaborador de *Corriente Alterna*, *Despegue*, *El Gallito Inglés*, *El Nacional*, *Generación*, *Golem*, *Graffiti*, *La PúsModerna*, *Milenio*, *Mix-Up*, *Moho*, *Rino*, *Sábado*, *Tierra Adentro*, y *Vértigo*. Becario del FONCA en cuento, 1993. Premio Punto de Partida de Cuento 1989.

Obra publicada

Ensayo: *El cuerpo transformado. Cyborgs y nuestra descendencia tecnológica en la realidad y en la ciencia ficción*, Paidós, 2001. || *Guerra y propaganda. Medios masivos y el mito bélico en Estados Unidos*, Paidós, 2003. || *Pornografía. Sexo mediatizado y pánico moral*, Plaza y Janés, 2004.

Cuento: *Historias de mujeres malas*, Plaza & Janés, Narrativa Mexicana, 2001.

Novela: *Obras sanitarias*, Grijalbo, Narrativa, 1992. || *Camino a casa*, Planeta, Nosotros, 1994. || *La verdad de la vida en Marte*, Planeta, Nosotros, 1995.

Luis Zapata

Nació en Chilpancingo, Guerrero, el 27 de abril de 1951. Narrador y dramaturgo. Estudió letras francesas en la FFyL de la UNAM. Ha sido codirector de *El Nuevo Mal del Siglo*; miembro de los consejos editoriales de *El Nacional Dominical* y de *Tinta Seca*. Especialista en traducciones del francés medieval; traductor de Adolfo Caminha, Bérout y Thomas. Su novela *El vampiro de la colonia Roma* ha sido traducida al inglés y al francés. Se ha puesto en escena su obra *La fuerza del amor* (1989). *La generosidad de los extraños* (en colaboración con José Joaquín Blanco) fue publicada como folletón en *Sábado* (1990). Colaborador de *Alianza Francesa*, *El Nacional Dominical*, *El Nuevo Mal del Siglo*, *La Cultura en México*, *La Jornada Semanal*, *Milenio*, *Nexos*, *Punto de Partida*, *Revista de la Universidad de Querétaro*, y *Sábado*. Becario del FONCA, 1991. Miembro del SNCA como creador artístico, 1994. Premio Quetzalcóatl 1976 por *Hasta en las mejores familias*. Primer Premio del Concurso de Cuento en Francés 1977 (IFAL, Alianza Francesa y otras instituciones) por *Deuxieme Pont* (Segundo puente). Premio Nacional de Novela Juan Grijalbo 1978 por *El vampiro de la colonia Roma*. Premio Estatal al Mérito Literario Juan Ruiz de Alarcón 1992. Reconocimiento de las IX Jornadas Alarconianas 1997, Taxco, Guerrero.

Obra publicada

Autobiografía: *Luis Zapata. De cuerpo entero: Las cálidas tardes del cine Guerrero*, UNAM/Corunda, 1990.

Cuento: *De amor es mi negra pena*, Panfleto y Pantomima, 1983. || *Ese amor que hasta ayer nos quemaba*, Posada, 1987.

Novela: *Hasta en las mejores familias*, Novaro, 1975. || *El vampiro de la colonia Roma*, Grijalbo, 1979. || *De pétalos perennes*, Katún, 1981. || *Melodrama*, Enjambre,

1983. || *En jirones*, Posada, 1985. || *La hermana secreta de Angélica María*, Cal y Arena, 1989. || *¿Por qué mejor no nos vamos?*, Cal y Arena, 1992. || *La más fuerte pasión*, Océano, El Día Siguiendo, 1995. || *Los postulados del buen golpista*, Cal y Arena, 1995. || *Paisaje con amigos*, CONACULTA, 1995. || *Siete noches junto al mar*, Colibrí, 1999. || *La historia de siempre*, Quimera, Thélema, 2007.

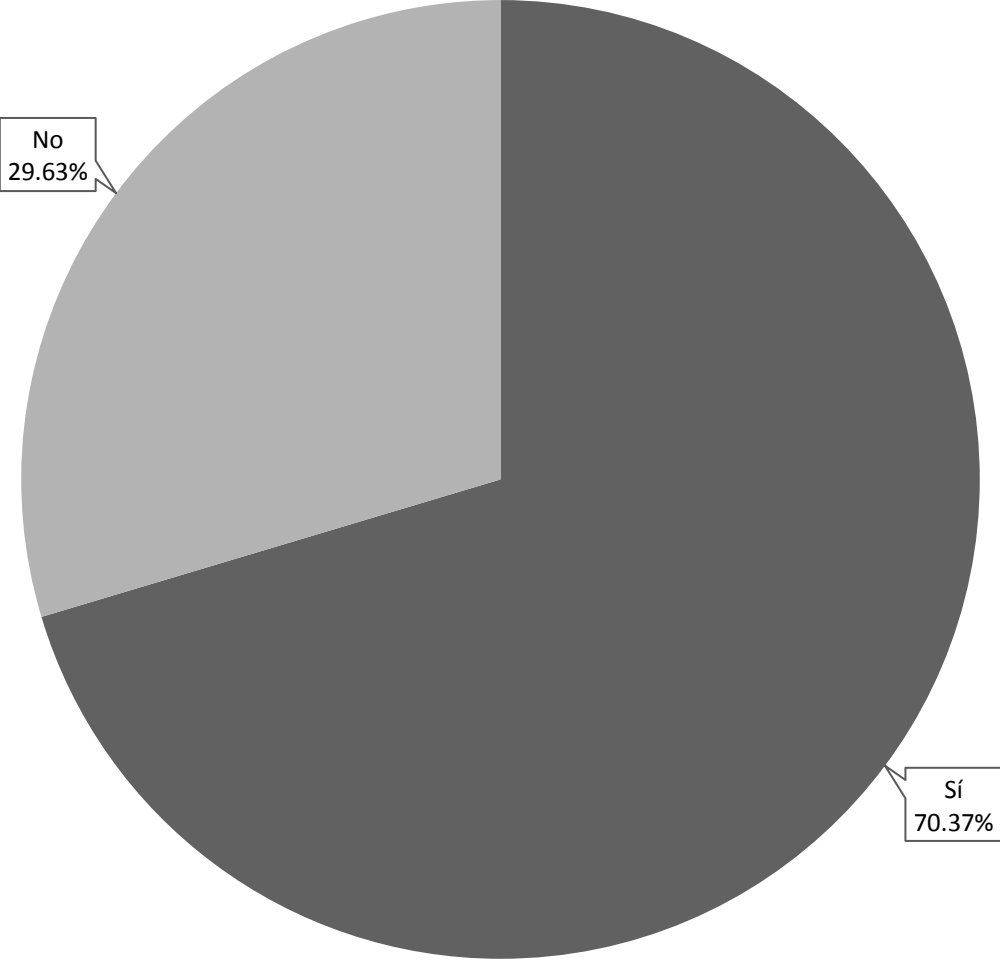
Varia invención: *Triple función* (en colaboración con José Joaquín Blanco y José Dimayuga), Quimera, 2007.

Sí	40	14	49	34	34	40	38	249	378	65.87%	54	100%	5	5 Y 6	27
No	14	40	5	20	20	14	16	129		34.13%	0	0%	2		

Nombre	Ficha Libro	Ficha Biográfica	Género Libro	Resumen Libro	Orden Reseña	Método	Juicio o Valoración	Sí	No	%	
Aguilar, Julio.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
Alvarado, Mauricio.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
Barberena, Miguel.	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No	4	3	57.14%	7
Beltrán, Rosa	Sí	No	No	No	Sí	Sí	No	3	4	42.86%	7
Bermúdez, María Elvira.	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	4	3	57.14%	7
Cadena, Agustín. 1	No	No	Sí	No	No	No	Sí	2	5	28.57%	7
Cadena, Agustín. 2	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
Camargo, Siddharta.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	4	3	57.14%	7
Cohen, Sandro.	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Coria, José Felipe.	Sí	No	Sí	No	No	No	No	2	5	28.57%	7
Coronado, Juan.	Sí	No	Sí	Sí	No	No	Sí	4	3	57.14%	7
Domeq, Brianda.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	5	2	71.43%	7
Espinasa, José María.	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Flores, Mauricio.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	5	2	71.43%	7
García, Alicia.	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	4	3	57.14%	7
Gil, Eve.	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No	4	3	57.14%	7
Gómez, Sergio.	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
González, José Luis.	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	4	3	57.14%	7
González, Sergio.	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Goñi, Francisco.	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Jovel, Roberto.	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Magdaleno, Víctor.	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	4	3	57.14%	7
Mendoza, Elmer.	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	5	2	71.43%	7
Mendoza, Leo Eduardo.	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	4	3	57.14%	7
Moscona, Myriam.	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	4	3	57.14%	7
Murguía, Verónica.	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Paredes, Alberto.	Sí	No	Sí	Sí	No	No	Sí	4	3	57.14%	7
Patán, Federico. 1	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	4	3	57.14%	7
Patán, Federico. 2	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	7	0	100.00%	7
Patán, Federico. 3	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	7	0	100.00%	7
Pérez, Luis Bernardo.	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Pohlentz, Ricardo.	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Quirarte, Vicente.	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	3	4	42.86%	7
Reyes, Arturo.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
Ruiz, Bernardo.	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No	3	4	42.86%	7
Sada, Daniel.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	5	2	71.43%	7

Sánchez Ambriz, Ma. Carmen.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
Sánchez Nettel, Guadalupe.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	7	0	100.00%	7
Santana, Gabriela.	Sí	No	Sí	No	No	No	No	2	5	28.57%	7
Semo, Alejandro.	No	No	No	No	No	No	No	0	7	0.00%	7
Sepúlveda, Luz.	No	No	No	No	No	No	No	0	7	0.00%	7
Sevilla, Ricardo.	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	4	3	57.14%	7
Torres, Nahúm.	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Torres, Vicente. 1	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Torres, Vicente. 2	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	7	0	100.00%	7
Trejo, Ignacio.	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Trueba, José Luis.	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Urbina, Cecilia.	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Vega, Guillermo.	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Viera, José Luis.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	7	0	100.00%	7
Villareal, Rogelio.	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	5	2	71.43%	7
Wong, Oscar.	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7
Zendejas, Francisco.	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	4	3	57.14%	7
Zendejas, Raúl.	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	6	1	85.71%	7

JVC



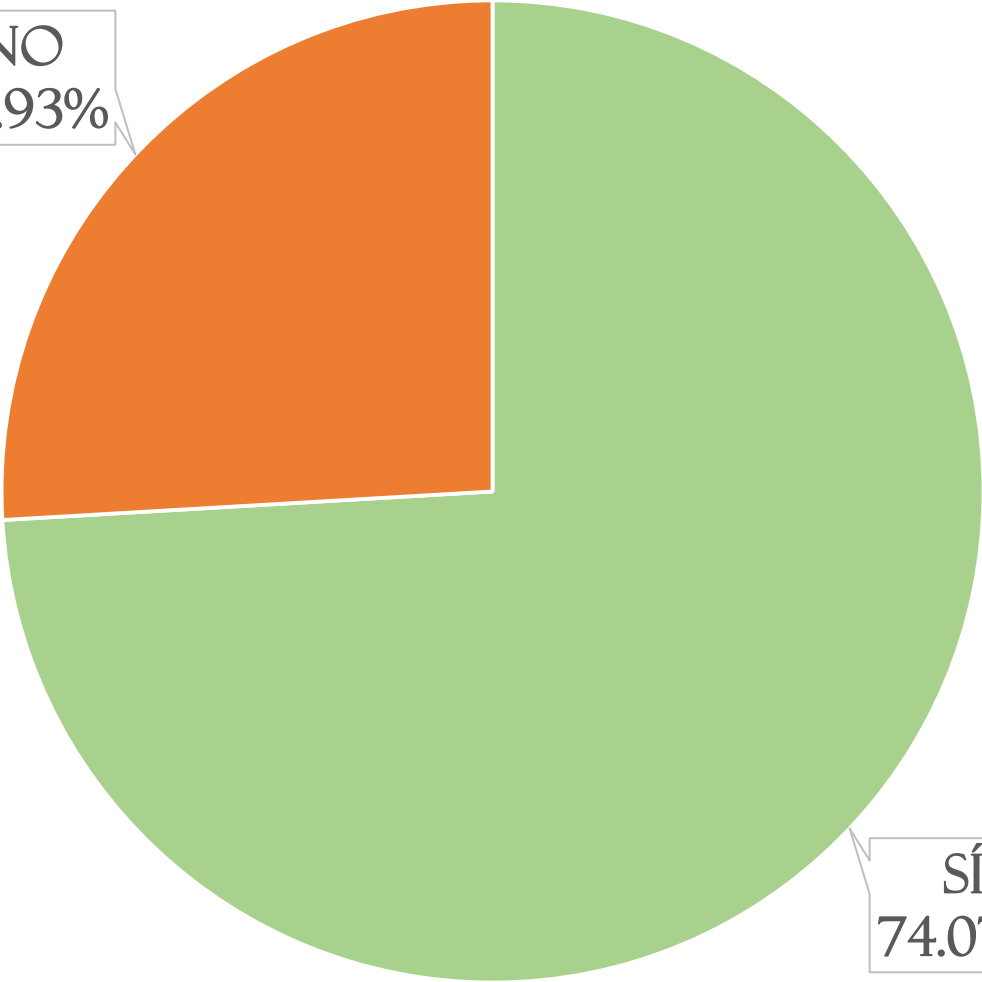
■ Sí ■ No

Método

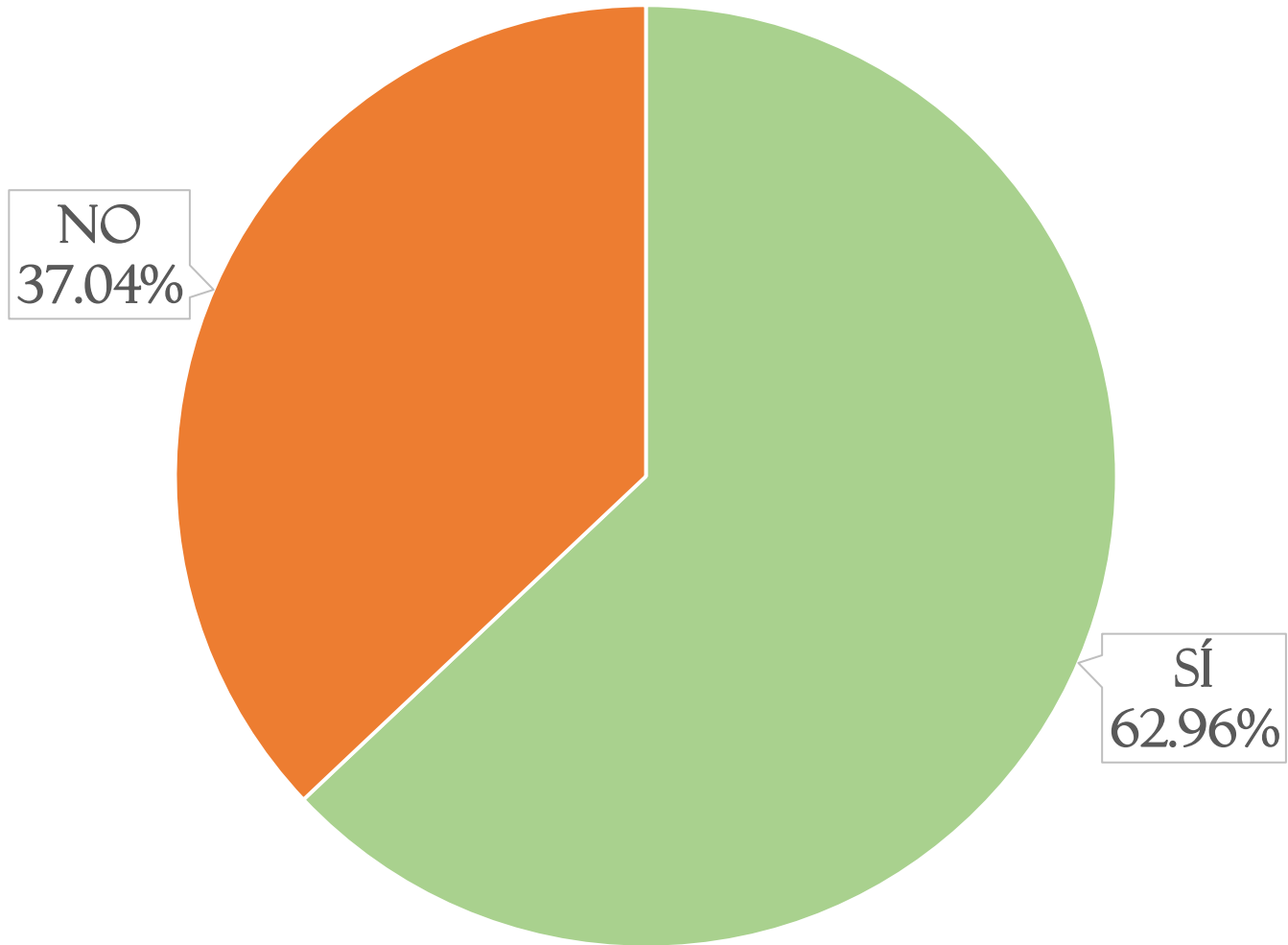
NO
25.93%

SÍ
74.07%

■ Sí ■ No

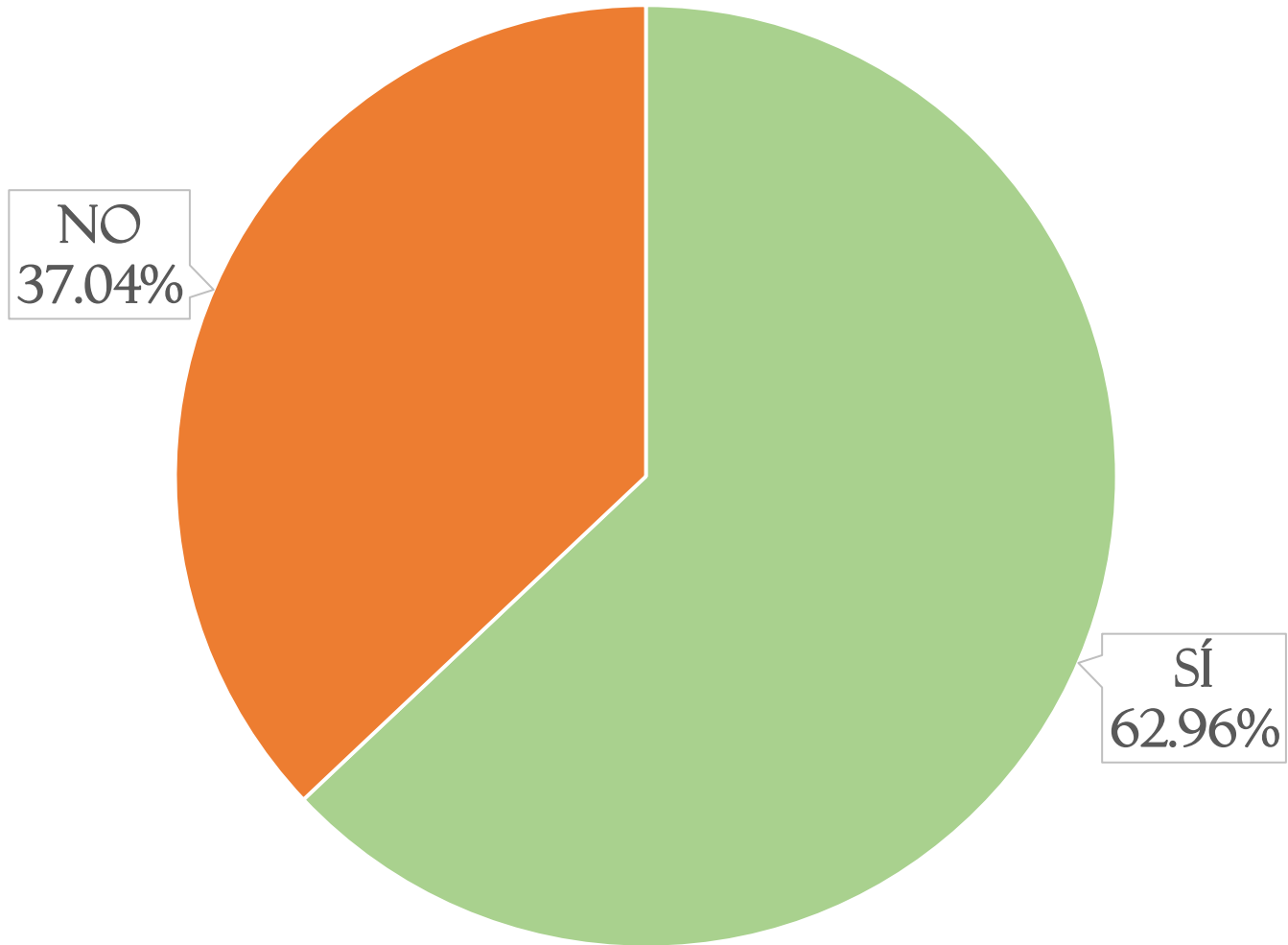


Resumen Libro



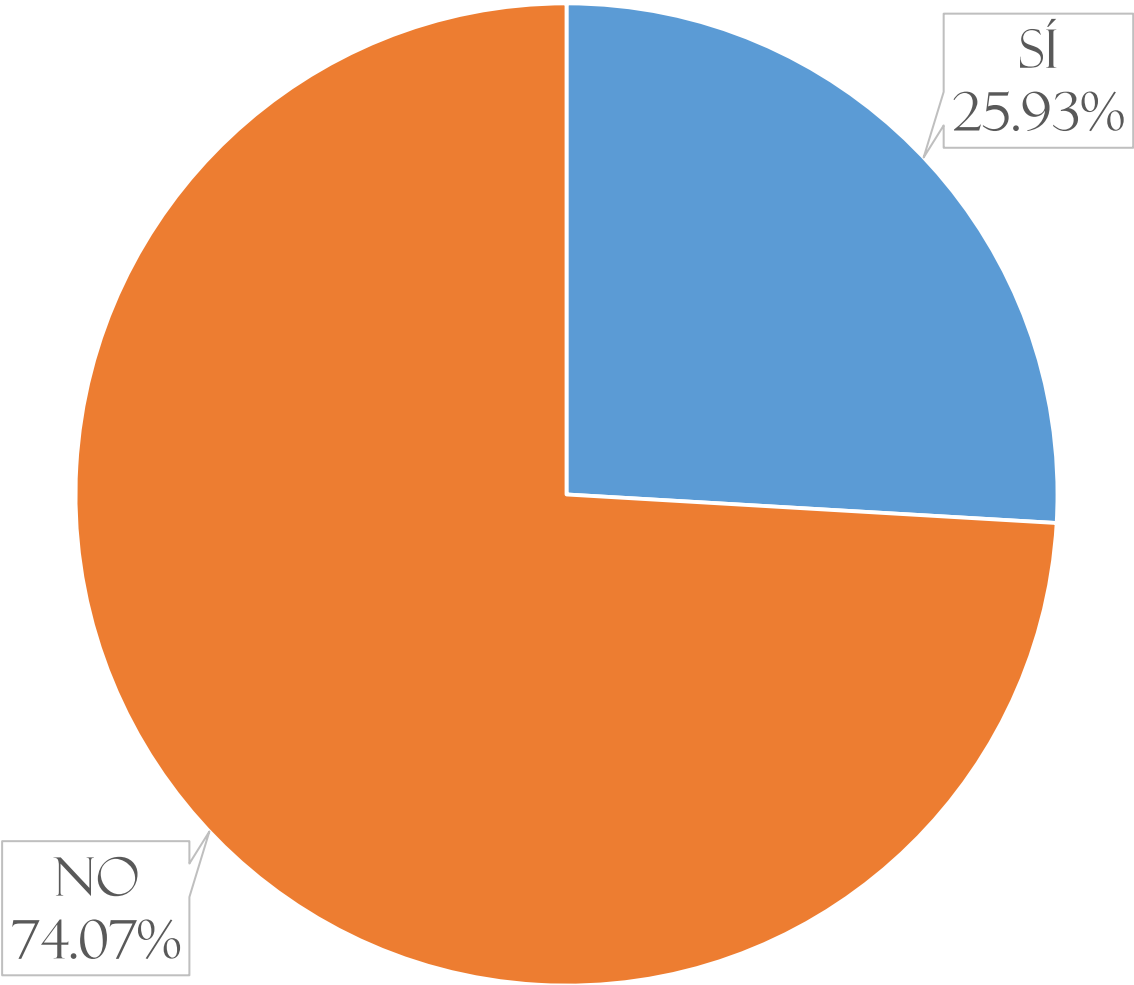
■ Sí ■ No

IDC



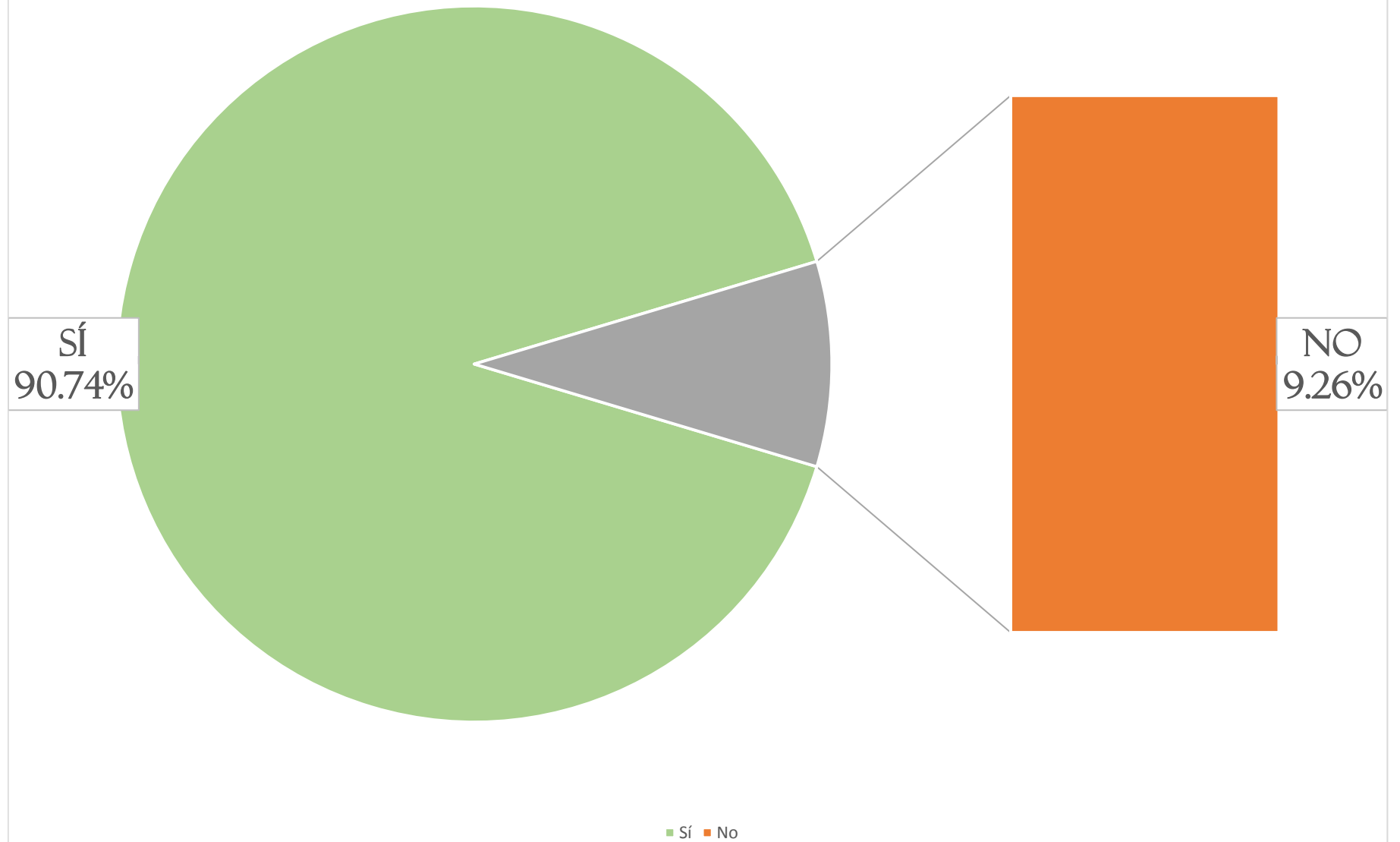
■ Sí ■ No

Nombre

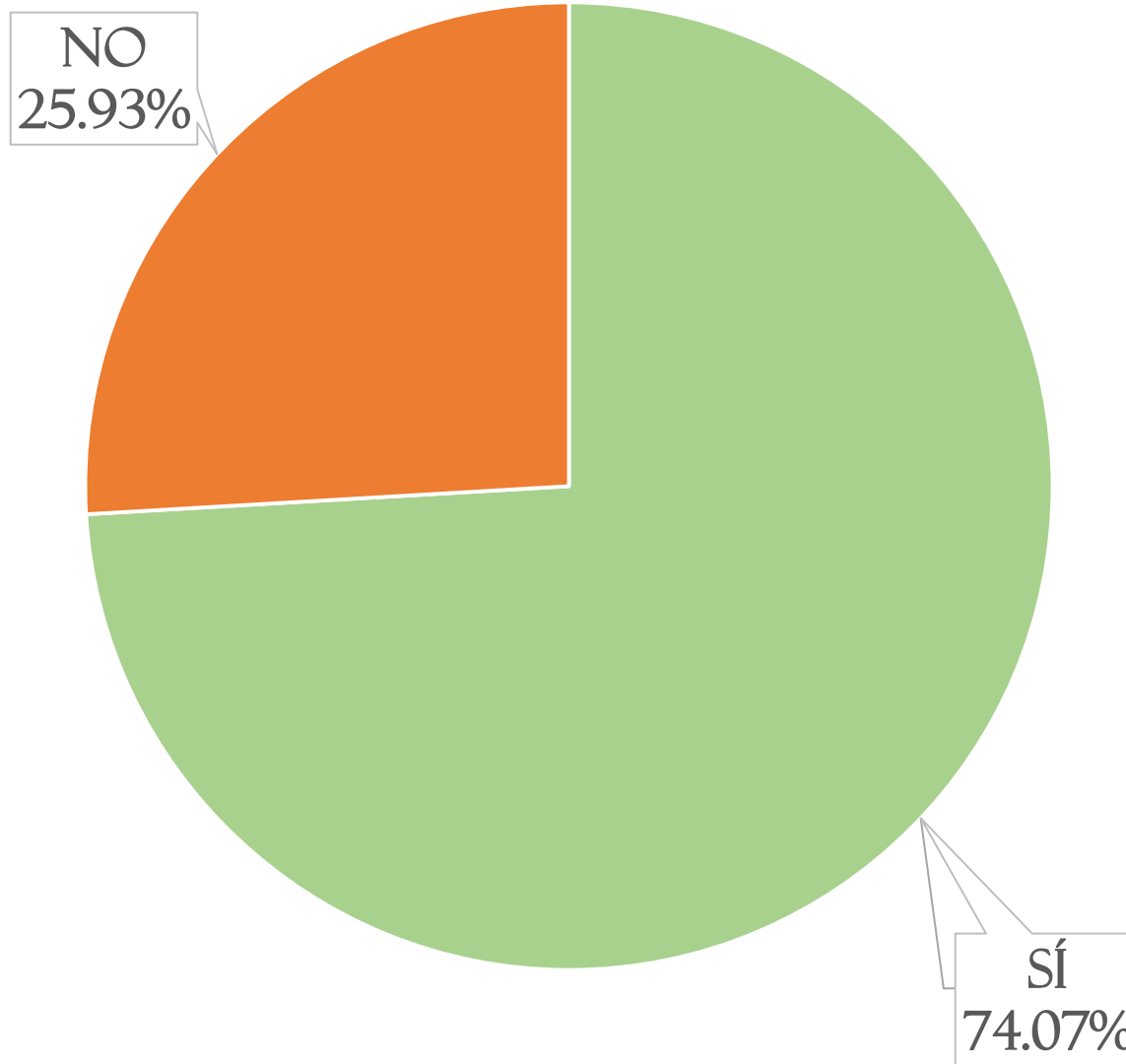


■ Sí ■ No

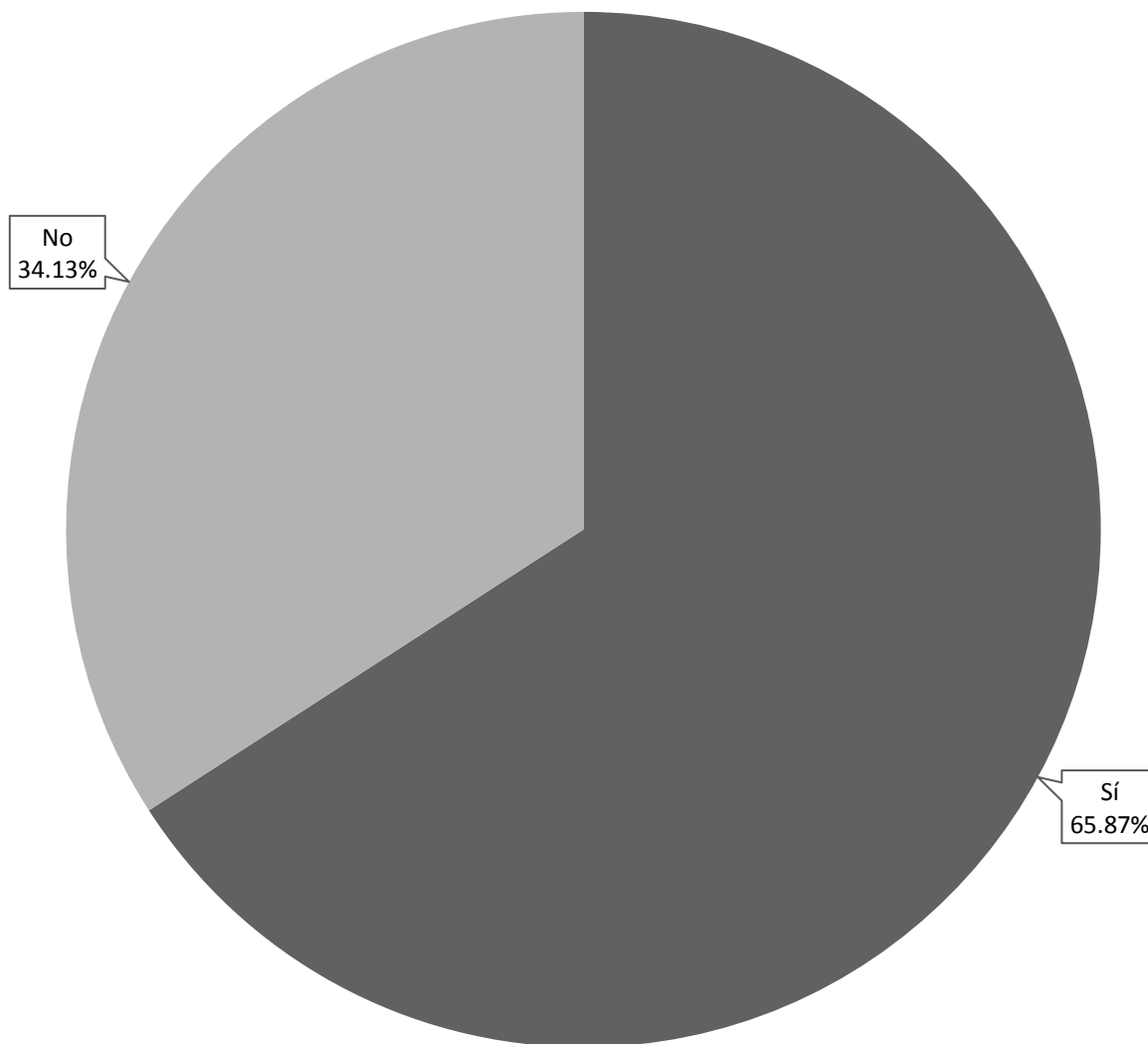
Género literario



Ficha Bibliográfica



■ Sí ■ No



■ Sí ■ No