

EL EQUIPAMIENTO URBANO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA ZMCM

María Guadalupe Cortés Torres

Profesora de la Universidad Pedagógica Nacional

I. La metropolización de la Ciudad de México

El crecimiento acelerado y desordenado de la Ciudad de México, se da fundamentalmente en el presente siglo (XX); de acuerdo con diversos estudios realizados al respecto (por Dotson, Edmundo Flores, Oscar Terrazas, Negrete y Salazar, Coulom, Schteingart, Gustavo Garza, Unikel, etc.), se distinguen varias etapas en la conformación de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM). Así, Javier Delgado, a través de una relectura de los estudios de Unikel, sugiere una periodización del crecimiento por conurbaciones;¹ como a continuación se presenta:

a) Crecimiento de la Ciudad Interior (1900-1930); ésta estaba formada por la mayor parte de las delegaciones centrales (Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza), y se caracterizó principalmente por concentrar la mayor parte de equipamiento y servicios de la ciudad. Una de las peculiaridades de esta etapa, es la del cambio de usos del suelo, del habitacional por comercial, equipamiento y servicios; esto trajo como consecuencia el inicio de expulsión de población hacia los pueblos periféricos de Tacubaya, Tacuba, la Villa, San Ángel e Iztacalco; y al unirse éstos con el centro se da la primera conurbación en el Distrito Federal; pasando de una población de 345 000 habitantes en 1900 a 1'049,000 en 1930.

b) Primer anillo o contorno de las áreas intermedias (1930-1950); la expansión territorial y demográfica se

extiende hacia las delegaciones de Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Alvaro Obregón, Coyoacán e Iztapalapa. En esta etapa de crecimiento hacia la periferia se intensifica el proceso de industrialización de la Ciudad de México, ubicándose la mayoría de empresas en el Norte del Distrito Federal, asimismo continúa la expulsión de población del centro.

c) Segundo anillo y conurbación del Distrito Federal con el Estado de México (1950-1970); en este periodo el Área Urbana de la Ciudad de México (AUCM) rebasa los límites del Distrito Federal, por el norte se extiende hacia los municipios de Tlalnepantla, Naucalpan y Ecatepec, y por el Oriente hacia Chimalhuacán; y al interior del Distrito Federal el AUCM se expande hacia las delegaciones de Tlalpan, Xochimilco, Magdalena Contreras y Cuajimalpa; esta segunda conurbación se da en la década de 1950-1960 y se debió a las grandes obras de infraestructura metropolitana como la ampliación y modernización de la vieja planta industrial en los municipios del Norte del AUCM, la construcción del Periférico, las primeras modernizaciones de los sistemas de agua, drenaje y energéticos de la ciudad, la inauguración de Ciudad Universitaria y la creación de grandes centros comerciales en la periferia preferencial (Plaza Universidad y Plaza Satélite).

Entre 1960 y 1970, el AUCM se extiende hacia los municipios de Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Huixquilucan, Netzahualcóyotl (creado en 1964 con parte del territorio de los municipios de Chimalhuacán, Texcoco y Ecatepec), la Paz y Tultitlán; así como la delegación de Tláhuac.

En este periodo la expulsión de población de las áreas centrales y las migraciones del campo hacia la ciudad originan la proliferación de asentamientos irregulares en la periferia; ante la especulación de terrenos ejidales, comunales, de reserva territorial, etc.; el gobierno tolera las ocupaciones ilegales y en algunos casos las promueve con fines clientelistas y corporativos de control de las nacientes organizaciones de colonos. En este lapso de veinte años la extensión de la Ciudad de México y su área urbana pasa de 29,000 hectáreas en 1950 a 60,000 en 1970, y demográficamente pasa de 2'872,000 habitantes a 8'078 921 entre 1950 y 1970.

d) Tercer anillo o contorno de la Metropolitización (1970-1980): el crecimiento metropolitano de esta década cubre la totalidad de las delegaciones del Distrito Federal y se unen los municipios mexiquenses de Cuautitlán Izcalli (creado en 1973), Chalco, Chicoloapan, Ixtapaluca, Nicolás Romero y Tecámac; durante este periodo se da una reducción relativa del crecimiento urbano y demográfico. Asimismo surge un conflicto entre los actores sociales urbano y las instancias gubernamentales, pues éstas pierden hegemonía de los grupos urbanos sobre los que ejercían un control corporativo, esto ante el surgimiento de un movimiento popular urbano independiente que demandó reconocimiento como gestor e interlocutor para el acceso al suelo para vivienda y a los servicios urbanos.

Durante esta década se dan los primeros intentos de Planeación Metropolitana a través de la introducción de instrumentos técnico, legales y de intenciones de coordinación entre las dos entidades que participan en la conformación de problemas comunes y para tratar de contener el crecimiento territorial expansivo.

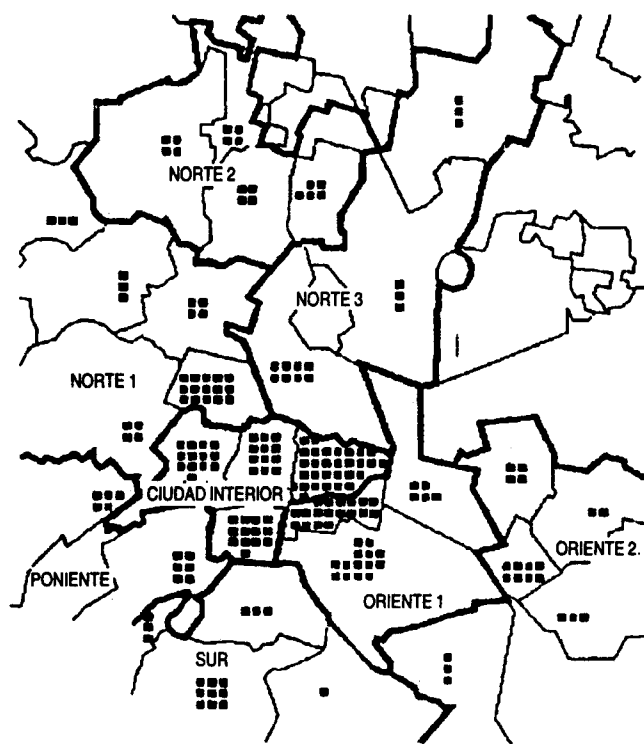
e) Cuarto anillo o contorno de los municipios de la siguiente conurbación (1980 en adelante); a partir de 1980, el crecimiento urbano ya no es producto de las altas migraciones del campo hacia la ciudad, sino por la expulsión de población residente en el segundo y tercer anillos; debido al encarecimiento de las condiciones de vida de los asentamientos consolidados, a la saturación de éstos y al crecimiento natural; como consecuencia de ésto la conurbación tiene un carácter predominantemente popular, especialmente en el Oriente de la ZMCM.

Así, para 1990, y de acuerdo con la información del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), se consideran a diez municipios más como parte de la ZMCM, y éstos son: Acolman, Atenco, Chiautla, Chiconcuac, Melchor Ocampo, Teoloyucan, Tepotzotlán, Texcoco, Tezoyuca y Tultepec. Por ende, la ZMCM está conformada por las 16 delegaciones del Distrito Federal y 27 municipios del Estado de México.

Una característica del crecimiento expansivo y anárquico en la periferia es la de una densidad de población baja,



MAPA 1
Segregación urbana, ZMCM 1987.
Concentración, subequipamiento y periferia preferencial



■ 8.7 ha (2 manzanas aproximadamente)

Fuente: Delgado, Javier. "De los anillos a la segregación. La Ciudad de México, 1950-1987", *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 4, No. 1, enero-abril 1989, p. 258.

lo que significa un desperdicio del suelo como recurso territorial. De acuerdo con estimaciones de Javier Delgado, entre 1970 y 1986, los municipios y delegaciones del último contorno absorbieron al 52 por ciento del incremento total del suelo para alojar solamente al 27 por ciento de los nuevos pobladores; a diferencia de las zonas intermedias de la segunda conurbación, con el 20 por ciento total de su área urbanizada captaron al 58 por ciento del crecimiento demográfico.²

Otra peculiaridad importante de la ZMCM es su estructura desigual, que se denomina e identifica como *segregación urbana*, cuya expresión concreta está en la desigual localización y calidad de servicios y equipamiento dentro del área urbana continua; para la demostración de esto Javier Delgado hizo un estudio sobre la distribución del equipamiento en la ZMCM. En dicho estudio se observa una concentración en el área central o ciudad interior, en donde se supera ampliamente la norma urbanística, de dedicar al menos 10 por ciento del área local para

equipamiento y servicios, con un 16.7 por ciento; se reconoce una periferia preferencial al Poniente, donde están ubicados los estratos sociales de más altos ingresos, que dentro de una situación deficitaria se distingue un mejor nivel de dotación (6.4 por ciento); el sector menos favorecido es el Oriente 2, con un nivel de dotación de 3.5 por ciento, y es donde están asentados los estratos sociales de más bajos ingresos (Mapa 1).

II. Equipamiento urbano en Educación Superior

El equipamiento urbano es el soporte material para la prestación de los servicios básicos de salud, educación, comercio, recreación, deporte, etc.; además está constituido por el conjunto de espacios y edificios, cuyo uso es predominantemente público.

El equipamiento, conjuntamente con el suelo, la infraestructura y la vivienda, constituyen los componentes físicos básicos para la existencia de los asentamientos humanos.

La existencia de equipamiento urbano es considerada como un factor importante de bienestar social y de apoyo al desarrollo económico, así como de ordenación territorial y de estructuración interna de los asentamientos humanos; así la carencia del mismo muestra las desigualdades sociales intraurbanas.

Para el desarrollo económico es incuestionable la importancia de la ciudad y sus elementos constituyentes; en el caso de las ciudades mexicanas, subdesarrolladas económicamente, su urbanización se caracteriza por mantener o aún acrecentar un patrón de alta primacía urbana y por grandes carencias sociales e infraestructurales en un buen porcentaje de sus asentamientos humanos; en la distribución espacial de éstos en la ZMCM se observa que en la periferia del Oriente se manifiestan en mayor grado dichas carencias; esto debido a la ausencia de una planeación integral que responda a las necesidades reales de la mayoría de la población.

La creciente y desordenada urbanización de la Ciudad de México hacia la periferia ha traído como consecuencia que muchos servicios urbanos no se ofrezcan o se presten de manera deficiente; tal es el caso de la educación, donde existen grandes desigualdades y dificultades en el acceso, permanencia y calidad de los servicios educativos entre los diversos estratos sociales; esta problemática se manifiesta en la insuficiencia de escuelas, ubicación en algunos casos incorrecta, personal docente escaso y mal preparado, etc.

Asimismo dadas las condiciones socioeconómicas de la población de las colonias populares, se presentan con mayor frecuencia los problemas de reprobación, deserción

escolar, rezago educativo y bajos índices de escolaridad en su población.

El equipamiento educativo para que funcione adecuadamente debe verse desde tres puntos de vista:

1. Conservación y mantenimiento, se refiere a la preservación y consolidación del equipamiento existente, tratando de optimizar e incrementar la prestación de los servicios, sin que sea necesario aumentar las instalaciones; sino lo que se requiere es un mantenimiento permanente, hacer las reparaciones necesarias por deterioro y aprovechar los edificios e instalaciones en toda su capacidad.

2. Ampliación o readecuación de los edificios e instalaciones, con el fin de ofrecer mejor los servicios, pues hay que tener en cuenta el cambio dinámico que se da en el contexto y estar acordes a los cambios e innovaciones.

3. Producción de unidades nuevas, se refiere a la creación y ubicación adecuada de edificios para cubrir necesidades de servicios que aún no están satisfechos; tomando en cuenta los requerimientos de la sociedad y

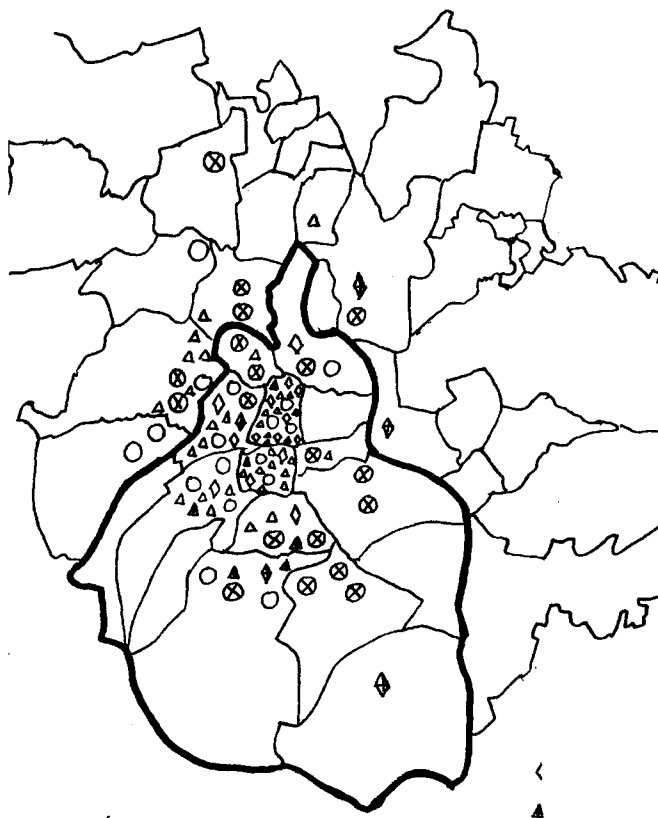
del aparato productivo y considerando las tendencias demográficas.

En cuanto a la existencia de Instituciones de Educación Superior (IES) en la ZMCM, se observa una concentración de ellas en la delegaciones de la "ciudad interior" y en las delegaciones y municipios de la periferia preferencial del Poniente y Suroeste; mientras en las delegaciones y municipios del Oriente son muy escasas, las IES ahí situadas (Mapa 2).

Esta localización del equipamiento de la educación superior en la ZMCM confirma su estructura urbana desigual (Mapa 2).

La ubicación de las IES a diferencia de las instituciones de nivel básico no responde a las necesidades urgentes que plantean los sectores mayoritarios de la sociedad; sino a una relación que expresa la subordinación del aparato gubernamental a los intereses y necesidades de los estratos sociales medios y altos (quienes poseen un poder económico y político en la sociedad), así Ciudad Universitaria está localizada cerca de San Angel, Jardines del Pedregal, Chimalistac, etc.; el IPN en Zacatenco cerca de Lindavista, en Sto. Tomás cerca de Sta. María la Rivera; Facultad de Estudios Superiores (FES) Cuautitlán en el Municipio de Cuautitlán Izcalli (a donde se orientó la ubicación del crecimiento natural de los estratos medios), etc. Esta situación sobre la ubicación de las IES en la ZMCM demuestra la orientación de la política urbana en la dotación de equipamiento urbano, con una expresión clara de una ciudad segregada socialmente.

MAPA 2
Equipamiento en Educación Superior en la ZMCM



SIMBOLOGÍA

- ⊗ IES pública con influencia nacional o metropolitana.
- IES privada con influencia nacional o metropolitana.
- ⊕ IES pública con influencia en un sector de la metrópoli.
- ◇ IES privada con influencia en un sector de la metrópoli.
- ▲ IES pública con influencia local.
- △ IES privada con influencia local.

III. Atención a la demanda de los servicios de Educación Superior en la ZMCM

La distribución de la matrícula en la ZMCM es otro aspecto que complementa la visión sobre la situación de bienestar social de la población, asimismo contribuye a delinear la estructura intraurbana.

Para el análisis de la atención de la demanda, primero se verá la evolución de la matrícula en dos periodos: 1980-1986 y 1986-1991; en los ámbitos nacional, metropolitano, en el Distrito Federal y en los municipios conurbados.

En el periodo comprendido entre 1980 y 1986 la matrícula en la Educación Superior se incrementó a nivel nacional en un 35.11 por ciento, lo que significa un logro importante en la formación de profesionales en el país; en donde las IES públicas tuvieron un incremento relativo un poco menor al total, que fue de un 31.77 por ciento, mientras que las IES privadas incrementaron su matrícula en un 56.45 por ciento.

CUADRO 1
Incremento de la matrícula en el periodo 1980-1986 en Educación Superior

Ambito	Público	%	Privado	%	Total	%
Nacional	200,009	31.8	55,878	56.5	256,787	35.1
ZMCM	-1,261	-0.5	23,610	62.8	22,349	8.2
D.F.	-17,616	-8.7	16,299	50.1	-1,317	-0.6
Municipios	16,355	50.0	7,311	144.8	23,666	62.6

Fuente: Elaboración personal a partir de la información de los Anuarios de ANUIES, 1980 y 1986.

En el caso de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México tuvo un ligero incremento en la matrícula global, siendo del 8.15 por ciento; sin embargo, las IES públicas registraron un pequeño decremento del -0.53 por ciento, lo que contribuyó a que el incremento total de la ZMCM fuera bajo. Las IES privadas ampliaron su matrícula en un 62.82 por ciento, lo que significó un gran avance de éstas (Cuadro 1).

En los municipios conurbados la matrícula creció en una proporción mayor a los ámbitos nacional y metropolitano, siendo del 62.64 por ciento; donde las IES públicas aumentaron el número del alumnos en un 49.96 por ciento. Las IES privadas tuvieron un incremento acelerado del 144.8 por ciento en el periodo 1980-1986 (Cuadro 1).

En el otro periodo de comparación los incrementos en la matrícula de las IES, en términos globales, fueron similares en los ámbitos nacional, metropolitano y municipal. Sin embargo, la tendencia de un crecimiento mayor de las IES privadas siguió registrándose en el periodo 1986-1991 (Cuadro 2).

Con base en lo anteriormente expresado se pueden hacer las siguientes consideraciones:

a) El crecimiento de la matrícula de la Educación Superior en la ZMCM ha sido bajo, incluso negativo (en el periodo 1980-1986); esto se debe a dos situaciones: Una, por la política de desconcentración de la educación superior tanto a nivel intraurbano como nacional; pues el decremento

más alto se dio en las IES públicas del Distrito Federal con menos 8.65 por ciento (entre 1980 y 1986). La otra razón por la cual las IES públicas tienen un crecimiento muy bajo en su matrícula es por la restricción del gasto público en educación, entre 1980 y 1986 se redujo de 34.4 (miles de millones de pesos constantes de 1970) a 23.7; y su participación en el Producto Interno Bruto (PIB) se redujo de 3.6 a 2.7 por ciento.³

b) El acceso a la educación superior se está tornando cada vez más elitista, esto se afirma con base en la observación de los incrementos que han tenido las IES privadas en su matrícula (donde la mayoría de la población no tiene posibilidades de ingresar).

c) El incremento de la participación de la IES privadas en la Educación Superior, que en la ZMCM va de un 13.71 por ciento a un 25.83 por ciento entre 1980 y 1991, es decir, casi de duplicó; y en los municipios del Sector Norponiente de la ZMCM el avance es aún mayor, de un 24.56 por ciento en 1986 a un 31.4 por ciento en 1991. Estos datos demuestran las tendencias de la política educativa actual, que se empezó a instrumentar desde el anterior régimen de gobierno; y que consiste en la disposición hacia la privatización de los servicios que presta el Estado. Este contribuye a que se acentúe cada vez más la pirámide social, y en el caso de la problemática urbana de la ZMCM se configure cada vez más una ciudad segregada socialmente.

CUADRO 2
Incremento de la matrícula en el periodo 1986-1991 en Educación Superior

Ambito	Público	%	Privado	%	Total	%
Nacional	58,308	7.0	44,938	29.0	103,246	10.5
ZMCM	4,844	2.1	22,407	36.6	27,251	9.2
D.F.	3,972	2.1	16,640	34.1	20,612	8.8
Municipios	872	1.8	5,767	46.7	6,639	10.8

Fuente: Elaboración personal a partir de la información de los Anuarios de ANUIES, 1986 y 1991.

IV. La Educación Superior Universitaria y la Educación Superior Tecnológica en la ZMCM

La política educativa del actual régimen en el nivel superior plantea y se manifiesta en un mayor impulso y apoyo a la educación tecnológica en detrimento de la formación universitaria y se evidencia en dos instituciones públicas de la ZMCM: Universidad Nacional Autónoma de México e Instituto Politécnico Nacional, quienes surgieron con una cobertura nacional, pero actualmente tienen un carácter metropolitano.

En el Instituto Politécnico Nacional (IPN), durante el lapso que va de 1986 a 1991 incrementó su matrícula de 52,696 alumnos a 57,597, lo que representó un incremento del 9.51 por ciento; para este crecimiento significativo contribuyeron dos hechos: La creación de la Unidad Interdisciplinaria de Biotecnología, en 1990, con carreras que responden a los requerimientos del aparato productivo y a los avances científicos y tecnológicos (Ingeniero:en Alimentos, Ambiental, Biomédico, en Biotecnología y Farmacéutico). Y el alto crecimiento de la matrícula de la Unidad Interdisciplinaria en Ingeniería, Ciencias Sociales y Administrativas (UPIICSA), que en 1986 tenía 6,024 alumnos y en 1991 tenía 9,306, lo que representó un incremento relativo del 54.48 por ciento.

Un menor impulso a la formación universitaria se observa en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) con decrecimiento en su matrícula, que de 92,642 alumnos en 1986 bajó a 84,986 en 1991, lo que significó una reducción del 8.26 por ciento; las escuelas y facultades que disminuyeron su matrícula significativamente fueron: Facultad de Ciencias, Facultad de Filosofía y Letras, Facultad de Medicina, Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, Escuela de Trabajo Social, ENEP-Iztacala y ENEP-Aragón.

En el caso de las IES privadas destaca el caso del Instituto Superior de Estudios Superiores de Monterrey (Campus Estado de México), que tuvo un incremento en su matrícula en un 72.64 por ciento entre 1986 y 1991 (de 2,993 alumnos la elevó a 5,167); esta situación contribuye al cumplimiento de la política educativa actual en dos directrices: Impulso a la educación superior tecnológica y privatización de la educación.

En lo referente a creación de carreras tecnológicas en las IES, en el periodo comprendido entre 1986 y 1991, destacan los campos de la Informática y de la Biotecnología.

Otro hecho notable es la creación de los IES en la ZMCM: El Tecnológico de Estudios Superiores de Ecatepec (TESE) y la Universidad Tecnológica de Netzahualcóyotl; proponiéndose ser instituciones de excelencia, articuladas a los aparatos productivo y de servicios, donde los

laboratorios son las industrias y los centros de servicios; y en su financiamiento participan los diferentes niveles de gobierno y el sector privado.

Las acciones anteriores (creación de carreras e instituciones) responden a las necesidades y requerimientos del modelo económico del país, enmarcado en un contexto internacional, y que consiste "...en el desenvolvimiento de un nuevo patrón de acumulación de capital o de desarrollo secundario exportador, y con una direccionalidad que la economía mundial marca y se caracteriza por ser cada vez más interconectada, globalizada, interdependiente y motivada a revolucionar la ciencia y la tecnología como vía alterna para incrementar la producción y la productividad..."⁴. Es decir la Modernización Educativa se enmarca en una modernización global del país.

V. El posgrado en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México

Los estudios de posgrado se encuentran concentrados en el Distrito Federal, que en 1986 captaba el 49.81 por ciento de los alumnos del país y el 95.59 por ciento de la ZMCM; y para 1991 la situación fue muy similar, con variaciones insignificantes (Cuadro 3).

Otro aspecto de los estudios de posgrado consiste en que las IES públicas han disminuido su matrícula, sobre todo las de los municipios conurbados y como contraparte las IES privadas la han incrementado. La evolución y distribución de la matrícula de la ZMCM expresa dos problemas: Uno es la concentración de los servicios

CUADRO 3
Matrícula de posgrado 1986

Ambito	Público	Privado	Total
Nacional	30,506	7,449	37,955
ZMCM	15,966	3,814	19,780
D.F.	15,157	3,750	18,907
Municipios	809	64	873

Matrícula de posgrado 1991

Ambito	Público	Privado	Total
Nacional	35,460	9,486	44,946
ZMCM	15,562	4,557	20,119
D.F.	15,188	4,231	19,419
Municipios	374	326	700
UNAM			11,275

Fuente: Elaboración personal a partir de la información de los Anuarios de ANUIES, 1986 y 1991.

CUADRO 4
Incremento de la matrícula del posgrado en el periodo 1986-1991

Ambito	Público	%	Privado	%	Total	%
Nacional	4,954	16.2	2,037	27.3	6,991	18.4
ZMCM	-404	-2.5	743	19.5	339	1.7
D.F.	31	0.2	481	12.8	512	2.7
Municipios	-435	-53.8	262	409.4	-173	-19.8
UNAM (ZMCM)					679	6.4
UNAM (DF)					955	9.6
IPN					-823	-30.0
UAM					113	35.5

Fuente: Elaboración personal a partir de la información de los Anuarios de ANUIES, 1986 y 1991.

educativos de este nivel en el Distrito Federal (en la UNAM, en las escuelas y facultades de Ciudad Universitaria); y otro, es la tendencia muy marcada hacia la privatización y por ende, a la elitización de estos estudios (Cuadro 4).

Conclusiones y recomendaciones

Es urgente que las IES se modernicen a partir de una evaluación institucional real, autocrítica y cuyo referente de efectividad y vigencia sean los requerimientos de la sociedad y del aparato productivo.

En este sentido la UNAM, el IPN y la UAM deben revisar sus planes y programas y modificarlos o reestructurarlos o suspenderlos y proponer otros; la evaluación curricular se hará en función de las prioridades nacionales y de los avances científicos y tecnológicos; que las estructuras curriculares de los planes de estudio sean más flexibles y tengan posibilidades de salidas colaterales.

Es necesario dar un mayor impulso y apoyo a la investigación científica y tecnológica, y al desarrollo de los estudios de posgrado (fundamentalmente maestría y doctorado); y que estos estudios estén más distribuidos en las IES públicas de la ZMCM y a nivel nacional.

Para el desarrollo de la investigación científica y tecnológica se sugiere el establecimiento de convenios de intercambio entre las IES públicas y el aparato productivo, y éste financie los proyectos de investigación.

Para poder realizar lo anterior, se requiere una planta docente suficientemente preparada y bien remunerada, donde la mayoría del personal sea de carrera (tiempo completo y medio tiempo); en este sentido para la UNAM y el IPN se recomienda que aumenten sus plazas de tiempo completo y disminuyan las de tiempo parcial. Asimismo se requiere un programa permanente de formación y actualización del personal académico.

Con la finalidad de una distribución más equilibrada

del equipamiento urbano en educación superior, se propone que, a través de estudios de factibilidad, se creen IES en los municipios y delegaciones que carecen de ellas; pero que tales IES no sean grandes centros educativos, sino IES medianas (con capacidad de entre 1,000 y 2,500 alumnos), es decir IES con influencia en un sector de la metrópoli y así evitar grandes desplazamientos que originan pérdidas de tiempo, exigen más medios de transporte, etc.

La idea de creación de nuevas IES debe romper el esquema de grandes centros urbanos y que contribuya, a lo que Javier Delgado denomina: Modos múltiples de equipamiento urbano.

NOTAS

¹ Delgado, Javier. "De los anillos a la segregación. La Ciudad de México, 1959-1987", *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 4, No. 1, enero-abril 1989, pp. 241-245.

² *Ibid.*, p. 253.

³ Prawda, Juan. *Logros, inequidades y retos del Sistema Educativo Mexicano*, México, Grijalbo, 1989, p. 186.

⁴ Moreno Moreno, Prudenciano. "Crisis y Modernización de la Educación en Sonora, 1980-1991, Tesis de Doctorado en Economía, México, UNAM/Facultad de Economía/División de Estudios de Posgrado, 1992, p. 261.

BIBLIOGRAFÍA

Delgado, Javier. "De los anillos a la segregación. La Ciudad de México, 1959-1987", *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 4, No. 1, enero-abril de 1989, pp. 241-245.

Garza, Gustavo. "Metropolización en México", *Ciudades*, No. 6, abril-junio de 1990, pp. 3-13.

Garza, Gustavo (coord.). *Atlas de la Ciudad de México*, México, DDF/COLMEX, 1988.

Moreno Moreno, Prudenciano. "Crisis y Modernización de la Educación en Sonora, 1980-1991, Tesis de Doctorado en Economía, México, UNAM/Facultad de Economía/División de Estudios de Posgrado, 1992, p. 261.

Prawda, Juan. *Logros, inequidades y retos del Sistema Educativo Mexicano*, México, Grijalbo, 1989, p. 186.