

Investigación en Diseño

Discusiones contemporáneas sobre sus oportunidades y desafíos



Coordinación
Francisco Javier de la Torre Galindo



Felipe de Jesús Hernández Trejo *

ORCID: [0000-0002-0444-9257](https://orcid.org/0000-0002-0444-9257)

Consideración sistémica del diseño arquitectónico, de Avatar Flores Gutiérrez

Páginas: 155-157

En:

Investigación en diseño. Discusiones contemporáneas sobre sus oportunidades y desafíos / coordinación, Francisco Javier de la Torre Galindo. 1ª. Ed. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, División de Ciencias y Artes para el Diseño, 2024.

ISBN digital: 978-607-28-3267-1

Es parte del Libro: <https://doi.org/10.24275/uama.10730.10731>

* Alumno del Posgrado en Diseño para la Rehabilitación, Recuperación y Conservación del Patrimonio Construido. UAM-A



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Azcapotzalco
<https://www.azc.uam.mx/>



División de
Ciencias y Artes para el Diseño
<https://www.cyad.online/>



Posgrados en Diseño

<https://www.cyad.online/posgrado/>



Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como [Atribución-NoComercial-SinDerivadas](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

“Consideración sistémica del diseño arquitectónico” de Avatar Flores Gutiérrez

*Felipe de Jesús Hernández Trejo**

Al inicio de su presentación, Avatar Flores señaló que prevalece una discusión teórica cuando se concibe a la arquitectura como *i)* disciplina (teorías, historia, manifiestos), *ii)* objeto arquitectónico (fenómeno que representa) y, *iii)* actividad (labor de diseñar o definir un espacio arquitectónico). A partir de esta discusión, y dado que la arquitectura no es una ciencia exacta, Flores indica que se necesita retomar la noción de paradigma, que define como conjunto de valores y saberes compartidos colectivamente y usados —implícita o explícitamente— por una comunidad. Cuando se realiza una propuesta de diseño arquitectónico existe un paradigma; sin embargo, este no suele nombrarse. Para el ponente, la discusión sobre los aspectos formales del diseño arquitectónico cobra más sentido cuando se identifican dichos valores o paradigmas.

Posteriormente, en su presentación vinculó la problematización sobre el papel de estos paradigmas con la lógica de la naturaleza de la vida, apoyándose en los autores Maturana y Varela y su concepto de *autopoiesis* como condición de existencia de los seres vivos en la continua producción de sí mismos

* Alumno del Posgrado en Diseño para la Rehabilitación, Recuperación y Conservación del Patrimonio Construido. <https://orcid.org/0000-0002-0444-9257>.

como respuesta a los estímulos de su medio. A continuación, abordó la noción de sistema de Bertalanffy, como parte compleja y sus interrelaciones. Los tres sistemas en los que centró su análisis fueron el vital (necesidades fundamentales, actividad satisfactora), el fenómeno arquitectónico (espacio arquitectónico, escenario) y el sistema configurador (actividad de quien diseña).

A partir del análisis de estos tres sistemas, subrayó la importancia de un objetivo común en el diseño arquitectónico y realizó una propuesta centrada en la actividad del diseño como acto que tiene que ver con los sentidos. Así, el objetivo común en el diseño arquitectónico que planteó Avatar Flores es la habitabilidad, que abarca no sólo los aspectos físicos del espacio, sino que intenta abordar la complejidad a partir de las actividades satisfactoras.

Para ello, retomó el materialismo filosófico propuesto por Gustavo Bueno y David Alvargonzález y sus ideas de sistema como sistematizador con fines propositivos. Este sistematizador tendría por objetivo dar un orden al caos que existe cuando no hay un referente. Es decir, si entendemos que en la arquitectura hay fines u objetivos, el sistematizador podría entonces dar un sentido (ordenar) al caos. La finalidad, desde la habitabilidad (compleja) y su consideración sistémica, permitiría entender al diseño arquitectónico como un sistema configuracional. Es decir, el medio, el ser humano y sus relaciones psicológicas y físicas van determinando la forma que adopta el espacio arquitectónico.

Para concluir, Avatar Flores señaló que la consideración sistémica del diseño arquitectónico funciona desde la investigación, ya que permite un acuerdo coherente con la vida (el ser humano y su entorno) y confirma la importancia de la definición de un objetivo común a los proyectos de diseño. También permite establecer criterios para la identificación de componentes ajenos al sistema, posibilita la conceptualización sistémica alejada de lo formal, apoya la configuración de los componentes del espacio propuesto de manera coherente con todo el sistema, permite la creación de un marco de referencia para formular criterios de evaluación de los procesos y sus resultados y, por último, fomenta la discusión/formulación de conceptos y criterios para lograr los objetivos del sistema en un proceso de diseño arquitectónico.

Posteriormente, los comentarios de Marco Ferruzca complementaron la presentación a partir de una visión histórica de la problemática, así como una visión que va más allá de lo arquitectónico; es decir, abarcando los otros diseños (comunicación gráfica e industrial). También amplió la temática hacia el ejercicio práctico en las escuelas: planes y programas académicos. Final-

mente, con los comentarios de Fernando Minaya se reforzó la idea de la crisis del objeto arquitectónico y la crisis en las escuelas de arquitectura, debido el enfoque prevaleciente sobre las clasificaciones y categorías por encima de la problematización del ejercicio proyectual.

Investigación en Diseño .
Discusiones contemporáneas sobre sus oportunidades y desafíos

Estuvo al cuidado de la edición
TN Editores
Avenida del Taller 96-28, col. Tránsito, alcaldía Cuauhtémoc,
C.P. 06820, Ciudad de México
tneditores@gmail.com

Investigación en Diseño. Discusiones contemporáneas sobre sus oportunidades y desafíos, es el primer libro coordinado desde los Posgrados en Diseño, con el cual se suman a la celebración de los 50 años de la Universidad Autónoma Metropolitana, reconociendo la relevancia del proyecto originario para la docencia, la investigación y la preservación y difusión de la cultura con perspectiva social, pero también asumiendo el reto de revisarlo y ajustarlo a las nuevas condiciones que se afrontan en el siglo XXI.

Para enfrentar este reto, fue necesario reconocer que su presente está anclado en una trayectoria histórica estructurada por cuatro hitos: 1) la disputa por colocar al diseño como la cuarta área del conocimiento; 2) la generación del Modelo General para el Proceso de Diseño; 3) la primera formalización del Posgrado General en 1995; y 4) la reforma al Sistema de Posgrado en 2015. Con base en esta trayectoria, desde 2023 inició un proceso de transición, o quinto hito, que se sustenta en tres principios: colocar en primer plano a las personas y la comunidad, desarrollar una cultura de la planeación y evaluación, y posicionarse en la vanguardia divisional en las discusiones y abordajes teórico-metodológicos a temas complejos y problemas relevantes.

En este proceso de transición, el Seminario de los Posgrados en Diseño se ha convertido en un espacio estratégico donde se promueve el encuentro para la reflexión, discusión y crítica sobre el papel del diseño desde diversas perspectivas y disciplinas. Como resultado de este evento, el libro es un aporte para la actualización de un posicionamiento epistemológico de la investigación en diseño con base en el cual tomar riesgos disciplinares que borren las fronteras del conocimiento y se promueva el diálogo entre la filosofía, la ciencia, la creatividad y la proyección. Por todo esto, la obra es una propuesta ecléctica por convicción.