

PROYECTO TERMINAL

APROXIMACION A LUCIO MENDIETA Y NUÑEZ : SU PROPUESTA PARA LA  
INSTITUCIONALIZACION DE LA SOCIOLOGIA EN MEXICO

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA  
UNIDAD AZCAPOTZALCO  
*Politica*

LAURA CHAZARO GARCIA  
81312407

ASESOR: FRANCISCO GALVAN DIAZ

*04/26/89*

*DCSH. CS/099. 89*

Es imposible agradecer a las personas que ayudaron a realizar este pequeño documento. Sin embargo quisiera hacer expreso mis agradecimientos al Prof. Francisco Galván Díaz por su dirección y comentarios.

A Marco Antonio José Calderon M.

## INTRODUCCION

Partimos del supuesto de que el desarrollo de las ciencias no tiene lugar solamente dentro de los marcos de la investigación pura; es decir, que las condiciones en las que se genera el conocimiento científico no sólo dependen de la legalidad de los procesos de pensamiento, sino también, están íntimamente ligados a la propia institucionalización de la ciencia, es decir, a la creación de espacios institucionalizados productores de conocimientos como las Universidades, Centros de Investigación, revistas, que lo difunden. De esta forma, nos interesamos en conocer una parte de la historia que conformó el establecimiento de la sociología como ciencia en México a través del trabajo que desarrollara Lucio Mendieta y Nuñez.

De forma concreta lo que este trabajo busca; sin pretender ser exhaustivo, es exponer algunos de los más importantes conceptos y criterios de sociología académica y de investigación, que el sociólogo mexicano sostuvo, ya que ellos, fueron una parte importante en el proceso de conformación de la sociología como una ciencia institucional en México.

La obra de Mendieta y Nuñez fue fundamental en la creación de los criterios y puntos de referencia institucionales, básicamente durante su trabajo desarrollado en el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional (IIS) y en la Revista Mexicana de Sociología (RMS). A partir de estos trabajos se crearon espacios con determinadas orientaciones teóricas y políticas que abrieron - y también bloquearon- posibilidades para la investigación y docencia en sociología.

La institucionalización y profesionalización es un fenómeno determinante en el proceso de formación de las ciencias.

La sociología mexicana, es producto de una compleja historia. Por el momento podemos decir que hay dos procesos fundamentales que han determinado su historia:

a) Los propios fenómenos de institucionalización nacional, es decir las formas en que se asimilan y se convierten en clave para el desarrollo posterior de la ciencia ( nivel teórico ) y a el nivel de la formación de los propios cuadros científicos ( nivel propiamente institucional).

b) La intensa "recepción" de teorías sociológicas europeas y norteamericanas.

La sociología, a finales del siglo XIX, tanto en Europa como en EUA comenzó a dejar de ser una disciplina excluida de los círculos académicos y de los medios de difusión que estos sustentan. Sin embargo esta popularidad que comenzó a adquirir, la transformó profundamente. El proceso de institucionalización y de profesionalización la condujo inevitablemente a una profunda transformación de sus temas y, al mismo tiempo, de sus propias orientaciones políticas. Tanto Don Martindale como Duncan Mitchell<sup>1</sup> coinciden en que estos procesos la llevaron por un lado, a buscar una reducción de sus temas y a tratar de fijar un objeto y métodos definidos; y por el otro lado, el hecho de haber sido incluida en las universidades, la llevó a querer constituir a si misma fuera de cualquier pretención política..." La institucionalización y la profesionalización coincidieron así con la exigencia de una definición restringida de la materia sociológica."<sup>2</sup> "La mayoría de edad de la sociología ha dependido en parte, de haber abandonado su matiz político... de este modo, la sociología ha llegado a ser una ciencia operativa, más que una ciencia política en sí misma, aunque con la esperanza de que en último término sea políticamente útil, nunca se ha llegado a extinguir."<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Martindale ( 1979, p. 326 - 327) y Duncan Mitchel ( 1973, p. 319-333)

<sup>2</sup>Martindale ( 1979, p. 327)

<sup>3</sup>Duncan Mitchell( 1973, p. 321-322)

De esta forma estos procesos fundan las bases materiales y políticas que permiten que se creen espacios donde se establecen discusiones y se difunden ideas generadas en torno a problemas definidos.

Podemos decir entonces que el valor de una revisión de los trabajos de Mendieta y Nuñez, si bien pueden ser discutibles, reside en el papel y en la influencia que tuvieron en la profesionalización e institucionalización de la sociología en México.

A partir de estas consideraciones queremos introducirnos en la propuesta de este sociólogo mexicano a través de un recorrido por los principales elementos teóricos que él propuso para definir la sociología como una actividad pensante, en función del desarrollo de la academia de esta misma.

## I. LA SOCIOLOGIA Y LA INSTITUCIONALIZACION EN MEXICO.

En México, la institucionalización de la sociología se dió fuera de intereses propiamente científicos. Básicamente, responde a intereses externos, es decir a intereses pragmáticos que participaban de la creación de mecanismos duraderos para la construcción del país.

El nacimiento - si así podemos llamarlo- de la sociología en México, está directamente ligado a los cambios políticos y sociales provocados por la revolución de 1910. En general, las ciencias sociales se desarrollaron en gran parte bajo el sueño de la creación de un nuevo país. La sociología no escapó a él. La institucionalización de esta ciencia estuvo intimamente ligada a una época: la de los intelectuales que idearon muchas de sus investigaciones bajo la idea de poder usar los frutos que la ciencia les ofrecía.

Después de la revolución, las transformaciones políticas y sociales que se desencadenaron no pasaron sin dejar huella en la configuración del mapa de las ciencias sociales en México. La mecánica positivista que movía los análisis, durante la época porfirista, no se abandonó totalmente. Sin embargo, es fuertemente criticada. Esta crítica se caracteriza por estar centrada en las consecuencias políticas que este representaba. Al menos, para el periodo que nos ocupa, no por ser teórica y reflexiva en cuanto a los métodos e hipótesis posibles para el quehacer sociológico en México.

Así, una gran diversidad de investigaciones sociales se dedicaron a recorrer los principales problemas nacionales, recuperaban la mexicanidad y el indigenismo, con el afán de lanzar al país, bajo un discurso netamente nacionalista, al desarrollo y el progreso. Dentro de esta tendencia y preocupaciones aparecen una serie de escritos con la más o menos confesada intención de ser estudios sociológicos, que buscaron aportar y crear las

condiciones para el desarrollo de las ciencias sociales<sup>4</sup>. A propósito de esto, Cosío Villegas cuenta, " En 1921 brotó la idea, no de que lo blanco fuera superior al negro, pero sí que tenía un valor propio, que además de ser admitido era necesario exaltar. De la noche a la mañana, como se produce una aparición milagrosa, se pusieron de moda las conciones y los bailes nacionales, así como todas mas artesanías populares...Roberto Montenegro comenzó a usar en los muros de San Pedro y San Pablo los elementos decorativos de la loza tapatía . Diego Rivera y José Clemente Orozco hicieron del indio el personaje central de sus murales. Y el teatro de moda, el más concurrido de todos era el Lirico porque era el más popular...Volvieron a leerse los libros de autores mexicanos, El Periquillo o Los Bandidos de Rio Frio, y en la Escuela de Derecho se abrió una cátedra de problemas económicos de México y la mia de Sociología mexicana. Y no hubo casa en que no apareciera una jícara de Olinalá, una olla de Oaxaca o un quequeme chiapaneco. En suma, el mexicano había descubierto su país y, más importante, creía en él."<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Hay que hacer notar que contemporáneo a este periodo se crea en 1929 en la Escuela de Derecho de la Universidad una Sección de estudios ecoómicos con la participación de gentes como Cosío Villegas, Palacios Macedo y Antonio Espinoza de los Monteros. Igualmente en 1934 se crea el Fondo de Cultura Económica, como un fideicomiso. Este se hizo con la intención de poder traducir y publicar obras de interés económicas que en México se desconían de tal manera de poder abrir a los estudiantes de la escuela de derecho y de estudios económicos teorías hasta entonces inaccesibles en español. La junta de gobierno de el Fondo de Cultura estaba presidida por Gonzales Robles, Manuel Gomez Morín; Eduardo Villaseñor, Emigdio Martinez Adame, Adolfo Prieto y Cosío Villegas. En 1938, se instala la Casa de España en México, donde se comienzan a trabajar problemas sobre filosofía y sociología. Ahí colaboraban, José Gaos, José Miranda y José Medina Echavarría, entre otros. Esta institución se transforma, y surge el Colegio de México en 1940. Datos obtenidos de Cosío Villegas ( 1986, pp. 139-148). y Gomez Jara ( 1986, pp. 319-320)

<sup>5</sup> Cosío Villegas ( 1986, p.92)

## II. LA SOCIOLOGÍA EN LUCIO DE MENDIETA Y NUÑEZ

Lucio Mendieta y Nuñez nació en Oaxaca en 1899. Se graduó en la Universidad Nacional en 1920 en la Facultad de Jurisprudencia. En 1921 es nombrado jefe del Departamento de Antropología. En 1934 es asignado Jefe del Departamento del Instituto de Investigaciones Sociales en la Dirección de Población de la Secretaría de Agricultura y Fomento. En 1935 se le designa Director de Estudios del Instituto de Estudios Políticos Económicos y Sociales del Partido Nacional Revolucionario. En 1936 es consejero del Departamento de Asuntos Indígenas. Es en 1939 cuando se le designa director del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Este cargo lo ocupa hasta 1961.

Es sorprendente encontrarse con la casi nula información sobre ese profesor quien dirigiera no solo el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, sino también la Revista Mexicana de Sociología, y quien estuviera presente en las propuestas que se hicieron para formar la Escuela de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

Formalmente Mendieta y Nuñez se introduce al quehacer de la sociología hasta que es nombrado director del IIS. Antes de esto, dedica su atención a los problemas del indigenismo y el desarrollo rural. Publica en 1935 "Los pobladores Indígenas de América Latina ante el derecho actual"; en 1936 aparece el "Valor Económico y Social de la Población Indígena en México" y "La Economía del Indio" en 1938.

La preocupación de estas obras es esencialmente el indigenismo visto desde el derecho y el análisis jurídico y, sobre todo, a través de apreciaciones que se acercan a un análisis que se basa en clasificaciones biotipológicas de los indígenas, sus costumbres y cultura. Es propiamente hasta 1940, cuando, es nombrado director del IIS, que se involucra definitivamente a la sociología.



Publica entre sus obras más importantes, en 1939, el artículo "El Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional en el primer número de la RMS, ensayo de mucha importancia pues es donde se dictan, los principales quehaceres de la investigación sociológica en México; en 1940 publica una parte de lo que será su libro "La administración pública en México ( Sociología de la Burocracia mexicana )". En este mismo año publica "El método experimental en Sociología", en 1942 Las Clases Sociales y en 1943 Orientación Sociológica de la Estadística, en 1948 La Mecanización Social, (Teoría de los Agrupamientos Sociales), todos ellos editados en la RMS, aunque algunos de ellos fueron editados tiempo después por la Biblioteca del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM<sup>6</sup>.

La historia del trayecto de la obra de Mendieta y Nuñez como sociólogo y promotor de la institucionalización está dividido, fundamentalmente en dos objetivos: el primero, el desarrollo de actividades que buscaron establecer los criterios necesarios para el desarrollo de la academia de sociología y en segundo, la definición de ciertos conceptos sociológicos, que a criterio de Mendieta, son determinantes en el quehacer de la sociología

La parte que se refiere a la definición de la sociología es fundamental. De ella se derivan lo que Mendieta propone como bases, reglamentos y prioridades de investigación para la conformación de ella en México.

---

<sup>6</sup> Además, figuran sus libros: En 1936 "La Universidad Creadora y Otros ensayos". "Los Tarascos" ( obras colectiva ) en 1940. En 1942 se publican el "Valor sociológico del folklore y Otros ensayos" y "Los Partidos políticos". En 1953 aparece el "Primer Censo Nacional Universitario" ( obra colectiva ), así como "Ensayo Sociológico sobre la Universidad" En 1954 "Urbanismo y Sociología, en 1955 "La enseñanza de la sociología". En 1958, aparece la "Breve Guía para el estudio de la sociología general", entre los más importantes.

### III. LA RECEPCION DE CORRIENTES SOCIOLOGICAS

Antes de exponer lo que es la sociología y la forma en que concibe el trabajo sociológico, que Mendieta buscó institucionalizar, es necesario que nos desviemos un poco y centremos la atención en lo que consideramos las principales fuentes, en las que él se basó. Creemos, que las lecturas a las que Mendieta tuvo acceso, determinaron gran parte de sus propuestas, es decir, estas influencias fueron una base que se adecuó a un proyecto definido de sociología y de investigación que Mendieta perseguía. Francisco Gomez Jara plantea que las formas en como se hace y se plantean las investigaciones institucionalizadas van a conformar no solo las reconstrucciones teóricas, sino aún más, van a reinventar la realidad misma.<sup>7</sup> Es importante por ello, saber de donde se inspira esta reconstrucción. De los fundamentos teóricos que se parta, se derivan las posibilidades de conocer ciertos aspectos de la realidad social y no otros.

La sociología mexicana se conformó a partir de diversas influencias. Una de ellas es la que representa Mendieta y Nuñez. La solución de continuidad que hay entre sus conceptos y las lecturas hechas y las que propone (para la enseñanza en sociología, o la investigación) nos puede hablar de una época y de la formación de una ciencia.

La escuela noreteamericana de sociología es un campo que influenció a muchos hombres de esa época. Mendieta, si es necesario decirlo, parte de un esquema organicista, a pesar de que insista, paradójicamente, en la exigencia de la cientificidad de la sociología y sus investigaciones. Encuentra, que a partir de los planteamientos de Pitrim Sorokin, (a los que se suelen identificar con los que hacen Toynbee y Spengler) se puede comenzar a definir los elementos de la sociología.

---

<sup>7</sup> Gomez Jara ( 1986, p. 262)

Pitrim Sorokin, según lo apunta Don Martindale<sup>8</sup>, parte de un plantamiento organicista-positivista. El organicismo positivista se crea con la fusión de dos tendencias esencialmente contradictorias. Por un lado, metáfora organicista basada en un idealismo irracional y por el otro el método positivista que trata de basar en la experiencia todo el éxito en su búsqueda de un conocimiento científico. Sin embargo, el positivismo y su interna contradicción decaen como formas de explicación. En este momento se vuelve injustificada la necesidad de mantener unidas dos tendencias esencialmente contradictorias. Cuando esto sucede, la solución teórica al problema de la contradicción organicista positivista, según Martindale fué, entre otras, la de la corriente de Sorokin. El estructura una teoría de base esencialmente organicista, relativamente modificada o influenciada por el positivismo. Esta tendencia dentro del organicismo se desarrolla como una netamente especulativa. Partiendo del concepto de las civilizaciones en términos de la vida social humana a gran escala, es decir en términos de las grandes culturas mundiales y adscrito a una corriente especulativa, intenta una descripción de los cambios y el progreso de la vida social humana.<sup>9</sup>

Para Sorokin, la cultura en particular y en general los hechos de carácter intelectual, son el principal objeto de la sociología. Estos hechos están comprendidos dentro del universo sociocultural del hombre. La vida social de el hombre está organizada en sistemas y supersistemas. Los sistemas que pueden ser: sistemas sociales, culturales y después pasar a ser supersistemas aparecen como sistemas de significados por la intuición, es decir una mera concepción mental. El punto clave de la realidad sociocultural del hombre está en la intuición creadora. El sociólogo tiene por función detectar distintos tipos de sistemas sociales. Concebida la realidad

---

<sup>8</sup> Martindale ( 1979, pp. 134-137)

<sup>9</sup> Duncan ( 1973, p. 12 )

sociocultural de esta forma idealista organicista, plantea que el conocimiento no puede más que partir ( al igual que los organismos ) de los principios ontológicos fundamentales, que son los definitorios de la naturaleza última y el valor. Estos son los supersistemas de los sentidos, ideacional, y el idealista. Coherentemente, la verdad esta formada por tres tipos de verdades parciales. La verdad ideacional, la verdad idealista y la sentida. la verdad integral, resumen de estas tres, es la verdad que mas se acerca al conocimiento de la verdad absoluta.

Mendieta no calco fielmente cada uno de los planteamientos que hiciera Sorokin Sin embargo, estuvo fuertemente seducido del "espíritu" general del organicismo idealista que sugieren las obras del ruso-norteamericano. La cultura, como hecho sociológico determinante, así como la visión de una verdad integral son problemas que Mendieta retoma para la elaboración de sus propuestas. Este irracionalismo sociológico fue entonces determinante en la conceptualización de una sociedad ascéptica, donde los problemas y conflictos sociales son sustituidos por la búsqueda de una funcionalidad orgánica de la sociedad.

El segundo elemento dentro de las influencias más importantes en esa época y en especial para Mendieta y Nuñez, fue la influencia francesa, que Gomez Jara incluye dentro de esta corriente del irracionalismo sociológico. Esta, parte de una fuerte crítica europea al positivismo. El romanticismo alemán fue el componente integrante más importante de esta sociología. El irracionalismo francés, básicamente representado por Boutroux y Bergson propugnan una sociología subjetivista y culturalista. Ellos " recomiendan no generalizar las cantidades, sino comprender las cualidades. Parten del verstehen, la intuición clínica o la empatía histórica". <sup>10</sup> Esta corriente es sobre todo la fuente de inspiración romántica al regreso a las formas y costumbres mexicanas. El

<sup>10</sup>Gomez Jara (1986 p. 280)

regreso como "medio de la introspección" al pasado indígena, totalmente olvidado durante el reinado del positivismo y que sin embargo, en Mendieta, está manchado de recuerdos positivistas, el progreso del país recién salido de la revolución y la "rigurosa" científicidad metodológica para coadyuvar, desde la cátedra, a ese desarrollo.

Las posiciones que acabamos de exponer, son las dominantes en el discurso de Mendieta. Ello no excluye que haya conocido otras posiciones. Creemos, sin embargo, que fueron absorbidas bajo la óptica que daban las lecturas de Sorokin y el irracionalismo francés.

#### IV. LA SOCIOLOGIA, UNA CIENCIA PURA Y APLICADA

A lo largo de su vasta obra, Mendieta intenta dar una definición de lo que es la sociología y los principales objetos que la definen como ciencia y aproximación a la realidad. La construcción teórica de los problemas sociológicos estuvieron, insistimos, dirigidos a dos problemas fundamentales: Hacer de la sociología una parte de la currícula de las escuelas de ciencias sociales (esto sin olvidar que propuso que se incluyera en la de todas las carreras universitarias y en el último año de bachillerato) y utilizar sus resultados, "científicos", para fundamentar científicamente al Estado, recién salido de la revolución. Mas que iniciar una discusión propiamente teórica, Mendieta hará estudios sobre la sociología con la intención de dirigir los fundamentos pragmáticos que puedan extraerse de esta, es decir, en dirección de la utilidad de los conocimientos, información y datos para controlar el desarrollo y el progreso.

#### V. LA SOCIOLOGIA PURA

Las propuestas que Mendieta hace para definir la sociología, se basan, esencialmente en recuperar todas las "teoría sociológicas" para poder presentar una amplia panorámica de lo que es esta ciencia. A su criterio, la sociología, es una ciencia ecléctica. Es decir una ciencia que ha recibido aportes de otras ciencias desde los tiempos de Aristoteles. Todos estos son fundamentos necesarios y válidos para definirla. Propone que se les rescate, es decir, hacerles parte de la sociología como corrientes integrantes. Todas ellas son la base para poder dar una verdadera definición de esta ciencia.

Según Mendieta hasta el momento, no se ha terminado aún de definir y de configurar la sociología. de ahí que insista en la utilidad de revisar, (como también insiste Sorokin) la historia de la sociología. En muchos de sus escritos, Mendieta insiste en la diversidad de definiciones y de orientaciones que se le han dado a esta ciencia. Esta falta de consenso, o acuerdo, tanto en

la definición de lo que es la sociología, como de sus propios conceptos, así como de los métodos más adecuados, es un problema de fundamental importancia. Resolverlo es necesario, ya que de ello depende que se organicen de forma coherente y pertinente los planes de trabajo académicos y de investigación empírica, trabajos, en el concepto de Mendieta fundamentales para el desarrollo de la sociología mexicana.

Así, para poder incursionar en los principales aspectos de la definición de la Sociología y del hacer sociológico destacaremos los siguientes problemas:

- 1) Una revisión histórica de la sociología pura, que permita dar una definición de la sociología.
- 2) El concepto de sociedad y la sociología empírica
- 3) La definición de la sociología empírica o aplicada.

1) De principio la sociología es, para Mendieta, una ciencia de la sociedad. Esta, como disciplina universitaria, es propia de la carrera de Derecho, lo que no niega que sea una ciencia que rebasa este campo original, y sea necesaria, como introducción humanística a todas las profesiones, ya que es una ciencia de alcance universal en el mundo de la cultura.<sup>11</sup>

Así mismo, la sociología surge como resultado de una época de inestabilidad, o como él le llama, de crisis. Las crisis provocan álgidos cambios que aniquilan formas de vida y hábitos. Esto ha conducido a los grupos sociales a una sucesiva "mudanza de padrones culturales" para substituir los otros, ya obsoletos.

A raíz de esta situación de cambios críticos surge esta ciencia. La amenaza de esos desequilibrios ha creado incentivos para que los sociólogos busquen formas para penetrar en el conocimiento de las causas y de las soluciones posibles para esos cambios. El nacimiento de la sociología está en

---

<sup>11</sup>Mendieta (1985, p. 8)

correspondencia con las crisis sociales, pero no tienen una época determinada. Así por ejemplo, en la actualidad, tiene gran aceptación y un crecimiento efervescente a causa de las crisis que ha provocado la "falsificación de la democracia" en favor de tiranías o de oligarquías dominantes en la mayoría de los pueblos.

Por el carácter de esta ciencia, su práctica es una especie de apostolado que vino a el mundo a proponer soluciones, " Lógicamente es de esperarse que la sociología ayude a la resolución de los problemas sociales; pero únicamente como base científica de aplicaciones pragmáticas, así como otras ciencias han logrado resultados prácticos indudables en el campo de sus respectivas materias." 12

De forma concreta, para definir a la sociología, Mendieta propone comenzar toda discusión con el problema siguiente: "definir el contenido propio de la sociología". Para esto, parte del presupuesto de que la sociología pertenece al conjunto de las ciencias históricas y de la cultura. A nivel general, la sociología es una ciencia que comparte la historia y las condiciones, problemas y presupuestos teóricos de las ciencias de la cultura. A esta le llama Sociología General. Es entonces necesario, conocer y pensar esta historia para el cabal entendimiento de lo que es la Sociología en si misma. En términos más claros, Mendieta hace de esta ciencia parte de las de la cultura a nivel general, pero en sí misma, como materia y forma de conocimiento es cosa aparte. Comenzaremos por ver que es la sociología general, para de ahí derivar lo que es la sociología aplicada y su importancia. Para el conocimiento de la sociología general o pura Mendieta propone, citando a Dilthey, que "(...) las ciencias de la cultura no pueden hacernos conocer los fenómenos del espíritu, porque como son exclusivamente interiores, no



podemos conocerlos, sino 'comprenderlos', y para ello, el conocimiento de los diversos caminos que ha seguido el entendimiento humano con ese fin; resulta extraordinariamente útil, por no decir indispensable." <sup>13</sup>

Es, entonces, necesario hacer un recorrido por todos los planteamientos sobre lo social, hechos hasta ahora. Estos planteamientos, en la mayoría de los casos, han pecado de ser aproximaciones generales del problema o se han referido a algunos problemas de la sociología pero no haciéndolos objetos de la nueva ciencia.

Así, el primer paso para poder dar una definición integral de la sociología (cosa que hasta ese momento no se ha logrado hacer) es fundamental hacer un estudio histórico que recupere todas las visiones y definiciones que sobre esta materia se han hecho.

Esto es necesario, por dos razones; por un lado, la ley que rige la producción de los conocimientos es la de la formación progresiva y no la de la revelación, "En el hacer científico, es muy raro encontrar teorías o doctrinas sin antecedente alguno porque la ciencia es una colaboración de diversas mentalidades a lo largo del tiempo en la que cada una agrega, partiendo de lo ya conocido..." <sup>14</sup>. Por el otro lado además, aunque Mendieta no lo confiesa, sigue el planteamiento de Sorokin, piensa que la verdad, no es parcial, sino integradora de elementos culturales, religiosos económicos y políticos.

Así a partir de un amplio criterio histórico se puede decir que hay dos épocas definitorias de esta ciencia: La época de la prehistoria y la época de la historia, esta última se subdivide en la historia conformada por los precursores y la de los fundadores.

La prehistoria de la sociología -según Mendieta- está integrada por los aportes, que en materia de lo social, se han hecho desde la intuición simple y

---

<sup>13</sup> Mendieta ( 1950a p. 38 )

<sup>14</sup> Mendieta ( Homenajes, Comte, Durkheim y Gamio, p. 46)

generalizante de los pueblos hasta la Edad Media, pasando por los griegos y los romanos. En lo que respecta a los griegos, Mendieta rescata las teorías hechas por Heráclito, Efeso, Empedocles, los sofistas y Protágoras. Además de las hecha por Platon y Aristóteles. Como Mendieta parte del supuesto que los fundamentos de una ciencia social se hacen o se crean a través de distintas dimensiones que aportan a la integral definición de esta, a través de su recuento histórico va recogiendo las distintas teorías que han ido delimitandola. La especialidad de los griegos, fueron sus distinciones sobre sociología política. Surgen en esta época la Teoría de los ordenes donde se distingue ya el derecho natural del positivo, La teoría del pacto social. Específicamente, Platon hace importantes aportes para la sociología política y Aristoteles de forma precisa, define las normas de la conducta social a través de su principio de la desigualdad social, de las formas de gobierno como formas de asociación. Además, hace un aporte importante con sus teorías sobre el origen de la familia, la sociedad y el estado.

Polibio aporta algunos elementos al concepto de cambio social con sus estudios de los procesos sociales degenerativos de los gobiernos. Su idea sobre el Estado, la circularidad de la historia, la teoría de los frenos y los contrapesos de los gobiernos han sido conceptos fundamentales para la definición de la sociología general. Tan es así, que -apunta Mendieta- han sido recogidos y sostenidos por los sociólogos modernos.

La aportación romana, desarrolló un sistema más detallado y profundo de observación de los diversos hechos sociales. Lucrecio piensa ya la historia de los pueblos, según sus modos de vida. Cicerón influenciado por Aristoteles, posee ya una idea más clara sobre el origen de la sociedad. Expone que no sólo es el instinto gregario innato del hombre lo que fundamente la vida social, sino también la razón y el habla. La sociedad no es resultado de un proceso rápido y

único, es el resultado de un proceso de formación que va de la familia al Estado.

Inmediatamente después, están las reflexiones hechas durante la Edad Media. La patrística, fundamental sistema de pensamiento durante esta época basado en los orígenes del cristianismo, constituyen la base del desarrollo del pensamiento religioso. De ahí surgen las exposiciones de San Agustín y Santo Tomás de Aquino. Estas también sustentan lo que puede definir a la sociología ya que son una visión sobre el desarrollo de la sociedad y la familia, además de pensar las relaciones de la sociedad, el hombre y Dios. Mendieta concluye que esta época no se puede hablar realmente de sociología, sin embargo, es importante ya que fue una, donde se acumularon materiales y conocimientos que hicieron más tarde posible su configuración.

Ya en la etapa histórica de la sociología Mendieta coloca a teóricos como Abenjaudun, Vico, Montesquieu, Hegel, Turgot y Condorcet. Todos ellos son considerados como precursores porque, dentro de sus planteamientos los conceptos sobre la sociedad y los hechos sociales se convierten en susceptibles de ser estudiados bajo criterios científicos. Es decir, según Mendieta, creyeron que los fenómenos sociales no están regidos por la casualidad. Esto les daba la opción de ser objetos de una disciplina social. Esta innovación, especialmente importante por los aportes hechos por Abenjaudun y Vico, no llegó, sin embargo a madurar en una verdadera definición. No lograron deslindar, completamente, la sociología de otras ciencias, ni darle una denominación específica, y menos aún, delimitar de manera precisa su contenido.<sup>15</sup>

En la etapa de los fundadores de la ciencia se crearon ya sistemas serios que intentan dar una definición. En esta, las figuras, más importantes, que fundaron la ciencia, fueron Comte, Spencer.

---

<sup>15</sup>Mendieta (1985, p. 84)

Comte es para Mendieta el que propone casi la generalidad de temas que en la actualidad son desarrollados por una sociología madura, es decir, fue de los fundadores, el que más supo asimilar las enseñanzas de sus antecesores. El planteamiento que hace Comte sobre la sociología es el avance más acabado, en lo que a la etapa de fundadores se refiere. Por ello, según Mendieta, es el que ha dado la pauta a conceptos sociológicos modernos.

El cuerpo que conforma las aportaciones hecha por Comte, está definido en su concepción de la filosofía positiva y sus aportes a los conceptos sociológicos. En lo que se refiere al primer punto, Mendieta remarca el hecho que Comte, a través de su concepto de filosofía positiva, como una "filosofía eminentemente pragmática" pudo hacer de la "existencia y el universo" objetos de una doble búsqueda: Por una lado, los concibe ( a la existencia y al universo) como objetos de la contemplación, a través de las realidades comprobadas científicamente; y por el otro lado, busca la organización de esas realidades en beneficio del ser humano. De esta forma, Mendieta agrega, los objetivos o búsquedas de Comte se complementan en un esquema practicista, dirigido al mejoramiento, tanto colectivo como individual.

En lo que se refiere a los conceptos sociológicos desarrollados por Comte, Mendieta menciona, entre los más importantes a los siguientes:

- La idea del desarrollo de la humanidad
- Los conceptos sobre la sociedad
- Los métodos de la sociología
- La idea del consenso social
- Sobre el grupo social
- Los conceptos sobre civilización y Cultura
- La distinción entre estructura y superestructura

Todos estos conceptos más tarde fueron desarrollados más ampliamente. Ejemplo de ello es la idea del desarrollo de la humanidad ideada por Comte y que más tarde es ampliada por Bergson, Williams James y Marx. Igualmente este último desarrolló la idea comtiana de la distinción entre estructura y

superestructura. La diferenciación social también es concepto de Comte que posteriormente es desarrollado por Durkheim. Los conceptos de la cultura de Dilthey, según Mendieta, también encontraron su fuente en la propuesta de Comte. La importancia que le da a Comte parece ilimitada. Es este sociólogo determinante, ya que sus trabajos pudieron darle a la sociología la calidad de ciencia autónoma, con contenido y límites que en su generalidad aún son conservados por los sociólogos modernos. Llega hasta decir que sus planteamientos no se encuentran visibles pues han sido camuflageados por el lenguaje moderno.

Herbert Spencer es otro heredero innegable de los planteamientos del sociólogo francés. Spencer logra desarrollar de una forma más amplia el sistema ya iniciado por Comte. Lo considera como un fundador de esta ciencia ya que logra configurarla como una ciencia poseedora de un contenido propio, a diferencia de Comte, que finalmente la había considerado como parte de la filosofía positiva.

Es interesante ver como para Mendieta todo lo hecho en materia o en referencia a la sociología, ha quedado estático, es decir son aportes que no se problematizaron ni cambiaron al paso del tiempo, sino, simplemente se fueron recogiendo por los subsiguientes pensadores y en el último de los casos, se fueron ampliando. Así, Mendieta parte de una efectiva acumulación del conocimiento a través de la historia. Sin embargo, esta se realiza fuera de toda problematización de los conceptos e hipótesis de las teorías que se van acumulando. El proceso acumulativo que concibe, lo obliga a integrar planteamientos teóricos que son contradictorios, desde su matriz teórica-política, como histórica.

A partir del logro de la definición de una sociología como una ciencia independiente se desarrollaron diversas escuelas que trataron de darle una

definición definitiva. Este hecho - a diferencia de lo que plantea Don Martindale - es, para él, "el signo más elocuente de su éxito".

Mendieta de esta forma dice haber abarcado los fundamentos principales que han ayudado a dar una definición definitiva de la ciencia en cuestión. Sin confesarlo, Mendieta toma mucho de la lectura que hace de Pitrim Sorokin. Este último, preocupado en hacer análisis macrosociológicos de las culturas, propone que uno de los principales problemas de los que sufre la sociología y las ciencias psicosociales es la de la "amnesia". Sorokin dice "La generación joven de sociólogos y psicólogos pretende explícitamente que no se ha descubierto nada importante en sus especialidades respectiva durante todos los siglos precedentes; que no hubo sólo algunas vagas 'filosofías de gabinete' (...) En un sentido cancelan una extensa parte del conocimiento de los fenómenos mentales, sociales y culturales acumulados por la experiencia y el estudio de muchas generaciones de observadores y pensadores. En vez de permitir el fácil aprendizaje de una verdad ya descubierta, estas dolencias obligan a muchos investigadores a redescubirla...<sup>16</sup> Sorokin plantea, además, como también lo hace Mendieta, que es necesario considerar la verdad y el conocimiento desde una visión integradora. No es posible entender el desarrollo de las culturas ni avanzar en el conocimiento sin hacer de su análisis la comprensión de las tres verdades integrantes de la definitiva: la racional, la sensible y la supersensible.

De esta forma Mendieta concluye que a partir de los aportes prehistóricos y los de los antecesores y fundadores se desarrollaron muchas escuelas con diversas tendencias. Toma la división de escuelas que hace Sorokin y plantea que pesar de la infinidad de diferencias que hay entre ellas se pueden agrupar de la siguiente forma: 1) La Escuela Mecanicista que agrupa a las ramas de la Mecánica social, la física social, la energética social y la sociología de

---

<sup>16</sup> Sorokin ( 1956, pp. 18 y 38)

Pareto. 2) La escuela Sintética. 3) la Escuela Geográfica. 4) La Escuela Biológica con sus subdivisiones en la Rama Organicista, la rama de la razón, de la herecía y de la selección, el Darwinismo social y la Teoría de la lucha por la existencia. 5) La Escuela Biosocial con la rama de la sociología Demográfica. 6) La Escuela Biosociológica con la tendencia de la sociología del instinto. 7) La Escuela del Sociologismo con sus subdivisiones en las Ramas Neopositivista, Durkheim, Gumplowics, la sociología formal y la interpretación económica de la historia. 8) la Escuela Psicológica con sus subdivisiones en la rama del comportamiento, del instinto y la introspección de diversos tipos y finalmente por último, la Escuela Psicológica.<sup>17</sup>

Según Mendieta cada una de estas escuelas toma como principio definitorio a uno o varios principios. El desarrollo de todas estas, tiene para Mendieta, dos significados: Por un lado, significa el cúmulo de datos y materiales que diferentes científicos aportaron desde distintos campos del conocimiento para la configuración de la nueva ciencia. Por el otro, ha tenido una cierta consecuencia negativa, ya que han llevado a una gran confusión a la sociología con las otras ciencias sociales existentes y aportadoras. Sin embargo, este problema, finamente, a provocado una "crisis salvadora de la sociología" la que ha llevado a una búsqueda de una definición más aproximada de esta ciencia. En la actualidad, a pesar de estos avances, el problema prevalece. Se dan tantas definiciones de sociología como tendencias o temas existen y se han propuesto.

Mendieta afirma que lo esencial de su trabajo de búsqueda de una delimitación del contenido y objeto de la sociología no es abrir una nueva discusión sobre la clasificación de la escuelas y su número. Lo que el se propone es "fijar sus límites y contenidos, aún cuando, como fácilmente se comprende, si se logra tal cosa implícitamente se demuestra la posibilidad y la necesidad de la

---

<sup>17</sup> Mendieta (1985, pp. 122-123)

sociología como ciencia autónoma".<sup>18</sup> Lo que a Mendieta le interesa finalmente, no es lograr dar la última definición, sino una aproximación que logre una fijación tal de sus conceptos y problemas que permitan comenzar a hacer estudios dirigidos a la investigación empírica o aplicada. Es posible reconocer en esto que el interés principal que mueve a Mendieta no es discutir y confrontar teorías, sino más bien agrupar y resumir, a partir de todo lo ya hecho, para poder integrar una sociología que sea manejable en criterios académicos y de investigación, sin suscitar más discusiones teóricas. La preocupación reside en la posibilidad, de construir un discurso que sea "legal", es decir, que sea aceptado como científico, por lo tanto verdadero, a nivel práctico, de enseñanza y de aplicación para investigaciones empíricas; como a un nivel institucional, es decir a nivel de creación de una cultura válida institucionalmente, veáse políticamente.

Así, si el problema que actualmente prevalece -según nuestro autor- es el de la falta de una definición integral que sea capaz de aglutinar de forma definida lo que es la sociología. Propone entonces, que hay que empezar por dar un amplio concepto de esta ciencia<sup>19</sup>. Para ello, habrá que recuperar, en primer lugar los trabajos hechos por los sociólogos fundadores. Estos trabajos son sumamente diversos, y conforme a ello, han propuesto distintas definiciones de sociología, de las más diversas. Para poder trabajar con estos aportes Mendieta propone, a pesar de las diferencias que las caracterizan, la siguiente agrupación: 1) las que la definen como una filosofía social, de la cual es representante Comte; 2) la que define como una enciclopedia de las ciencias sociales, entre sus representantes más importantes están De Greef y Handerson; 3) la que define como una filosofía de la historia, donde se entiende a la sociología como el estudio de la evolución social, entre sus

---

<sup>18</sup>Mendieta (IBID. p. 127 )

<sup>19</sup> Mendieta ( IBID. p. 133)



representantes más importantes están Spencer, Gumplowicz y el mismo Comte; Y, finalmente, 4) los que definen a la sociología como una ciencia autónoma de la realidad social. Este cuarto grupo, el más coherente hasta este momento, según Mendieta, ha intentado dar una definición a partir de la realidad social, ya sea que la definan como los fenómenos sociales en general, como el complejo de las constantes sociales o de las relaciones humanas. Dentro de este grupo está clasificado Weber. Sin embargo, no lograron más que una vaga definición.

El formalismo de Simmel fue el que más avanzó, a criterio de Mendieta, en este trabajo de definición y determinación del contenido de la sociología. A pesar de estas contribuciones, que fueron más centradas que las anteriores, continúan siendo aportes que hacen una definición de sociología, desde una visión particularista de los fenómenos que le corresponden como objeto de estudio.

Para Mendieta, de los aportes modernos quien se pudo acercar a la definición y conceptualización de esta ciencia es Sorokin. Por el momento no se puede dar una definición definitiva, pero sí, hacer una conceptualización más amplia de la misma. Sorokin, sin definir a la sociología, según Mendieta, ha podido concretar su concepto. Este se resume de la siguiente forma:

- 1) Estudio de las relaciones y correlaciones de las diversas clases de fenómenos sociales (económicos religiosos, morales, de la familia)
- 2) EL estudio de la correlación entre los fenómenos sociales y no sociales (geográficos, biológicos, etc.)
- 3) El estudio de las características generales comunes a todas las clases de fenómenos sociales.

Retomando esta conceptualización y definición del objeto y contenido que hace Sorokin <sup>20</sup>, Mendieta propone el objeto de la sociología: Es el estudio de todo lo que es común a los fenómenos sociales, de las relaciones entre los distintos fenómenos sociales y sus mutuas influencias; el estudio de la influencias externas sobre los fenómenos sociales y de estos sobre ese medio; de la estructura integrada por las instituciones y asociaciones, grupos y cuasi grupos sociales. La búsqueda por una definición de la sociología se resume en el estudio y comprensión del todo. Al igual que Sorokin, concluye "La sociología es una ciencia intersticial,<sup>21</sup> es decir que une ( y abarca ) los fragmentos de la sociedad, estudiados por las diferentes ciencias sociales, en un fragmento vital, en un todo que gracias a ella adquiere sentido y significación. Cada una de las ciencias sociales nos da una visión fragmentaria e inexacta de la sociedad porque ellas estudian sus respectivas materias sin investigar las relaciones y las influencias que sobre ella ejercen otros fenómenos sociales."<sup>22</sup>

Como vemos, Mendieta parte de una definición que prima el estudio de lo social como un todo generalizante. Este es el que engloba y da base a los estudios más particularizados sobre la sociedad. La sociología pura, es únicamente, una base importante de las investigaciones empíricas.

---

<sup>20</sup> Sorokin dice: " La sociología estudia lo que es común a todos los fenómenos sociales y cómo se hallan relacionados entre sí los elementos no comunes de esos fenómenos. La sociología estudia al hombre social como producto de la interacción de los diversos factores sociales que lo condicionan e influyen, es decir, estudia al hombre no unilateralmente sino en su cabal integridad. Citado en Mendieta ( 1985, p. 134)

<sup>21</sup> Es interesante observar que Sorokin propone al respecto del objeto de la sociología lo siguiente: " Su objeto, es intersticial, pues en cuanto la sociología general estudia lo que es común a todas las clases, las ciencias sociales particulares se fijan apenas sobre una determinada clase, ella toma las relaciones fundamentales entre dos o más variadas clases." Lins ( 1942, p. 119 ).

<sup>22</sup> Mendieta ( 1985, p. 136)

Es así como para Mendieta la sociología pura, a pesar de proponer definiciones de la sociedad, no se hace cargo de lo que es la sociedad, ni de sus fenómenos, ni de sus de cambios. Es pura abstracción que ha caído, muchas veces en la búsqueda de esencias de lo social. En cambio la sociedad es esencialmente funcional. Por esta característica el análisis de la sociedades le corresponde a la sociología aplicada. La sociología General, da elementos que permite abordar el análisis empírico.

## VI. LA SOCIOLOGIA APLICADA Y EL ESTUDIO DE LA SOCIEDAD

La sociología como una ciencia pura o general se desglosa en un subgrupo, que es el campo de la sociología especial o aplicada. La diferencias entre estas dos no son muy grandes, podría decirse que son solamente de grado. Si la sociología pura o general se propone el estudio de todo el complejo de fenómenos sociales que se suceden en la vida social, la sociología aplicada desglosa esa intrincada relación entre fenómenos parcializándolos.

Para Mendieta, esta división ( que por su parte también reconoce Sorokin), responde a razones teóricas-prácticas, como históricas. La única forma de avanzar en el conocimiento de las sociedad latinoamericanas esta en la segunda forma de hacer sociología. La primera es importante en tanto que da los parámetros, contenidos y límites para la segunda.

La sociedad es definida, por Mendieta, en términos de los análisis empíricos o de la sociología aplicada. Según Mendieta quien entendió esto magistralmente fue T. Geiger quien dice : " La sociología como ciencia particular, como ciencia de la cultura empírica no investiga la esencia de la sociedad, ni trata de encontrar un explicación causal para su contenido" <sup>23</sup>. La sociedad por consecuencia tiene que definirse objetivamente si la preocupación es la de entender a la realidad empírica, la definición de la sociedad, (...) " debe de comprender los dos términos inherentes a su propia naturaleza: la estructura formada por los seres humanos que las constituyen y las interacciones que dan vida y sentido a esa estructura (...) Así, para definir a la sociedad según se ofrece a nuestra observación y a nuestra conciencia, diremos que es el conjunto de individuos y de agregaciones de individuos que viven sobre el haz

<sup>23</sup> Mendieta ( 1974, p. 46)

de la tierra en constantes y complejas interrelaciones materiales y espirituales."<sup>24</sup>

La sociedad se convierte bajo este análisis en el cúmulo de las relaciones interindividuales, que toman concreción en las de convivencia. La sociedad desarrolla así una naturaleza propia que se caracteriza por la estructura formada por los propios seres humanos y las interacciones que dan vida y sentido a esa estructura.

En conclusión, para Mendieta los principales temas que deben de abordarse y renovarse - al menos para latinoamérica- son los de la caracterización de los agrupamientos sociales y grupos, su influencia en los fenómenos totales de la sociedad.

Los agrupamientos sociales son todas las formas de agregación humana y los grupos son propiamente aquellos que poseen una organización interna y autónoma de variadas consistencias. De esta forma, Mendieta hace una serie de estudios de los grupos, que él clasifica según su niveles de organización y de estructuración, por motivos concientes de los que ahí participan y de los grados y objetivos de organización que sustentan. Esta clasificación esencialmente organicista que busca la funcionalidad de cada grupo, su complementaridad dentro de la sociedad está inspirada en una posición netamente empirista que intenta hacer de los estudios sociales la copia fiel de la realidad.

El empiricismo organicista de Mendieta busca la comprensión de cada uno de los grupos de la sociedad.

Existen dos clases de grupos; 1) Los naturales y 2) Los artificiales. La primera clasificación a: a) Los grupos estructurales de la sociedad que cumplen principalmente las funciones de organizar la compleja trama de relaciones sociales, es decir, estructurarla y de mantenerla integrada.

---

<sup>24</sup> Mendieta (IBID, pp. 50-51)

Cumplen la función de integradores de la sociedad. Ellos son, el Estado, la Familia, la horda, el Clan, la casta, Conjuntos étnicos organizados, la tribu.

b) Los cuasi grupos estructurales, son aquellos conjuntos de personas que sin poseer el grado de organización, extensión y límites de los primeros conservan una estructura propia que los distingue de otros agrupamientos sociales; estos son la comunidad, la nación, la clase y los grupos étnicos no organizados.

c) Los cuasi grupos ocasionales, son aquellos que no son parte constitutiva del cuerpo social, es decir surgen de forma pasajera. Sin embargo, al igual que los anteriores forman parte de la estructura social. Ellos son, la multitud, el público y el auditorio. Por otro lado, están los grupos artificiales, que como su nombre lo dice, son los grupos que se forman artificialmente, es decir no pertenecen a la estructura orgánica o natural y están regidos por leyes propias que sus miembros se imponen. Tienen una función muy importante, ya que son el resultado de una agrupación que se caracteriza por ser muy activa y ha llevado, según sostiene Mendieta a una alta mecanización de las sociedades y de los individuos. El análisis que desarrolla Mendieta, para cada uno de esos grupos, persigue encontrar la función que cumplen, si son desequilibrantes o integrantes; y en que circunstancias determinan el funcionamiento social.

Como ya hemos dicho más arriba Mendieta se interesó por el estudio de las funciones y características de los grupos indígenas; así mismo, más tarde se interesa por los estudios sobre la burocracia en México, y sobre la Universidad. Todos ellos vistos desde esta perspectiva analítica.

Entonces, la investigación social, aunque es una parte de la sociología, tienden a separarse. Los esfuerzos, de los sociólogos deben de ir en función de una unión que marque los pasos de esta investigación.

## VII. LA INVESTIGACION EMPIRICA O APLICADA

Como ya hemos visto mas arriba, en el esquema que Mendieta propone de sociología, esta última se divide en dos ordenes de teorías: la primera se refiere a los trabajos sociológicos especulativos y la segunda a análisis dedicados a la realidad social concreta <sup>25</sup>

La sociología es la conjugación de estos dos tipos de actividades. Esta división del trabajo sociológico está sujeta a dos razones.

1) En primer lugar, tenemos la explicación teórica del asunto. La sociología como la medicina, explica Mendieta, "tiene una elaboración extrictamente científica, pero por abstracta que sea en algunos aspectos, siempre tiene como fin inmediato su aplicación a los males de la humanidad. Puede decirse que esta condicionada por esta urgencia, en grado tal, que en muchos casos antes de llegar a la depuración de conceptos científicos y al conocimiento del origen de las enfermedades ha encontrado procedimientos o medicamentos que los combaten eficazmente o que los curan"<sup>26</sup>

De esta forma Mendieta reconoce que la característica que hasta ahora ha dominado el trabajo sociológico de especulación es por excelencia la confrontación y falta de acuerdo. Por ello es necesario abanzar en el desarrollo de teorías científicamente rigurosas para dar soluciones concretas. Si se quiere considerar a la sociología como cualquier otra ciencia, debe de guardar una estructura que intregre lo teórico y lo práctico. Este último aspecto nos reserva la posibilidad de dar un conocimiento profundo de las sociedades y de los procesos sociales, para de ahí formular teorías que prescriban científicamente la forma más adecuada de vida.

<sup>25</sup> Mendieta (1942, p.130 )

<sup>26</sup> Mendieta (IBID, p.130 )

2) Por otro lado, Mendieta explica la dualidad del trabajo sociológico por razones histórico geográficas. El trabajo sociológico puro considerado como producto de investigaciones sin preocupaciones de aplicación práctica ha florecido sobre todo en Europa y en Estados Unidos. En cambio, en América Latina, los investigadores sociales se han centrado en el desarrollo de trabajos propiamente empíricos. Esta región se ha convertido en la especialista de trabajos de investigación social, dedicándose a la recolección de datos e información, que se dirigen a pensar las reformas de organización y funcionamiento de las sociedades humanas. A diferencia de los países europeos, quienes por tener condiciones sociales más propicias, han podido dedicar su tiempo a la especulación.

En resumen, la sociología aplicada, se asume como una necesidad pragmática para avanzar en propuestas provisionales de solución.

La sociología aplicada esta subordinada a su vez por las áreas de conocimiento que comprenden lo social, es decir, por aquellas que parcializan el saber totalizador de la sociología general. Así tenemos a la sociología política, la sociología cultural, la sociología de la universidad, la burocracia, entre las más importantes. Todas estas sociologías dependen de la visión integral que dicta la sociología general. Por ello muchas veces no es posible que estas sociologías guarden una división matemática de sus propios límites.

Para Mendieta, las sociologías aplicadas son de suma importancia en tanto, que son un continuo desarrollo que tiende a elaborar "teorías prácticas" y procedimientos viables para aplicar en la sociedad. Este hacer sociológico se basa, en las investigaciones sociales de tipo empírico que se concretan sobre algún aspecto específico de la sociedad. Las investigaciones sociales, como parte de las sociologías aplicadas han sido el mayor aporte que la sociología latinoamericana a dado.



Para Menedieta, la imaginación sociológica prácticamente se reduce a este "dar soluciones" a la vida social, ya sea duraderas o a corto plazo.

Asume como la necesidad primordial del trabajo sociológico en México el desarrollo de la sociología aplicada. Por tradición, en México, se han trabajado de preferencia los estudios etnográficos y etnológicos. Sin embargo encuentra que se han caracterizado por la "impreparación y el desorden.

Si de esto depende el desarrollo de la sociología en México, es necesario tomar medidas que lo lleven a su mejoramiento y organización. Para ello propone como indispensable tomar las siguientes consideraciones:

A) El problema de los métodos y formas de analizar a la realidad.

B) La organización de la sociología y su enseñanza

## VIII PRINCIPIOS METODOLÓGICOS DE LA SOCIOLOGÍA

Los problemas que la investigación sociológica en México vive a nivel metodológico son fundamentalmente de dos naturalezas A) La pertinencia de los métodos a utilizar y B) El equilibrio que debe guardar la teoría con la investigación empírica.

A) En lo que se refiere a los métodos más adecuados para analizar los fenómenos sociales hay en Mendieta un fuerte entusiasmo por los "métodos indirectos: la experimentación y la estadística. En los primeros trabajos que hace sobre este tema, el peso de la especulación teórica es realmente muy ligero en relación a la empírica y sus métodos indirectos, " Es verdad que en nuestro concepto, los trabajos de investigación empírica que caracterizan a nuestra sociología tienen valor e interés. Incluso, pensamos que son muy saludables frente al desenfrenado filosofismo de algunos sociólogos de gabinete, porque ponen la libertad palpitante de la vida social en su escritorio"<sup>27</sup>

Aquí, el problema es la forma en que se deben de llevar a cabo esos estudios empíricos.

La rigurosidad científica es el primer problema al que se enfrentan estos trabajos en América Latina. Ello es reflejo de la falta de métodos adecuados, y su unificación para realizar esas investigaciones.

Mendieta propone que los criterios metodológicos se unifiquen bajo los principios de una investigación de tipo esencialmente empirista. Se recomiendan monografías comparativas entre países y sobre temas específicos a través de la recolección de datos que proporcionen elementos para hacer análisis a niveles muy concretos.

---

<sup>27</sup>Mendieta (IBID. p. 129 )

El empirismo que recubra estas investigaciones, tienen sin embargo ciertas limitaciones. Se debe en primer lugar distinguir del empirismo científico del vulgar. Para poderlo considerar científico Mendieta dice, que es necesario, de manejarse por medio de la observación, la experimentación y el análisis. Sólo así, se podrá confiar en tener resultados rigurosamente científicos. En segundo lugar, nos previene del hecho de que el experimentalismo sociológico es una vía particular de hacer sociología, es decir, diferente de la que es utilizada en las ciencias físicas y químicas.

Mendieta de hecho, reconoce que el método experimental, tal cual lo practican las ciencias exactas, no es aplicable a la sociología. Retomando la idea que Durkheim expone en *Las Reglas del Método*, acepta que es imposible reproducir y valerse de las experiencias artificiales en la sociología. Sin embargo, aduce que es posible no renunciar al experimentalismo como vía para el análisis en la sociología. Abandonar tal método, sostiene, es una "renuncia extremadamente grave porque se trata de un método fecundo al que deben su extraordinario desarrollo las otras ciencias"<sup>28</sup> Es por ello, que los sociólogos modernos no han renunciado a eliminar esta alternativa.

Es gracias al progreso de la ciencia como se ha podido superar el problema de la inaplicabilidad del método en cuestión, que en tiempos de Durkheim, simplemente no era posible visualizar.

En materia del método experimental, quienes más han aportado son los norteamericanos. Sorokin -explica Mendieta- ha sabido reconocer las posibilidades de este: "(...) a medida que la sociología es una ciencia nomográfica, a medida que ensaya formular leyes funcionales o causales, tienen necesidad de un método experimental, en el sentido estrecho del

---

<sup>28</sup> Mendieta ( 1940, p. 58)

término, no menos que toda ciencia nomográfica. Tarde o temprano la sociología deberá trabajar experimentalmente" 29

De esta forma, piensa que ha encontrado que el método más adecuado a la sociología. Este, para poder ser aplicable a los fenómenos "psicosociales", es necesario que posea un carácter sui generis, es decir, que aunque esté basado en cálculos propios de la experimentación, se oriente a lo social. El que posee estas propiedades es, según Mendieta, el método experimental que se basa en cálculos estadísticos de los fenómenos y hechos sociales. Este se debe de caracterizar ( a diferencia de los otros ) por " una reducción al máximo del número de los datos que se derivan de los cálculos estadísticos, para poder aislarlos y combinarlos después, mediante ingeniosas operaciones"30.

Ahora bien, este es el método ideal, para inducciones en la sociología aplicada. Las sociologías que pueden hacer uso de él, son aquellas que se dedican a objetos de estudio muy específicos, esto es a temas como pequeños grupos. "escuelas, orfanatorios, prisiones o colonias".

Esto significa que la sociología aplicada utilizando el método experimental podrá hacer combinaciones, exclusiones y aislamientos de datos, lo cual, puede llevarla hasta determinar la causa de los fenómenos que estudia.

Específicamente, el método experimental puede ir, desde trabajos sobre materiales estadísticos, hasta trabajos hechos mediante la recolección de datos de acuerdo a un plan, para comprobar hipótesis. Esta última variante, puede registrar con certeza matemática las tendencias y variantes de un fenómeno pueda comportar.

B) Ahora bien, a pesar de que Mendieta es un entusiasta del empirismo como método para desarrollar análisis en la investigación sociológica, es innegable

---

29 Sorokin Pitrim. Citado en Mendieta (1940, p. 59)

30Mendieta ( 1940, p. 59)

que se preocupó de la relación de estos con las producciones puramente especulativas.

Mendieta, en un primer momento, expone el problema metodológico de la investigación social, como independiente de los desarrollos de la sociología pura. Sin embargo años más tarde, nos encontramos con un artículo sobre la Investigación Social y la Sociología<sup>31</sup> ( 1971 ). En este momento, sin dejar de reconocer las cualidades de los métodos experimentales e indirectos, intentó ponerlo en una relación estrecha con el quehacer teórico. Critica el empirismo por el empirismo, la encuesta, las operaciones estadísticas, la entrevista y el cuestionario usados indiscriminadamente. Es obvio, que lo anterior, está en flagrante contradicción con lo propuesto por él treinta años antes. Para remediar este asunto, piensa que la solución no está en dejar todo procedimiento empírico, sin mas bien en: 1) tomar como base los elementos que nos propone la sociología general, a pesar que una y otra se han desarrollado de forma independiente y sin relación: " La investigación sociológica está saturada de pragmatismo, carece de un impulso doctrinario energético... La investigación social debe de ser el coronamiento de una bases teóricas fuertes"<sup>32</sup> Y 2) El problema que representan los métodos experimentales, es que se han convertido en operaciones mágicas con las que se han hecho innumerables afirmaciones, completamente falsas que muchas veces no son representativas de un universo. Por ello recomienda la combinación sucesiva de distintos métodos, para complementarlos. " Ninguno de los métodos o técnicas de la investigación social puede aisladamente, llevarnos al exacto conocimiento de la realidad o de las condiciones y de probabilidades sociales concretas. Sólo una combinación y confrontación de los resultados de todos los métodos y técnicas arrojaran datos confiables"<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Mendieta ( 1985, pp. 135-162)

<sup>32</sup> Mendieta ( 1985, p. 142 )

<sup>33</sup> IBID. p. 144

Igualmente, en la estadística, como método. Mendieta encuentra ciertas reservas. Aquí, ya no es el método por excelencia. Esta tiene que tomarse simplemente como una técnica matemática, pero de esta no deben basarse todos los resultados obtenidos. Por último, Mendieta acaba por darle importancia a las vías "sensibles" de conocimiento que Sorokin propone.

#### IX. LA ORGANIZACION DE LA SOCIOLOGIA Y SU ENSEÑANZA

Mendieta y Nuñez, aparte de fungir como director del IIS y de la RMS, fué catedrático de la Universidad Nacional, impartió cursos de Sociología y Derecho. Además, fue él quien organizara el primer congreso de Sociología en México en 1950, en este mismo Congreso se crea la Asociación Mexicana de Sociología, y se adscribe a México en el Congreso Internacional de Sociología de la UNESCO.

Como hemos visto a lo largo de este ensayo, él estaba fuertemente preocupado por hacer de la sociología una fuente de dictámenes científicos que apoyaran las acciones del estado. Para que fuera así, Mendieta estaba convencido de la necesidad de crear estructuras educativas, solidarias con su principal preocupación.

Fueron fundamentalmente estas premisas las que motivaron la organización de el primer Congreso Nacional de Sociología. Al respecto, Mendieta y Nuñez dice: "(fue convocado) para proporcionar conocimientos que sirvieran de base a la acción política orientada hacia el mejoramiento de las relaciones colectivas y a la solución de problemas de convivencia nacional e intelectual."<sup>34</sup> Uno de los principales temas que ahí se trataron fue el de la enseñanza de la sociología y sus métodos.

En general, las propuestas que ahí se hicieron en relación a el tema de la educación y la investigación están deducidos de un concepto de la sociología

<sup>34</sup>Mendieta ( 1950b p. 13 )

como rigurosamente científica, y que por ello debe de ser capaz de dictar verdicots verdaderos acerca de la realidad.

Bajo esta visión practicista, que se pretendió apolítica, fué determinante para la construcción de un discurso teórico, que a su vez, se preció científico y por lo tanto de verdadero y único, Mendieta propuso dos actividades que finalmente iban a ser la base para la instrumentación de de proyectos y prácticas a desarrollar en la realidad social: 1) la organización de la investigación sociológica empírica y 2) una propuesta para los programas de enseñanza de la sociología.

En lo que se refiere al primer objetivo, la organización de la investigación empírica, podemos referirnos a las actividades que dirigiera y se propusiera dentro del IIS de la Universidad y a través de los temas que se desarrollaran y propusiera en el seno de los congresos de sociología.

Dentro del IIS, el que dirigió durante 18 años, marcó una época en la investigación social y sus tendencias.

Es evidente que la relación que existió entre Lucio Mendieta y el Instituto es objeto de una investigación aparte. Nosotros sólo queremos apuntar algunas ideas que nos lleven a ilustrar lo que sostuviera como objetivos y lineamientos de investigación para el IIS, durante los primeros años de su dirección.

Este instituto, desde el momento de su fundación, se le define " como el organismo encargado de realizar el estudio científico de asuntos y problemas sociales, referentes de manera especial a México"<sup>35</sup>. La alternativas de investigación, desde el inicio de este instituto estan dirigidas a la recuperación de la mexicanidad, y en vias de conocer los problemas de México "redescubiertos" por el moviemento revolucionario de 1910.

---

<sup>35</sup>Agramonte ( 1961, p. 3)

Sin embargo, creemos que a partir de 1939, año en que Mendieta y Nuñez se hace cargo del IIS, la orientación no cambia, pero sí se le imprime un sello definido: el de la investigación empírica, que Mendieta propone.

En 1939, a la ocasión del primer número de la RMS, Mendieta hace un artículo en que pretende explicar la reorganización del ISS y sentar sentar las bases y direcciones de la investigación que sustentará.

Mendieta no se propone cambiar las orientaciones que el instituto sostenía hasta ese momento: " Que se respete la tendencia inicial, el acertado enlace del trabajo científico y la utilidad inmediata; el investigar y el estudiar, no sólo para saber, sino con el propósito de hacer, de transformar, situaciones sociales desventajosas o que aún siendo pasaderas y aún buenas pueden ser superadas"<sup>36</sup> La problemática y su objeto, seguían siendo los mismos. Pero, Mendieta busco darle una finalidad y objetivos más definidos al quehacer del instituto. El sueño de hacer a la sociología una ciencia pragmática, elaboradora de materiales empíricos que medraran en leyes y generalizaciones viables para la acción, eran la nueva dirección del instituto: " Las leyes que rigen los fenómenos sociales son, en esencia, de la misma índole que la de las leyes del mundo físico y del propio modo que el hombre, mediante conocimientos de esas leyes ha llegado a dominar y a emplear en servicio las fuerzas naturales, así, como, el descubrimiento de las leyes sociológicas podrá, algún día, evitarse los males sociales que le afligen y crear la organización adecuada del mundo en que vive"<sup>37</sup>

Bajo esta nueva modalidad, Mendieta anuncia en 1939, que el objetivo fundamental, y alrededor del cual girarían todas las actividades del instituto, era el desarrollo de la sociología aplicada<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Mendieta (1939, p. 4)

<sup>37</sup> Mendieta ( 1939, p. 5)

<sup>38</sup> Mendieta ( 1939, p. 6)



La sociología aplicada, como un previo elaborar empírico de la sociología pura, es fundamental en el avance de esta ciencia. Esta última, inmersa todavía en problemas de su propia definición, puede desgajarse en proyecciones de aplicación práctica, con el mismo valor científico que la sociología pura.

De forma concreta, Mendieta encuentra, que la sociología aplicada, según él lo entiende, puede estructurarse, para los fines de investigación en el instituto, en el conjunto de los siguientes propósitos:

Primero, se haran estudios teóricos de cuestiones sociales, bajo la adaptación de los métodos sociológicos adecuados al medio, basados esencialmente en el empirismo científico, es decir sujeto a la observación, experimentación y análisis; y a los planes de investigación adecuados a los casos o cuestiones previamente planteadas.

Segundo, se desarrollaran de forma práctica en el terreno de los hechos según sea el programa de investigación.

Tercero, Se hara el estudio de los datos que arroje la investigación para derivar de ellos conclusiones, proposiciones y proyectos de acción.

Para lograr tales objetivos, y partiendo que la sociología es una ciencia intersticial, es necesario basarse en un trabajo interdisciplinario. De esta forma, es necesario que los temas que se abarquen, se conciban desde la cooperación entre las ciencias. Ya que para poder dar un diagnóstico adecuado sobre situaciones concretas, es necesario que, las investigaciones sociales, se complementen entre sí. Sólo de esta forma es posible dar cuenta de la totalidad de factores que condicionan lo social.

Considerando todos estos elementos, Mendieta concibe la siguiente reestructuración<sup>39</sup> de áreas o secciones de estudio de estudio para el funcionamiento del Instituto:

---

<sup>39</sup>Antes de que Mendieta tome la dirección del instituto, las áreas de estudio eran las siguientes: De instituciones sociales; de población; de instituciones económicas y de instituciones jurídicas.

1. De sociología
2. De medicina social
3. De ingeniería y arquitectura social
4. De economía y trabajo
5. Biblioteca y archivo y relaciones exteriores.

La primera de las secciones de estudio, la de sociología, es la fundamental. Es en esta donde se hará la síntesis de los estudios que se hagan en las otras secciones bajo el análisis de una sociología intersticial.

Concretamente, esta sección le dará preferencia a los estudios sobre sociología criminal y jurídica, así mismo, a los de carácter etnológico y etnográfico y a los estadísticos demográficos. Instrumentará además los métodos sociológicos generales para todos los trabajos que se realicen tanto en el área urbana como rural. Es importante remarcar la fuerte preponderancia que se le da a lo antropológico y lo jurídico. Los temas antropológicos son indispensables, según Mendieta ya que es la población indígena y campesina la principal fuente de problemas en México.

Las secciones restantes, contemplan el estudio fragmentario, es decir, el estudio de lo social desde los diversos factores que lo determinan: la salud, lo urbano, la economía y el trabajo, y el intercambio científico.

La sociología aplicada se convierte en una metodología proporcionadora de elementos para la transformación de las sociedades. Es una ciencia, como la medicina, que tiene que curar, dar remedio a los grandes males.

Desde este punto de vista, la sociología no tiene objeto, como teoría sociológica en sí misma, si no se dirige a fines prácticos. Para Mendieta, las cuestiones de la utilidad científica de esta ciencia, se resuelven solamente en el terreno de los "hechos, es decir en la aplicación práctica de sus resultados. El único destino viable y válido para Mendieta son las instituciones de desarrollo, es decir, el estado. Por ello, es de vital importancia plantearse

las funciones del Instituto de Investigaciones en relación al estado: Mendieta, contra toda rencilla entre el estado y la universidad propone ...” Pensamos que no habiendo motivo profundo de distanciamiento, la Universidad debe de colaborar de manera cordial y digna con la administración pública.”<sup>40</sup>

Para 1939, cuando el gobierno cardenista esta en el poder y los aires socialistas impregnan los espíritus, Mendieta nos propone que la sociología aplicada como ciencia ( es decir, con resultados científicos y verdaderos ) es la vía para el desarrollo de México: “Nuestra posición es una firme posición de izquierda pero no sectaria (...) Se puede admitir la existencia de una sociología pura, independiente de todo fin práctico inmediato, sin contener la más ligera sombra de humana pasión, no puede admitirse tal cosa tratándose de la sociología aplicada porque esta si que es necesariamente revolucionaria”.<sup>41</sup> Nosotros pensamos que esta posición, que relaciona ( y los busca ligar en una unión indisoluble ) se fue enfriando al paso del tiempo. Sin embargo, creemos que es de suma importancia, ya que muchas de las investigaciones que Mendieta dirigiera dentro del Instituto fueron marcadas por ese espíritu practicista, orientado fundamentalmente a los temas antropológicos e indigenistas, como fuente innegable de profundos problemas sociales en Mexico. Es innegable que muchos de los esfuerzos del instituto estuvieron dirigidos en este sentido. Ejemplo de ellos esta la “Carta etnográfica de la República Mexicana” . A partir de ella se realizan innumerables monografías sobre cada una de los grupos indigenas habitantes del país. Al respecto, Agramonte nos relata, “ Otro campo de mayor patentismo y significación nacional quizá sería objeto de preferente atención por parte del Instituto. Por noble y altruista carácter de ese estudio, el maestro Mendieta y Nuñez debió poner a contribución de sus mayores esfuerzos, su más

---

<sup>40</sup> Mendieta (1939, p. 9 )

<sup>41</sup> Mendieta ( 1939, p. 10)

cuidadoso sentido de coordinación y su sincero afán de acierto y servicio patrio... Del mapa como punto de partida se fue a una labor con estrategia complementaria: ante nosotros están distribuidos cuarenta y ocho grupos raciales aborígenes. Cada uno forma un complejo cultural propio con sus características culturales. El conjunto de todos forma el sistema cultural mexicano indígena"<sup>42</sup>. El índice temático de las investigaciones de Mendieta realizadas en el Instituto, es revelador del impulso e importancia que le daba a este tipo de investigaciones. Los temas indigenismo, el folcklor y desarrollo rural fueron objeto de sus principales investigaciones en sociología aplicada. El método experimental, muy practicado por la antropología norteamericana, es el predominante: " Mendieta y Nuñez moviliza para cada zona o región ( de estudio) un equipo de investigadores -constituído por dos comisiones de trabajo- al objeto de realizar 'investigaciones de tipo rápido', a base de una estancia de ocho a quince días en cada lugar, con preguntas directas hechas a pobladores vernáculos, a maestros de escuela, a sacerdotes, a comerciantes, a industriales, a empleados. además se usó el acervo bibliográfico de cada región. Todas ellas fueron hechas como monografías breves.<sup>43</sup>

De esta forma, creemos que la influencia de Mendieta, al menos, dentro de lo que respecta al círculo que se creó en el Instituto y por consecuencia en la RMS, como su organo de difusión, fue determinante. La sociología y su institucionalización se hace en base a diversas corrientes que le imprimen una dimensión y orientación a la ciencia en cuestión. Creemos que Mendieta representa una corriente que determinó en gran parte la historia de la sociología dominante en los años cuarenta y cincuenta en México. Proporcionó criterios que innegablemente fueron parte básica, no solo de la investigación sociológica, sino también en la formación de sociólogos.

---

<sup>42</sup>Agramonte ( 1961, pp. 17-18 )

<sup>43</sup>Agramonte ( 1961, p. 18 )

Por otro lado, dentro de su preocupación por la investigación, Mendieta consideraba necesario apoyar eventos como los congresos de sociología. Para él, estos son parte del trabajo de unificación de los criterios definitorios de los contenidos de la sociología y de su aplicación. Para ello es necesario lograr una coordinación entre las investigaciones que se hicieran, tanto a un nivel nacional como a nivel latinoamericano. Estaba convencido de la labor de "mision" que tenía la sociología. Creía que era posible transformar realmente las sociedades y sus problemas a través de los trabajos apoyados en esta ciencia.

Es así como Mendieta se convierte en organizador de los congresos nacionales de sociología y promueve la participación de México en los Internacionales.

La importancia de estas acciones institucionales, radican fundamentalmente, según Mendieta y Nuñez, en el desarrollo de dos vías: 1) Desarrollo científico para la sociología, 2) El logro del estrechamiento de relaciones políticas y culturales con los países latinoamericanos y el de Estados Unidos. Para el primero de los propósitos, Mendieta, piensa que a través de las organizaciones latinoamericanas y mexicanas, se puede lograr la unificación de los programas de enseñanza de la sociología, sus métodos y la orientación de temas sociológicos sobre temas fundamentales de la sociología general y de problemas especiales de cada país. 2) Para el segundo objetivo Mendieta plantea que los congresos de Sociología no intercambien solamente ciencia sino cultura: "La gran organización científica que nos proponemos ayudaría mucho al intercambio, a las relaciones entre las dos culturas. Daría a conocer en la América Latina, los más altos valores del pensamiento norteamericano (...) Al mismo tiempo daría a conocer en los EUA del norte, los valores intelectuales de la América Latina, su estructura social, sus problemas, con lo cual ese poderoso país podría orientar su política hacia una cooperación efectiva."<sup>44</sup>

<sup>44</sup>Mendieta (1942, p. 136)

La investigación sociológica y su organización necesitaban un fundamento: sociólogos.

El trabajo de Mendieta, al respecto, es muy importante. Una de las constantes de sus preocupaciones fue el de crear programas de enseñanza y escuelas que difundieran el quehacer de esta ciencia. Por último, intentaremos revisar algunas de sus principales ideas que él propusiera para este problema:

Si la sociología, era una ciencia, entre las ciencias sociales, capaz de proponer soluciones científicas alternativas para el desarrollo y progreso de México, la formación de profesores y de estudiantes es determinante. Para ello era necesario organizar y unificar el material de enseñanzas y sus contenidos. Mendieta, propone ante nada homogeneizar todos estos elementos en México, y si es posible en toda América Latina.

El propone como primer paso, partiendo de su concepción de la Sociología pura y la Sociología aplicada, que la primera (o sea la sociología teórica) debe ser parte de un programa introductorio: La historia de las diferentes corrientes sociológica, de sus relaciones con las otras ciencias sociales y de sus métodos más importantes, deben de incluirse como una introducción general a los estudiantes de sociología, en todas las facultades y a los del último año de bachillerato como parte su formación humanística y cultural.

De esta forma, se propone que la sociología, como disciplina general se extienda a todas las facultades y a los bachilleratos. Para estos últimos recomienda que se estudien solamente los temas de la sociología pura o general, sin pretender hacer un estudio profundo de esta, sólo hacerla parte de la cultura humanística de estos alumnos.

Para cada una de las facultades que existen, debe de crearse una cátedra especializada en el aspecto social de la profesión. De esta forma, en leyes se debe de estudiar la sociología jurídica, en medicina, la medicina social, en arquitectura e ingeniería, urbanismo y planificación, y así sucesivamente en

las demás facultades. " La sociología es una ciencia cuyo contenido interesa a todos los profesionistas por igual. ( y citando a Oscar Alvarez) ' El humanismo de nuestra época exige un concimiento general de todas las ciencias. Y eso sólo puede darlo la sociología' ".<sup>45</sup>

En cambio, el contenido de la enseñanza para los estudiantes, de sociología básica, es precisamente el estudio de las llamadas sociologías aplicadas, como la Sociología del Derecho, La Medicina Social, el Urbanismo, etc. Además, comprende los temas siguientes: El estudio de la sociedad y de los grupos sociales, es decir, la sociedad, su desarrollo y organización; la influencia de los factores externos e internos sobre la sociedad, el cambio social, el control social y la Patología social. los programas de sociología deben ser eclécticos, es decir, enseñar todas las tendencias y orientaciones que existen sobre sociología. La neutralidad teórica como práctica recorre este programas de educación.

Coherentemente, esa enseñanza, persigue generar investigadores que sean lo suficientemente científicos para conservar una posición serena frente los problemas sociales.

El problema de la enseñanza de la sociología, esta también relacionado con la escasez de libros y de información. Mendieta propone uniformizar las lecturas que se proporcionen a los alumnos, de tal manera que se evite, que cada maestro recomiende lecturas a como mejor le parezca. En su estudio "La breve Guía para el estudio de la Sociología General", Mendieta recomienda la siguiente bibliografía para la comprensión de esta disciplina: "Carson MacComick, Gillin, Sorokin, Kimball Young, Bouthoul, Cuvillier, Haersaert, Ganón, MacLean, Povifia, Recaséns y Agramonte. Recomienda así mismo, estudiar obras complementarias, mencionando la de Durkheim Las reglas del

---

<sup>45</sup>Mendieta ( 1950a, p. 43)

Método sociológico, la de Sorokin sobre la Movilidad Social y las de Mendieta y Nuñez Las CLases Sociales y La Teoría de los Agrupamientos Sociales.”<sup>46</sup>

Por último, quisieramos remarcar que fue Mendieta, quien en 1949, presentara el proyecto de ley orgánica para para crear la Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM<sup>47</sup>. El proyecto basaba en un estudio de los programas de educación de el Instituto de Estudios Políticos de la Universidad de París, de la Escuela de ciencias Económicas y Políticas de la Universidad de Londres y de la Escuela de Ciencias Políticas y Sociales de Loviana. El programa que se adoptó fue el de esta última escuela y fue aprobado un año después. El programa de estudios está centrado fundamentalmente en estudios jurídicos y el derecho en general. Sin embargo constituye la primera escuela formal que se dedica a rproblemas específicamente sociológicos. Esta formada por las siguientes disciplinas: Sociología, Ciencia política, Diplomacia y Periodismo.

---

<sup>46</sup>Agramonte ( 1961, p. 15 )

<sup>47</sup>Gomez Jara (1986, p. 324 )



## OBSERVACIONES FINALES

Para anotar algunas conclusiones, sobre las sugestivas propuestas que hiciera Mendieta y Nuñez, trataremos de recuperar algunas de las ya expuestas en este sencillo artículo.

Mendieta y Nuñez parte, de la necesidad de llegar a una definición que sea capaz de integrar todas las corrientes, sociológicas o los aportes dados por ciencias afines, sobre el tratamiento de los fenómenos sociales.

Para poder llegar a tal integridad de criterios que permitan analizar el universo de los fenómenos sociales, Mendieta propone, una visión que hace de la sociología una práctica interdisciplinaria o, como él lo llama intersticial, es decir, intenta definirla como aquella que se encarga de ligar las relaciones posibles que suscitan lo social, dentro de su propio medio y con el natural o físico. La sociología como una teoría especulativa, encuentra anclado su pasado, prácticamente desde que el hombre existe. Desde la antigua Grecia, desde diversas posiciones y pensares se ha intentado darle una definición a lo social, entendiendo por esto, todo lo que sucede en la sociedad. Por ello Mendieta rechaza las posiciones particularistas que quieren definir a lo social, sin tomar en cuenta la diversidad de este campo del conocimiento y de la acción pragmática.

Esta visión, lo obliga entonces a aceptar que finalmente, no existe una definición dada de esta ciencia. Podemos aventurar, que la sociología es para Mendieta la ciencia que se hace dentro del campo de la continua búsqueda, esencialmente, en términos prácticos, de las óptimas soluciones a las sociedades actuales. Esta posibilidad cabe a partir de lo que propone, en tanto, que la sociología no tiene validez si no se realiza en un discurso hacedor de propuestas que lleven a soluciones ante los problemas del desarrollo de las sociedades.

Mendieta hace suyo el sueño original de la sociología de siglo XIX, que surge como la propuesta que se pretende científica, y por lo tanto constructura de hipótesis que se hacen fuera de toda pretensión política o partidaria. La ciencia sociológica, como cualquier otra, es para Mendieta necesariamente una técnica, que tiene que plantearse soluciones (para el caso de la sociología, en específico) que deben de incidir en el "desarrollo de las sociedades".

El sueño decimonónico, estabilidad social-progreso, controlado a través de las ciencias del hombre se implanta en el discurso de Mendieta como una necesidad científica, de proporcionar elementos - siempre y cuando sean científicos- para crear y hacer surgir un nuevo estado de las cenizas revolucionarias.

En general, podemos decir que Mendieta se incluye dentro del esquema empirista que domino durante los años cuarentas y principios de los cincuenta. La reflexión a la que son sometidos los conceptos sociológicos por Mendieta están dirigidos a: 1) Dar autonomía, y por lo tanto validez frente a cualquier otra ciencia, es decir hacer de ella una práctica reconocida e institucionalizada; 2) Para hacer posible lo anterior, busco darle un contenido empirista, de tal forma que se le reconociera como una disciplina rigurosamente científica y pudiera competir "airosamente" con las otras.

La propuesta de Mendieta, surge en el horizonte conformador del Estado Mexicano moderno. No es casual, que la sociología en México haya encontrado vías institucionales antes de que las necesidades de discusión teórica de esta ciencia las haya exigido o provocado. El surgimiento institucional de la sociología, al menos dentro de la vía que representó Mendieta y Nuñez, está fuertemente ligado a un discurso nacionalista. De esta forma desarrolla un esquema para la sociología mexicana bajo una inspiración que busca la estabilidad social. Los cambios se deben de dar bajo un estricto criterio científico, observador de todos los elementos de lo social que lleven, desde el

estado recién instituido a la creación de un México moderno e industrializado. La pobreza, los indios y los campesinos son los temas preferidos. Ellos son el punto crítico. Las clases bajas, como cuasi grupos estructurales son los provocadores de las mayores inestabilidades sociales.<sup>48</sup> Es ahí, donde la sociología, con criterios estrictamente científicos y basados en la observación y experimentación, igualmente científicas, pueden instrumentar soluciones que borren todo movimiento que haga caer por tierra lo ya construido y avanzado penosamente durante siglos. Creemos que estas características, le dan a la propuesta de sociología aplicada y pura de Mendieta lo que llama Luis Aguilar, un carácter de obligatoriedad moral y político. La teoría para Mendieta tenía que responder, por su pura aplicación, a la transformación de la realidad social. La teoría de esta forma está obligada políticamente. Sus análisis están entonces hechos en función de una realidad concebida a priori y no en la consistencia explicativa de la teorías sociológica.

Podemos estar o no de acuerdo con esta visión de Mendieta, que al igual que los neohegelianos de la Alemania de Bismarck pensaron justificar científicamente al estado. Sin embargo, pensamos que lo más importante de rescatar las ideas de este sociólogo reside en que constituye una parte determinante del pasado fundante de la sociología mexicana. La reconstrucción de las principales ideas de quien participara dentro de las acciones que llevaron a institucionalizar la sociología en México no es ocioso. Los contenidos de la propuesta de Mendieta y las reflexiones que de ella se derivan constituyen uno de los fundamentos para poder pensar fórmulas alternativas de investigación y enseñanza en sociología.

Los esfuerzos de Mendieta y Nuñez constituyen uno de los prolegómenos que fundamentaron el ejercicio de esta ciencia. Los procesos de

---

<sup>48</sup>Mendieta (1967, p. 160)

institucionalización (dentro de los cuales Mendieta tuvo un importante papel) dejaron estructuras, -que si bien pensadas bajo criterios fundamentalmente empiristas y poco científicos-, que dieron la posibilidad, más tarde, de hacer de la sociología una práctica válida frente al conjunto de ciencias existentes en México. Más que resolver problemas, los conceptos y preceptos que Mendieta instauró para la sociología, nos plantean nuevos problemas: Por ejemplo, repensar la llamada crisis actual de la docencia e investigación de la sociología, y esto por consecuencia nos lleva a los problemas de los contenidos teóricos sostenidos en los programas de estudio de las universidades y a las formas en que son sostenidas las investigaciones en sociología actualmente.

Abundar sobre estos problemas es por demás interesantes, pero los límites de este trabajo no lo permiten. Solamente queremos insistir, que la revisión profunda de los planteamientos sostenidos por los sociólogos mexicanos, mantenidos hasta el momento absurdamente en la obscuridad, podría ser el comienzo de la construcción de una tradición sociológica mexicana, ideal siempre presente en las preocupaciones de Lucio Mendieta y Nuñez.

## BIBLIOGRAFIA

1. Agramonte, Roberto. Mendieta y Nuñez y su Magisterio Sociológico. México, Edit. Cultura, 1961.
2. Arguedas, Ledda. Ciencia Política y Sociología en México. UNAM, 1979.
3. Aguilar, Luis. Una Aproximación a la Institucionalización el México. En Américo Saldivar, Textos Interdisciplinarios. UNAM.
4. Cosío Villegas, Daniel. Memorias. México, SEP, Lecturas mexicananas No. 55
5. Duncan Mitchell, G. Historia de la Sociología. Madrid, Guadarrama, 1973, 2 Tomos.
6. Gomezjara Francisco y Antonio Paz, et. al. Trabajo Social y Crisis. México, Nueva Sociología, 1986.
7. Lins, Mario. "La sociología en el Concepto de Sorokin." México, Rev., Mexicana de Sociología, Vol. 4, Núm. 1, 1942.
8. Martindale, Don. La Teoría Sociológica. Naturaleza y Escuelas. Madrid, Aguilar, 1979.

Obras consultadas de Lucio Mendieta y Nuñez

9. Mendieta Y Nuñez, Lucio. "El Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional". Rev. Mexicana de Sociología. Vol. 1, Num. 1, 1939.
10. "El Método Experimental en Sociología". Rev. Mexicana de Sociología, Vol 4, Num. 4, 1940.

11. "Programa Para la Integración de las Investigaciones Sociales de las Américas". RMS, Vol. 4, Núm. 1 1942.
12. La Enseñanza de la Sociología. México, UNAM. IIS. 1950a
13. Convocatoria para el Primer Congreso Nacional de Sociología. México, UNAM, IIS, 1950b
14. Ensayo Sociológico sobre la Universidad. México UNAM, ISS, 1957.
15. Tres Homenajes: Comte, Durkheim y Gamio. México, UNAM, 1959.
16. Las Clases Sociales. México, Porrúa, 19
17. "Emilio Durkheim. El Estado y la Democracia". México, Rev. Mexicana de Sociología. Vol. 26, Núm. 2, 1964.
18. La Teoría de los Agrupamientos Sociales. ( La Mecanización Social. Porrúa, 1974.
19. Breve Historia y Definición de la Sociología. La Sociología y la Investigación Social. México, Porrúa, 1985.
20. Reyna, José Luis. La Investigación Sociológica en México. México, en Ciencia Política y Sociología en México. Un balance de 25 años. Arguedas Ladda. UNAM. 1979.
21. Sokin, Pitrim. Achaques y Manías de la Sociología Moderna. Madrid, Aguilar, 1956.